

Resultaten van een inwonersraadpleging over wat belangrijk is bij keuzes tussen windlocaties in de provincie Utrecht

Niek Mouter
Rosa Vroom
Aylin Munyasya
Charlotte Tuit
Shannon Spruit



POPULYTICS

What would you do?

Aanleiding, hoofdvraag en werkwijze

Management samenvatting (1 van 4)

- **Aanleiding:** Provincie Utrecht onderzoekt op dit moment wat de meest kansrijke gebieden zijn voor windmolens. De uitkomsten van dit onderzoek geeft zij aan gemeenten. In de eerste 6 maanden van 2024 vraagt de provincie aan gemeenten om besluiten te nemen over zonne-energie en windenergie. Medio 2024 maakt de provincie een analyse van wat gemeenten hebben besloten. Als dit voldoende blijkt om de doelen van de Regionale Energie Strategie (RES) te halen, dan zal de provincie geen eigen besluiten nemen. Als dit onvoldoende blijkt om de doelen te halen, dan zal de provincie besluiten nemen voor windenergie locaties. Omdat de keuzes van de provincie gevolgen kunnen hebben voor inwoners, wil de provincie inwoners betrekken bij belangrijke keuzes over windmolens. Dat is het doel van deze raadpleging. De uitkomsten van de raadpleging zijn overhandigd aan een burgerforum. Dit burgerforum geeft aanbevelingen aan de provincie over wat er wel en niet belangrijk is bij het kiezen tussen locaties van windmolens. De provincie weegt deze aanbevelingen als zwaarwegend advies.
- **Werkwijze:** De raadpleging is uitgevoerd door Populytics op basis van de wetenschappelijk gevalideerde Participatieve Waarde Evaluatie methode (PWE). De essentie van een PWE is dat deelnemers 20 minuten op de stoel van de bestuurder zitten. De raadpleging bestond uit 3 inhoudelijke delen:
 1. Wat vind je van de redenen van de provincie om windmolens te bouwen en van tegenstanders om geen windmolens te bouwen?
 2. Hoe vind je dat de provincie gevolgen van windmolens moet afwegen?
 3. Waar moet de provincie volgens jou vooral rekening mee houden bij keuzes over windmolens?

In het tweede onderdeel werd aan deelnemers gevraagd om vier keer een keuze te maken tussen twee mogelijke locaties voor windmolens. Deelnemers kregen voor elk van de twee locaties de gevolgen te zien. Op basis van deze keuzes kunnen we meten hoe deelnemers gevolgen ten opzichte van elkaar wegen.

In het derde onderdeel konden deelnemers 100 punten verdelen over 10 dingen waar de provincie rekening mee kan houden bij keuzes over windmolens. Als ze vonden dat de provincie ergens veel rekening mee moet houden, dan gaven ze veel punten. Als ze vonden dat de provincie ergens weinig rekening mee moet houden, dan gaven ze weinig of geen punten.



Respons, representativiteit, ontwerpproces, welke conclusies kan je (niet) trekken

Management samenvatting (2 van 4)

Representatieve raadpleging en open raadpleging:

- Aan de raadpleging hebben 6.965 inwoners van de provincie Utrecht meegedaan. 2.271 deelnemers zijn zo geselecteerd dat de uitkomsten representatief zijn voor de bevolking van de provincie Utrecht op de kenmerken geslacht, leeftijd en opleidingstype. 4.694 deelnemers hebben meegedaan aan een open raadpleging. De uitkomsten van deze raadpleging zijn niet representatief voor de bevolking.

Waarom een representatieve raadpleging en een open raadpleging?

- Twee belangrijke criteria voor een legitiem participatieproces zijn ‘representativiteit van de uitkomsten’ en ‘iedereen heeft de mogelijkheid om mee te doen’. Het eerste doel haal je door de raadpleging te doen met een geselecteerde groep die een representatief beeld geeft van de voorkeuren van de bevolking en het tweede doel haal je door een open raadpleging te doen. In dit rapport presenteren we de resultaten naast elkaar. Het valt op dat de verschillen tussen de representatieve raadpleging en open raadpleging klein zijn.

Ontwerp van de raadpleging:

- Bij het ontwerpen van de raadpleging is gekeken welke informatie over voorkeuren van inwoners nog mist om goede besluiten te kunnen nemen over keuzes tussen windlocaties. Hieruit volgde dat er nog onvoldoende kennis was over hoe inwoners vinden dat de provincie gevolgen en ontwerpprincipes moet afwegen bij het maken van keuzes tussen wind locaties. Op basis van deze informatiebehoefte zijn onderdelen 2 en 3 van de raadpleging gemaakt. Daarna is er gesproken met verschillende gemeenten en voorstanders en tegenstanders van windmolens. Hieruit volgde ook de behoefte om ook de argumenten voor windmolens en tegen windmolens voor te leggen aan deelnemers. Daarom is deel 1 toegevoegd. Populytics is als onafhankelijk onderzoeksbureau verantwoordelijk voor alle keuzes die zijn gemaakt bij het ontwerpen van de raadpleging.

Welke conclusies kan je wel en niet trekken?

- Op basis van de raadpleging kan je **wel** conclusies trekken over wat inwoners belangrijk en minder belangrijk vinden bij keuzes tussen locaties voor windmolens. Je kan **geen** conclusies trekken over of er wel of geen **draagvlak** is voor windmolens.
- Deze raadpleging geeft **wel** representatieve uitkomsten op het niveau van de provincie. Er worden ook resultaten gerapporteerd op het niveau van gemeenten, maar je kan **geen** representatieve conclusies trekken op **gemeentelijk niveau**. Het aantal deelnemers per gemeenten is daar te klein voor.



Voorkomen overlast voor mens en natuur is het meest belangrijk

Management samenvatting (3 van 4)

Voorkomen overlast voor omwonenden en natuur is het meest belangrijk

- In het tweede deel van de raadpleging kennen inwoners van Provincie Utrecht het meeste gewicht toe aan het voorkomen dat er windmolens worden gebouwd binnen 500 meter van woningen en het bouwen van windmolens in de buurt van een natuurgebied. Kosten spelen minder een rol en het maakt deelnemers niets uit of een windmolen wel of niet in de buurt van een recreatiegebied wordt gebouwd.
 - Inwoners van provincie Utrecht zijn gemiddeld bereid om 39 euro te betalen om te voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan en 100 euro om ervoor te zorgen dat een windmolen 1 kilometer extra komt af te staan van een natuurgebied.
- Deelnemers verschillen van mening over wat te doen als je moet kiezen tussen een windmolen dichtbij een natuurgebied en een windmolen dichtbij woningen. De helft kiest dan voor de ene optie en de helft voor de andere optie.
 - Inwoners vinden 1 kilometer extra afstand van een natuurgebied even belangrijk als het voorkomen dat er 25 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan.
- In het derde deel van de raadpleging geven deelnemers aan dat zij het vooral belangrijk vinden dat windmolens worden gebouwd op plekken waar al veel geluid is en men heeft een sterke voorkeur voor het beschermen van vogels en dieren.
 - Verschillende argumenten die deelnemers noemen die dit belangrijk vinden worden uitgewerkt op slide 44 en 47
 - Deelnemers vinden het ook belangrijk dat mensen die al veel overlast hebben worden ontzien, maar dit is voor de meeste deelnemers minder belangrijk dan het bouwen van windmolens op plaatsen waar al veel geluid is.



Voorkeur voor clusteren, financiële aspecten en cultuurhistorie beschermen minder van belang

Management samenvatting (4 van 4)

Deelnemers hebben een sterke voorkeur voor het clusteren van windmolens op een paar plekken in plaats van het gelijk verdelen en dus het spreiden van windmolens over de provincie.

- Het valt op dat uitgesproken voorstanders en tegenstanders een sterke voorkeur hebben voor het clusteren van windmolens. Zij zien niets in het gelijk verdelen van molens over de provincie. De middengroepen hebben een lichte voorkeur voor clusteren ten opzichte van het gelijk verdelen van windmolens over de provincie.

Financiële aspecten minder van belang

- Bij keuzes tussen windmolenlocaties vinden deelnemers het minder belangrijk dat er wordt gekeken naar de goedkoopste oplossing. Het voorkomen van overlast voor mens en natuur vinden deelnemers belangrijker.
- Zoals op de vorige slides is aangegeven verandert dit als de kostenverschillen gaan over honderden euro's per inwoner. Dan worden kosten een relevantere factor.
- Deelnemers vinden financieel voordeel voor omwonenden een relevante factor in de keuzes tussen locaties voor windmolens, maar ze vinden andere dingen zoals het voorkomen van overlast en het kiezen voor clusteren belangrijker.
- Het geven van financiële voordelen aan mensen met een laag inkomen vinden deelnemers een onbelangrijke factor.
- Voorstanders van windmolens vinden het geven van financiële voordelen voor omwonenden en lage inkomens veel belangrijker dan tegenstanders van windmolens.

Windmolens veraf bouwen van cultuur historisch erfgoed vinden deelnemers relatief onbelangrijk

- Zowel in de representatieve raadpleging als de open raadpleging kennen inwoners weinig belang toe aan 'bouw windmolens zo ver mogelijk af van cultuur historisch erfgoed'.



Leeswijzer

- Slide 7-8: wie deden mee?
- Slide 9-38: Waar moet de provincie wel/geen rekening mee houden bij keuzes over windmolens? Welke accenten leggen verschillende groepen?
- Slide 39-49: Wat voor argumenten geven deelnemers voor hun afwegingen? Waarom zijn ze voor of tegen een stelling?
- Slide 50-59: Hoe wegen deelnemers effecten van windmolens af?
- Slide 60-63: Hoe beoordelen deelnemers argumenten van de provincie om voor windenergie te kiezen en van tegenstanders om dit niet te doen?
- Slide 65-68: Wat zijn angsten en zorgen?
- Slide 69-77: Hoe beoordelen deelnemers de raadpleging?

Bijna 7.000 inwoners hebben deelgenomen aan de raadpleging

Overzicht van respondenten naar versie

	Totale raadpleging	Panel raadpleging	Open raadpleging	Brief
Aantal	6.965	373	4.694	1.898

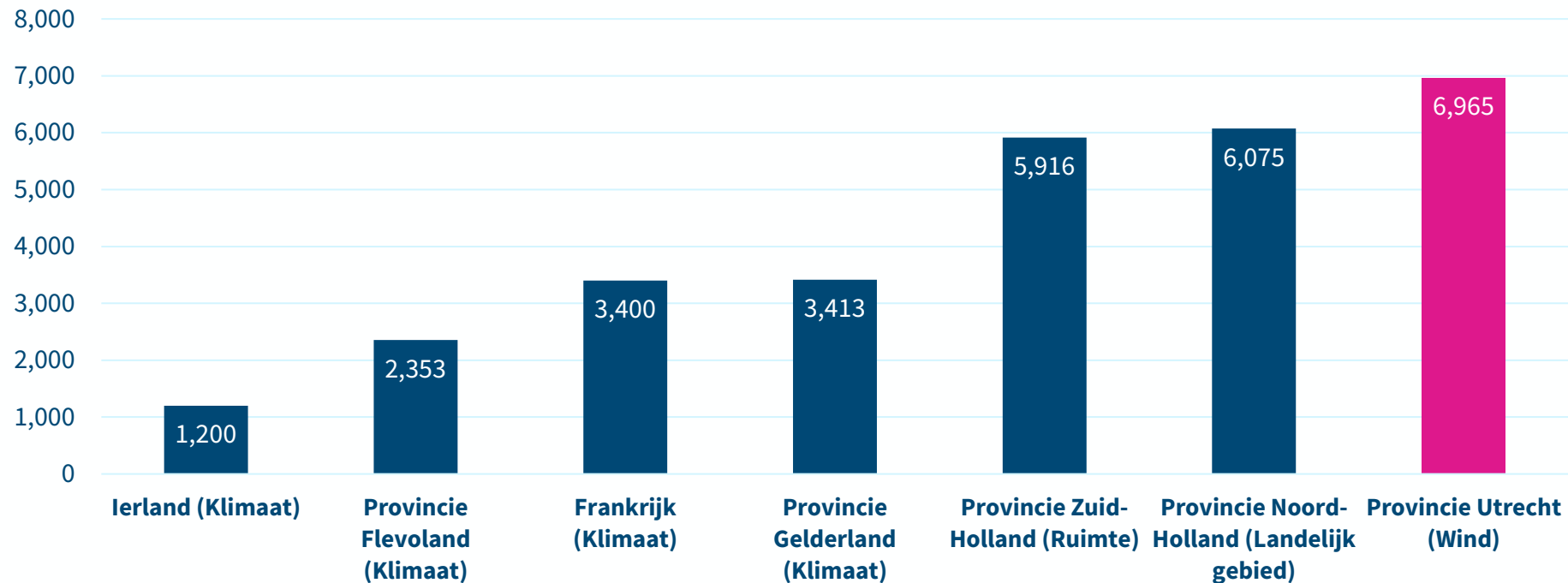
Toelichting

- Brief: We hebben 30.000 brieven verstuurd naar inwoners van de provincie. De *response rate* was 6,3%. Dit is hoog. Internationaal is 2-5% typisch.
- Representatieve uitkomsten baseren we op de 1.898 deelnemers via de brieven en de 373 deelnemers uit het ingekochte panel.
- Representativiteit is behaald op de kenmerken geslacht, leeftijd en opleidingsniveau



Aantal deelnemers zeer hoog

Aantal deelnemers bij vergelijkbare raadplegingen (Inwonersraadpleging voorafgaande aan burgerforum en soortgelijke raadplegingen op provinciaal niveau in Nederland)



Resultaten: Waar moet de provincie rekening mee houden bij keuzes over windmolens? En waarmee niet of minder?

Representatieve raadpleging en open raadpleging

- **Representatieve raadpleging** baseren we op de 1.898 deelnemers via de brieven en de 373 deelnemers uit het ingekochte panel. Om representativiteit op de kenmerken geslacht, leeftijd en opleidingsniveau te behalen is de data herwogen. Er deden iets minder praktisch geschoolden en jongeren mee en daarom is in de analyse iets meer gewicht toegekend aan deze groepen.
- **Open raadpleging:** aan de open raadpleging deden 4.694 mensen mee.

Waar moet de provincie meer of minder rekening mee houden?

Ontwerp van de keuzetaak

←

Waar moet de provincie rekening mee houden bij keuzes over windenergie?

Gebruik de **+** en **-** knoppen om 100 punten te verdelen over de opties

<p>Zorg dat vogels en andere dieren zo min mogelijk last hebben van windmolens</p> <p>0</p>	<p>Liever op een paar plekken veel windmolens dan op veel plekken een paar windmolens</p> <p>0</p>	<p>Verdeel windmolens zo gelijk mogelijk over de provincie</p> <p>0</p>
<p>Geef financiële voordelen aan woningeigenaren met een laag inkomen, zodat zij mee kunnen investeren in windmolens</p> <p>0</p>	<p>Zorg dat mensen die al veel overlast hebben geen extra overlast krijgen</p> <p>0</p>	<p>Zorg ervoor dat windmolens de bouw van woningen helpen en niet tegenhouden</p> <p>0</p>

0/100

Toelichting

- **Doel:** Inzicht krijgen in waar de provincie meer en minder rekening mee moet houden bij keuzes over windenergie.
- **Keuzesituatie:** Deelnemers verdelen 100 punten over 10 dingen waar de provincie rekening mee kan houden bij keuzes over windenergie. Ze geven veel punten als ze iets belangrijk vinden. Als ze iets niet belangrijk vinden geven ze weinig of geen punten.
- **Motivatie:** Vervolgens lichten deelnemers hun keuzes toe.
- **Verantwoording:** de 10 doelen zijn vastgesteld samen met de provincie, gemeenten en andere stakeholders



Wat kregen deelnemers te zien als ze op de knop drukten?

Een voorbeeld

Zet de windmolens op plekken neer waar al veel geluid is, zoals spoorwegen of drukke wegen

Wat is jouw advies aan de provincie?

Als je veel punten geeft

Geef je hier veel punten? Dan moet de provincie ervoor zorgen dat nieuwe windmolens komen te staan op plekken waar al veel geluid is. Bijvoorbeeld bij drukke wegen, spoorwegen of industrieterreinen. Het geluid van de windmolens valt dan niet erg op bij alle andere geluiden. Daardoor betekenen extra windmolens maar weinig extra overlast voor mensen die in de buurt wonen. Toch kunnen inwoners wel het gevoel hebben dat er voor hen nog meer overlast bij komt, juist omdat er in hun buurt al veel geluid is.

Als je geen punten geeft

Geef je geen punten? Dan hoeft de provincie van jou hier geen rekening mee te houden.

Toelichting

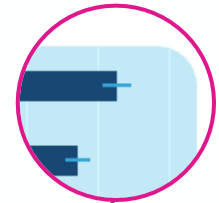
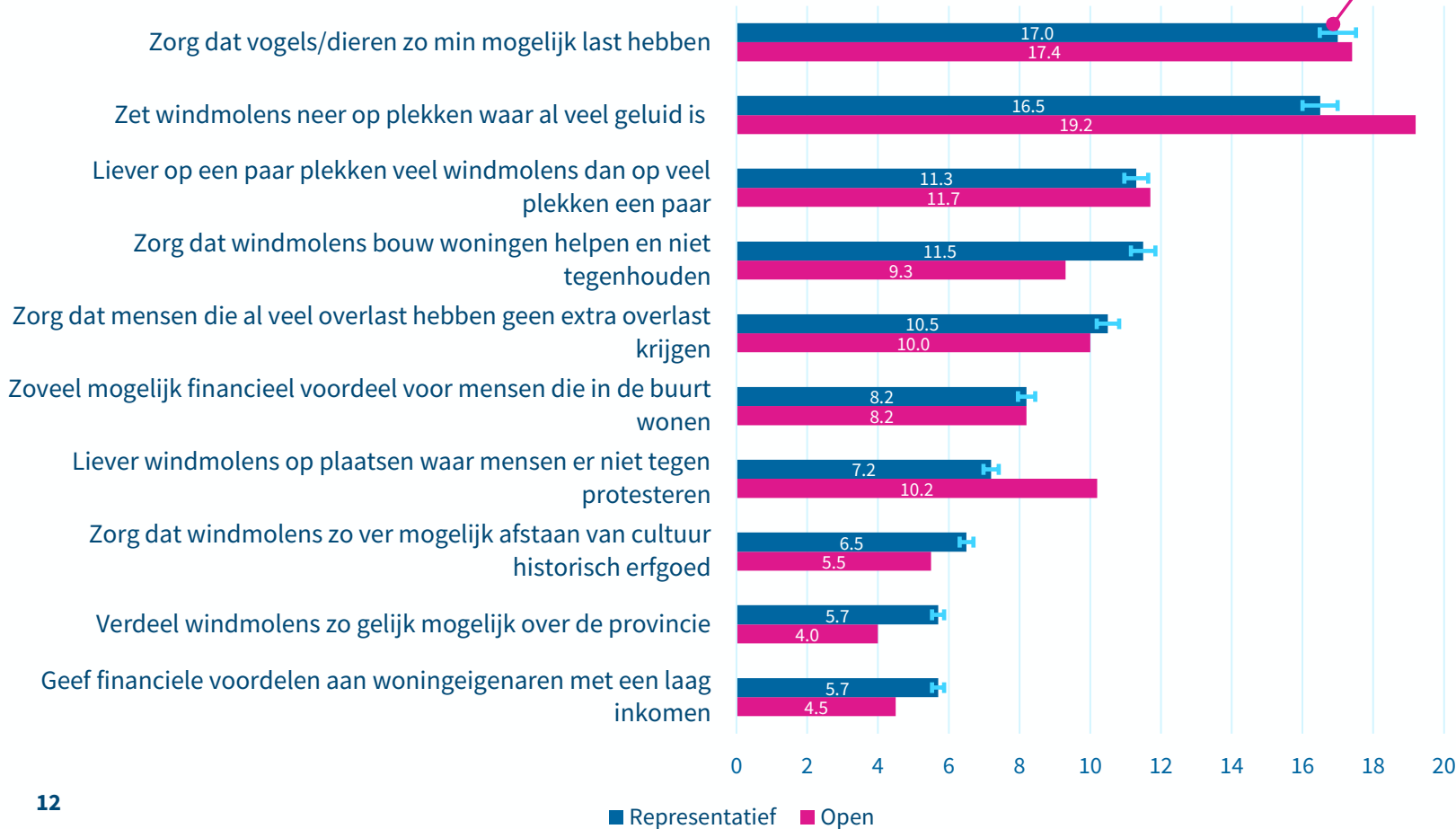
- **Verantwoording:** aan beleidsmakers is gevraagd om aan te geven wat de consequenties zouden kunnen zijn als er veel rekening wordt gehouden met een bepaald doel bij het maken van keuzes tussen windlocaties.



Waar vooral rekening mee houden?

Betrouwbaarheidsinterval

Gemiddelde punten representatief panel (gewogen) en open raadpleging



- Een steekproef heeft altijd een mate van onzekerheid. Als alle inwoners van provincie Utrecht mee zouden doen, dan bevinden de uitkomsten zich met 95% zekerheid in het lichtblauwe waardebereik.
- Als er geen overlap zit in het waardebereik van twee opties, dan is het verschil tussen deze opties significant.
- **Bijvoorbeeld:** De bovenste twee opties verschillen niet significant van elkaar. We weten niet of inwoners meer waarde toekennen aan optie 1 of optie 2. Maar we weten wel zeker dat mensen meer waarde toekennen aan opties 1 en 2 dan aan de andere opties.

Inzichten

Representatief panel en open raadpleging veel overeenkomsten

Aan twee doelen geeft de gemiddelde deelnemer veel punten:

- Kies voor plekken waar al veel geluid is
- Zo min mogelijk last voor vogels en andere dieren.

Aan drie doelen geeft de gemiddelde deelnemers weinig punten:

- Beschermen cultuurhistorisch erfgoed
- Gelijke verdeling over de provincie;
- Financiële voordelen lage inkomens

Grootste verschil:

- Kies voor plekken zonder protest

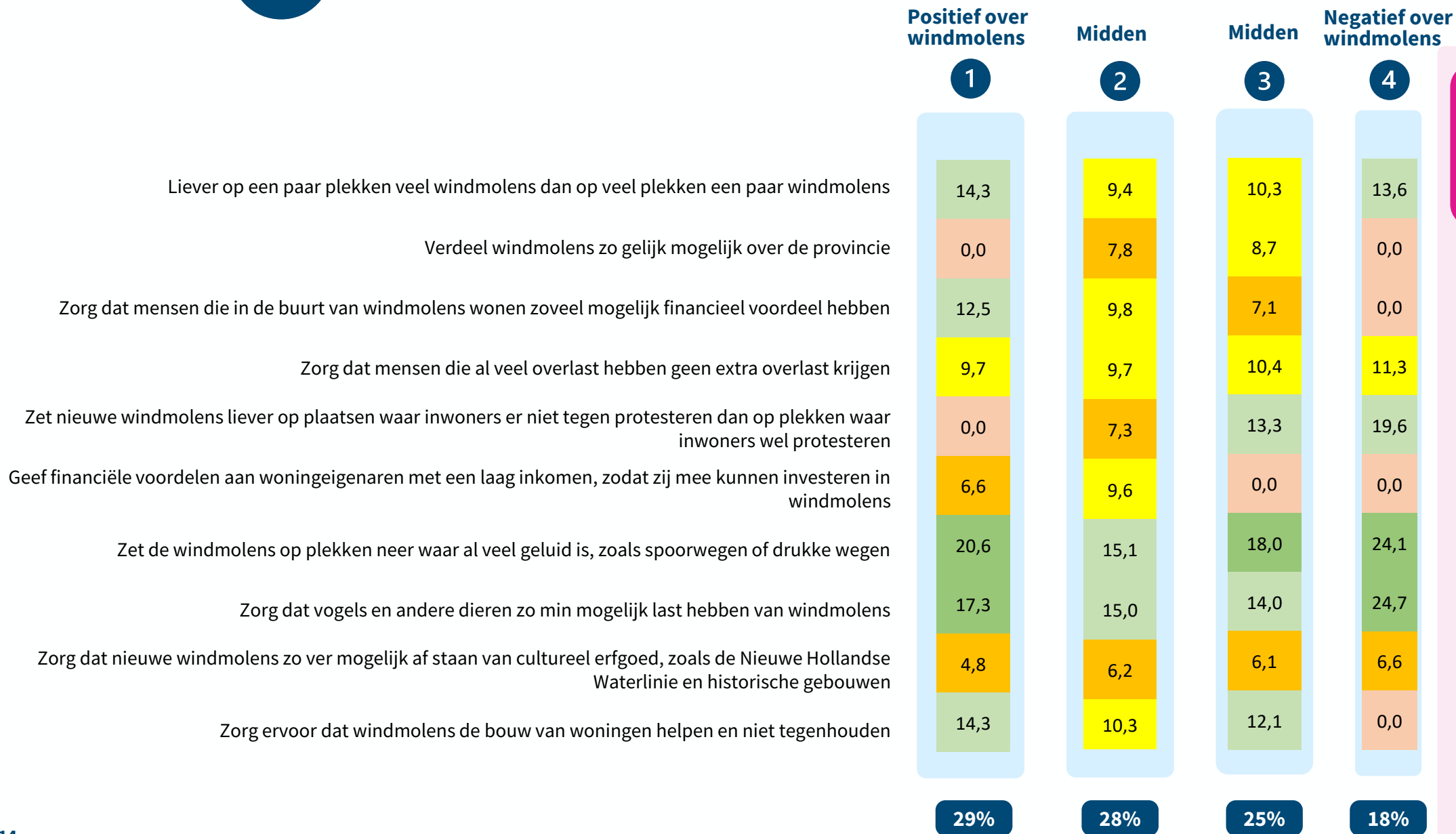


Welke groepen zien we terug?

Introductie tot LKCA

- **Waarom deze analyse?** Met de statistische techniek Latente Klasse Clusteranalyse (LKCA) onderzoeken we de representatieve steekproef voor provincie Utrecht. We analyseren welke groepen we kunnen onderscheiden in hun voorkeuren. We presenteren de ongewogen resultaten
- **Wat is een LKCA?** Deze methode zoekt naar groepen die grotendeels dezelfde antwoorden geven in de keuzetaak. Of die de tien doelen juist heel anders prioriteren dan andere groepen. De methode zoekt zelf naar significante kenmerken.
- **Vier groepen:** De LKCA geeft aan dat de deelnemers in 4 groepen kunnen worden opgedeeld die de opties verschillend prioriteren. We werken deze uit op de volgende pagina's.

We zien **4** groepen in de representatieve raadpleging



Ons model onderscheidt vier groepen deelnemers

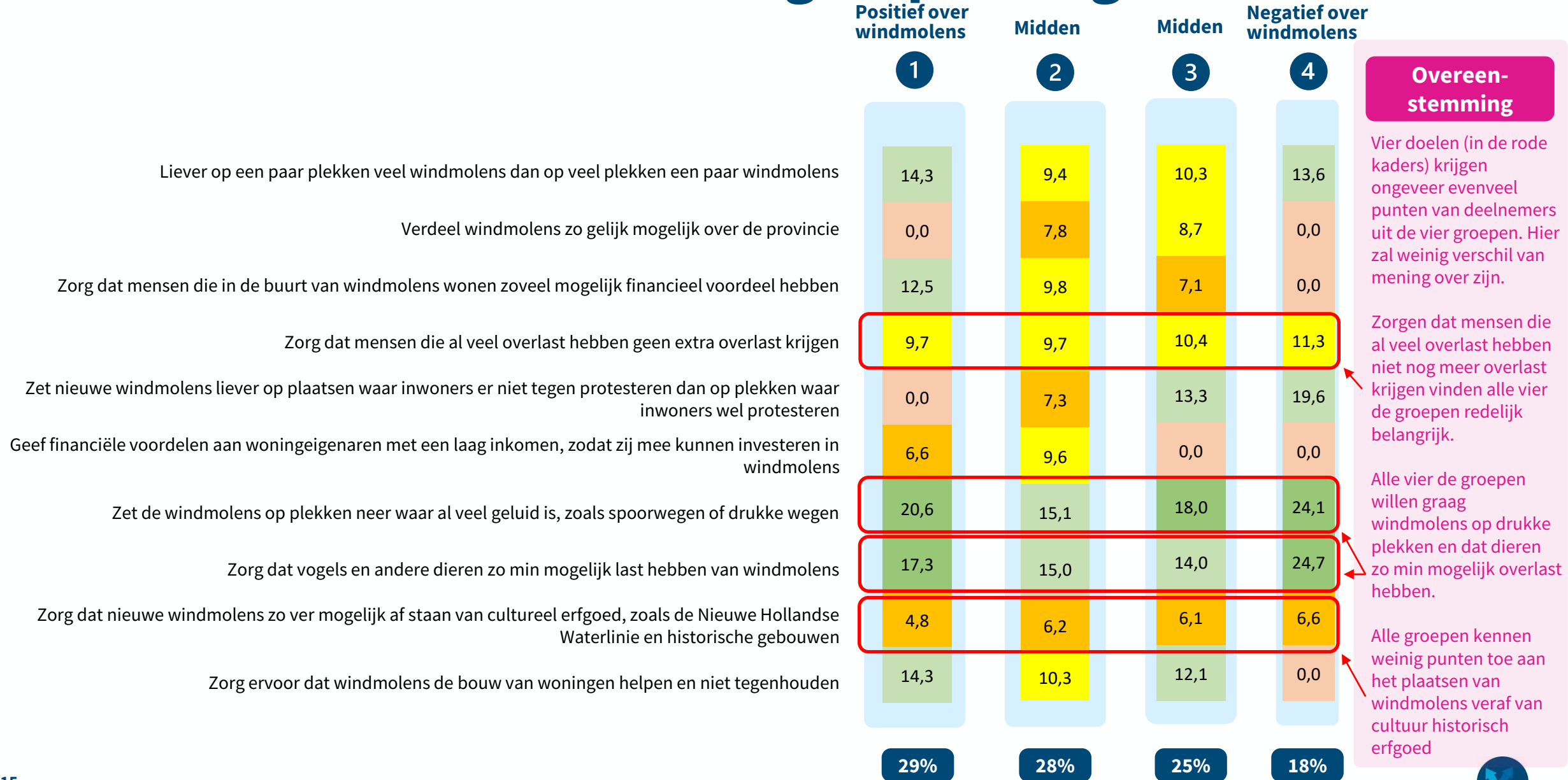
Ons model stelde vast dat er onder de deelnemers vier groepen zijn die sterk op elkaar lijken qua voorkeuren en die juist een hele andere mening hebben dan de andere groepen.

Hiernaast ziet u hoeveel punten de gemiddelde deelnemer uit een groep geeft aan de tien doelen.

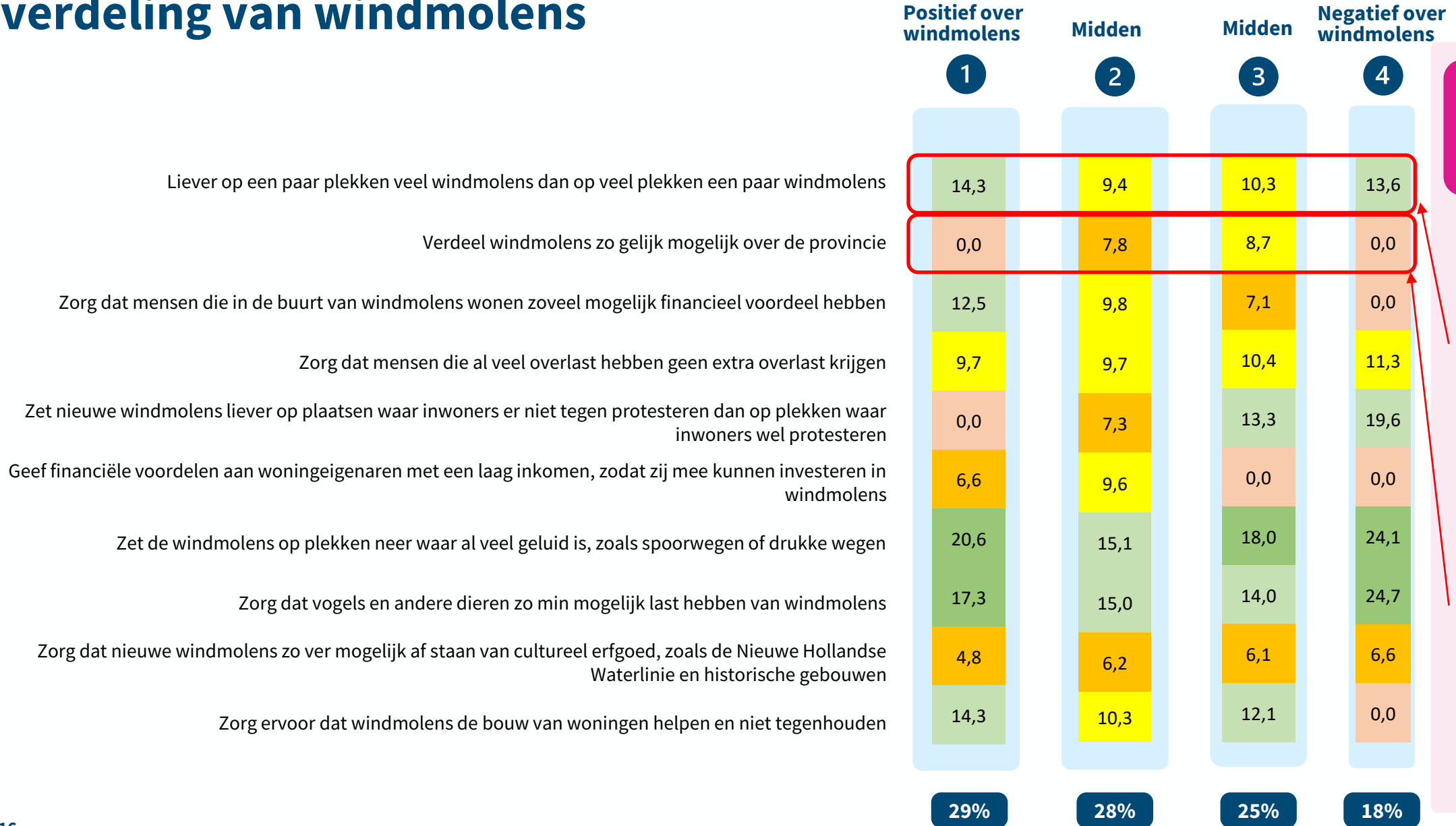
De percentages onderin geven aan hoe groot de groepen zijn. In groep 1 zitten veel voorstanders van windmolens en in groep 4 veel tegenstanders



Over vier doelen denken alle groepen ongeveer hetzelfde



Voorstanders en tegenstanders van windmolens eens over clustering en verdeling van windmolens



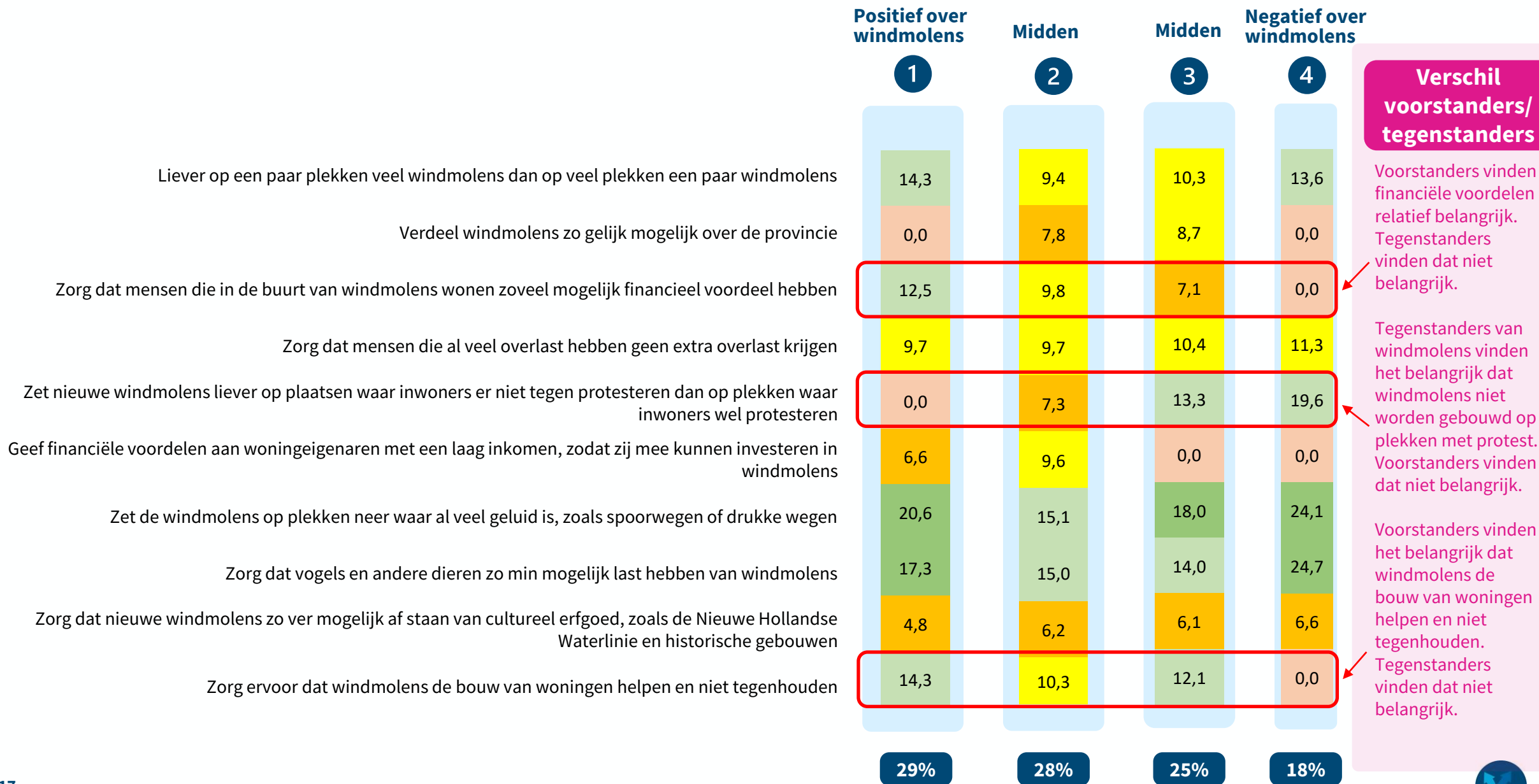
Overeenstemming voorstanders/tegenstanders

Voor- en tegenstanders van windmolens hebben sterke voorkeur voor het clusteren van windmolens. De twee middengroepen vinden dat redelijk belangrijk.

Voor- en tegenstanders zien niets in het gelijk verdelen van windmolens over de provincie. De twee middengroepen vinden dat een beetje belangrijk.



Voorstanders en tegenstanders verschillen van mening over 3 doelen



Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 1



Groep 1

- Plaats veel windmolens op een paar plekken
- Let op woningbouw en financieel voordeel voor omwonenden
- Kijk niet naar protest en gelijke verdeling over de provincie

Wat voor soort mensen zitten vooral er in deze groep?

- Theoretisch geschoolden
- Inwoners van Utrecht en Amersfoort
- Deelnemers die vinden dat Utrecht een eerlijkere bijdrage moeten leveren aan de energietransitie
- Deelnemers die het eens zijn met dat de provincie windmolens wil bouwen tegen klimaatverandering



Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 2



Groep 2

- **Relatief veel aandacht voor gelijke verdeling en financiële voordelen voor lagere inkomens**

Wat voor soort mensen zitten er vooral in deze groep?

- Jongeren
- 65+-ers
- Praktisch geschoolden
- Mensen die in sociale huurwoning wonen
- Mensen vanuit de hele provincie



Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 3



Groep 3

- **Relatief positief over spreiding over provincie.**
- **Positief over het niet plaatsen windmolens in de buurt van protest**
- **Tegen extra voordelen voor lage inkomens**

Wat voor soort mensen zitten er vooral in deze groep?

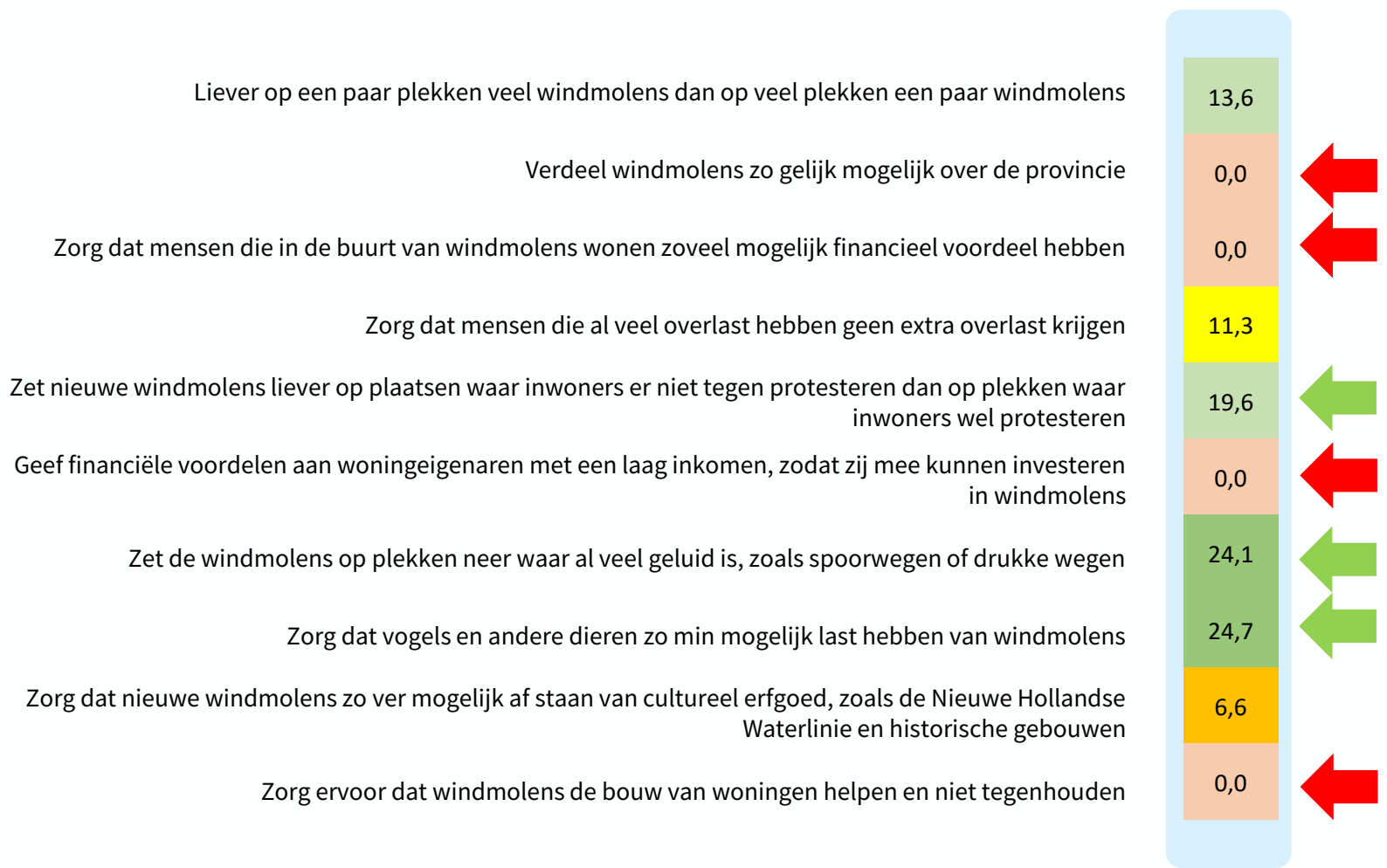
- Mensen die in een koophuis wonen.
- Mensen van verschillende leeftijden en opleidingsniveau's.
- Mensen die in Houten, IJsselstein, Nieuwegein, Soest en Vijfheerenlanden wonen.



Waarin onderscheiden de groepen zich? Groep 4

Negatief over windmolens

4



18%

Groep 4

- **Plaats nieuwe windmolens waar inwoners er niet tegen protesteren**
- **Geen inzet op doelen rond financieel voordeel**
- **Geen inzet op gelijke verdeling**
- **Geen inzet op helpen woningbouw**

Wat voor soort mensen zitten er vooral in deze groep?

- Deelnemers die wind op zee willen en vinden dat wind op land niet nodig is.
- Deelnemers tussen 35 en 64 jaar oud
- Inwoners de Ronde Venen, Wijk bij Duurstede

1 deelnemer tussen 16-24 jaar

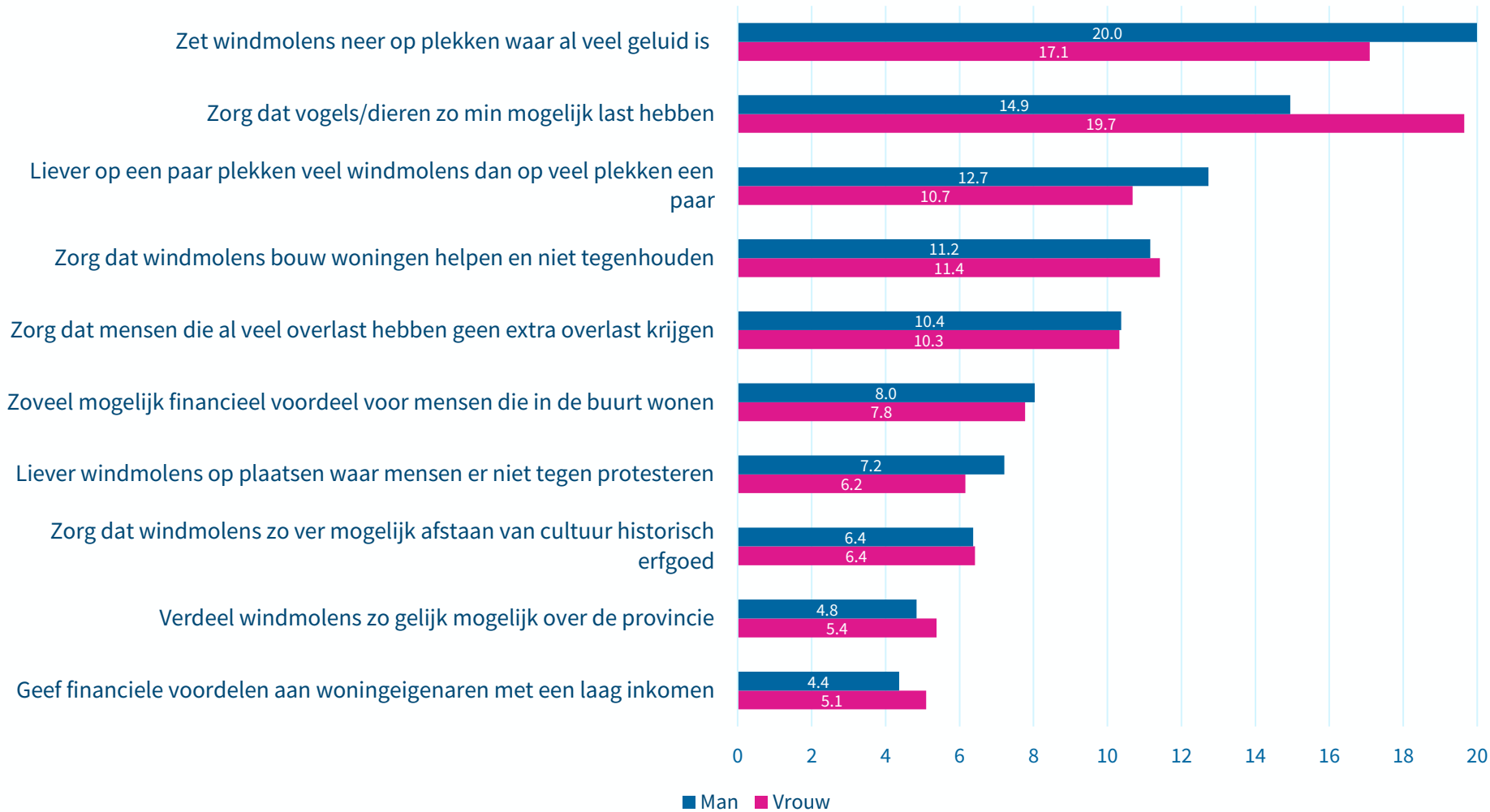


**Stellen mannen/vrouwen, jongeren en
ouderen, praktisch en theoretisch
geschoolden andere prioriteiten?**

Waar vooral rekening mee houden?



Gemiddelde punten per gender (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Heel veel overeenkomsten

Grootste verschil:

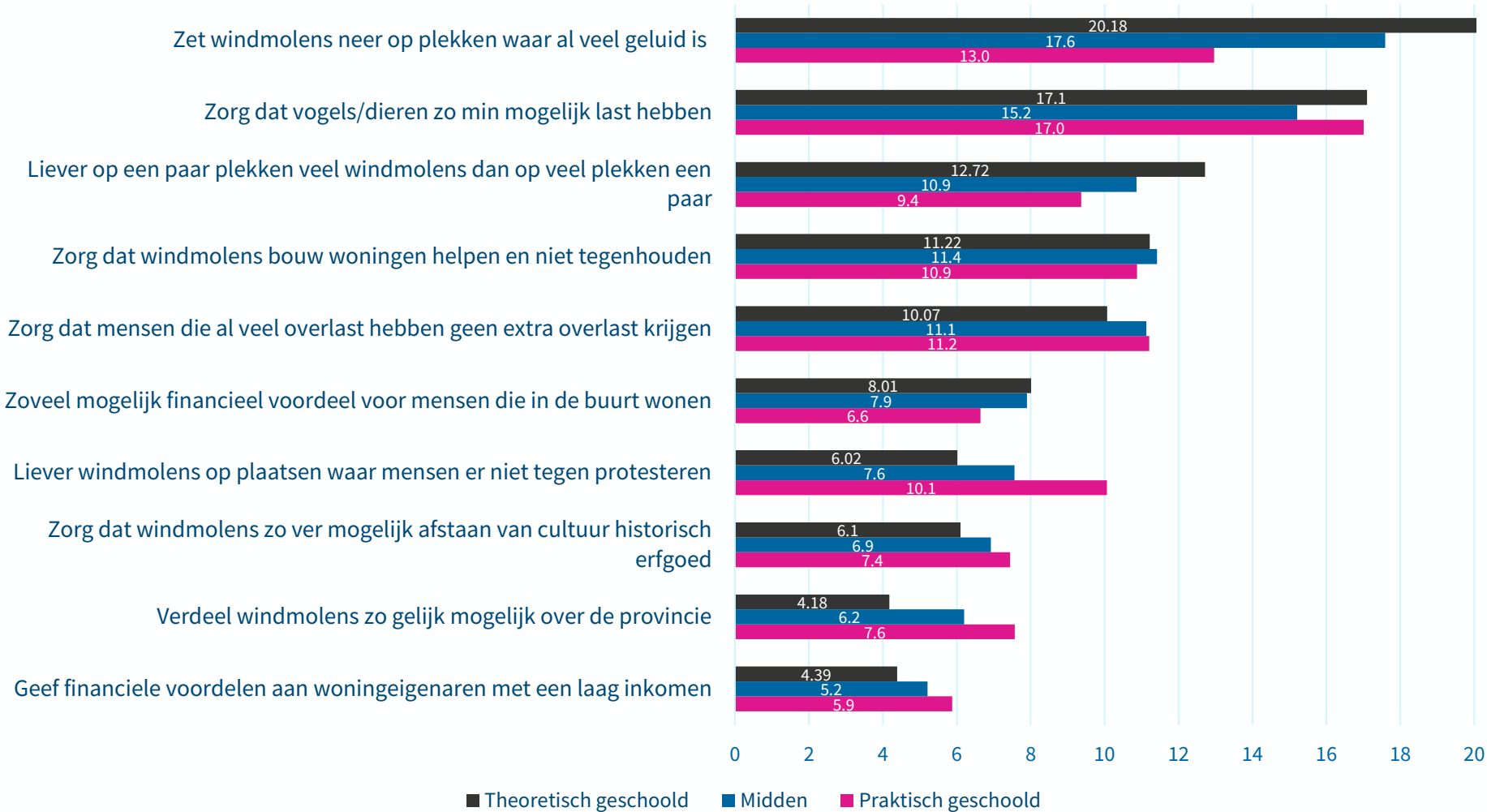
- Vrouwen hechten relatief veel waarde aan beschermen vogels en dieren
- Mannen sterkere voorkeur plekken waar al veel geluid is en clustering



Waar vooral rekening mee houden?



Gemiddelde punten per opleidingsniveau (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Heel veel overeenkomsten

Grootste verschil:

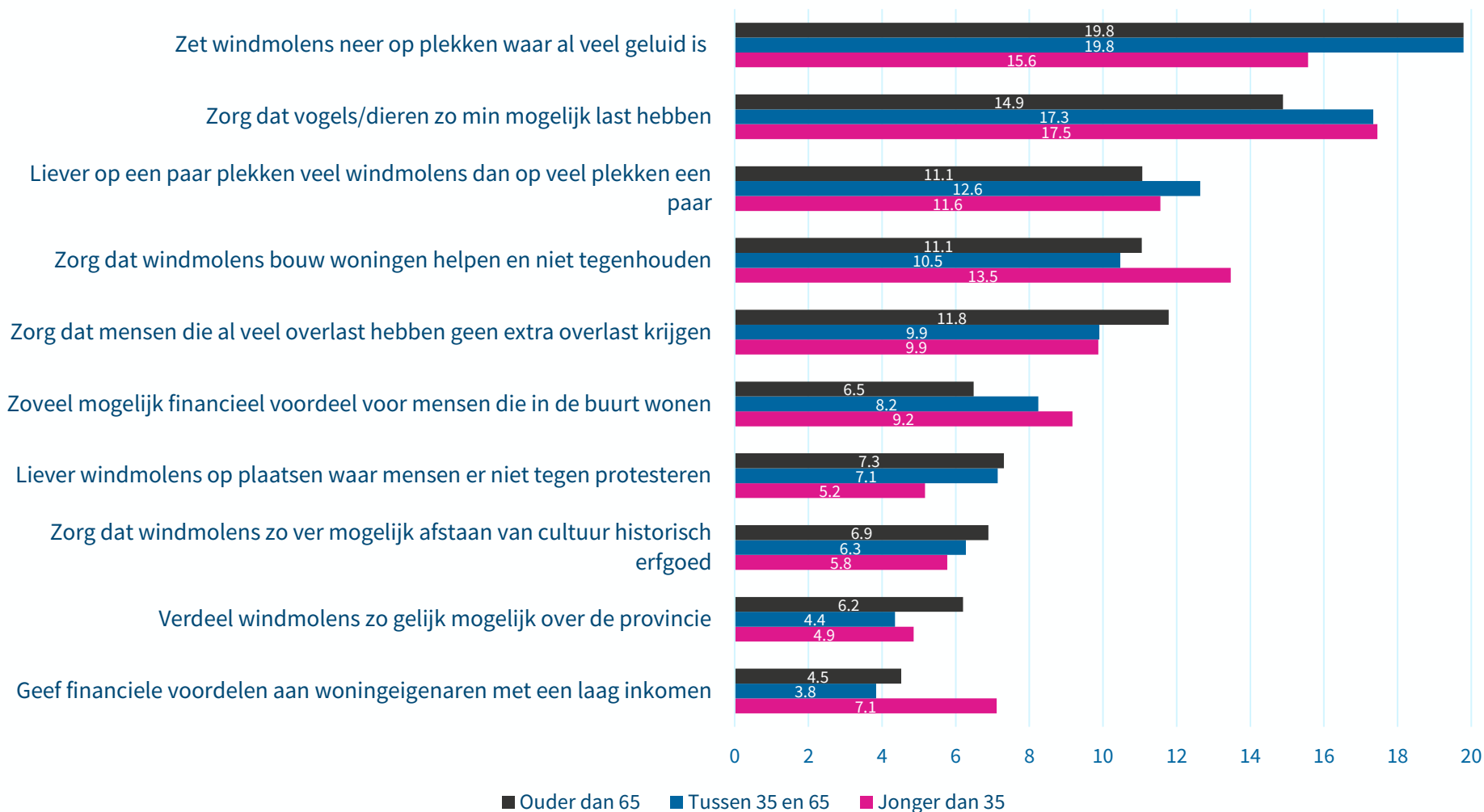
- Praktisch geschoolden minder de voorkeur voor plekken waar al veel geluid is
- Praktisch geschoolden relatief sterke voorkeur voor plekken waar geen protest is en gelijke verdeling over provincie.



Waar vooral rekening mee houden?



Gemiddelde punten per leeftijdscategorie (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Heel veel overeenkomsten

Grootste verschil:

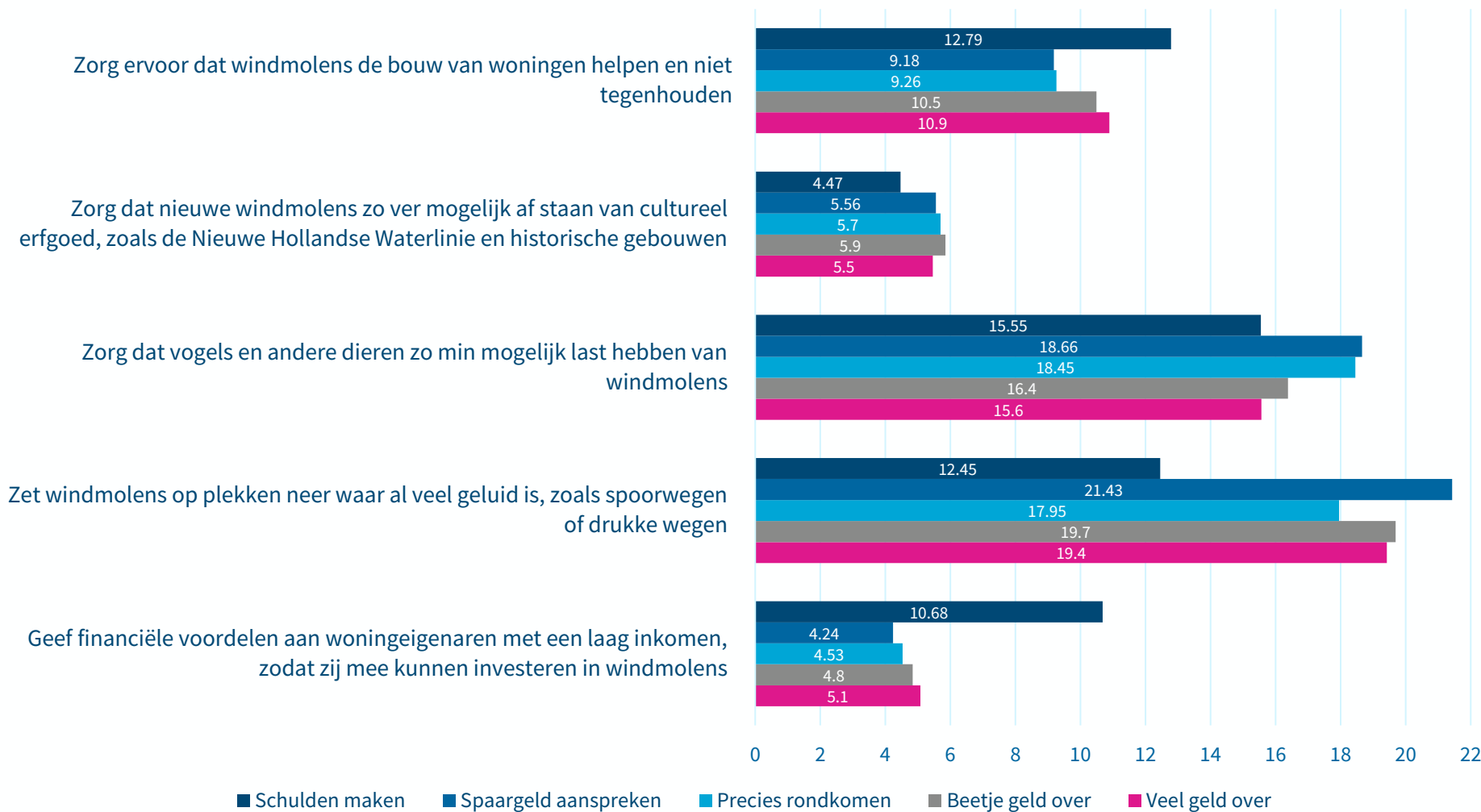
- Jongeren relatief sterke voorkeur voor faciliteren woningbouw en financiële voordelen voor lage inkomens



Waar vooral rekening mee houden?



Gemiddelde punten per financiële situatie (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Heel veel overeenkomsten

Mensen die schulden maken hebben afwijkende voorkeuren.

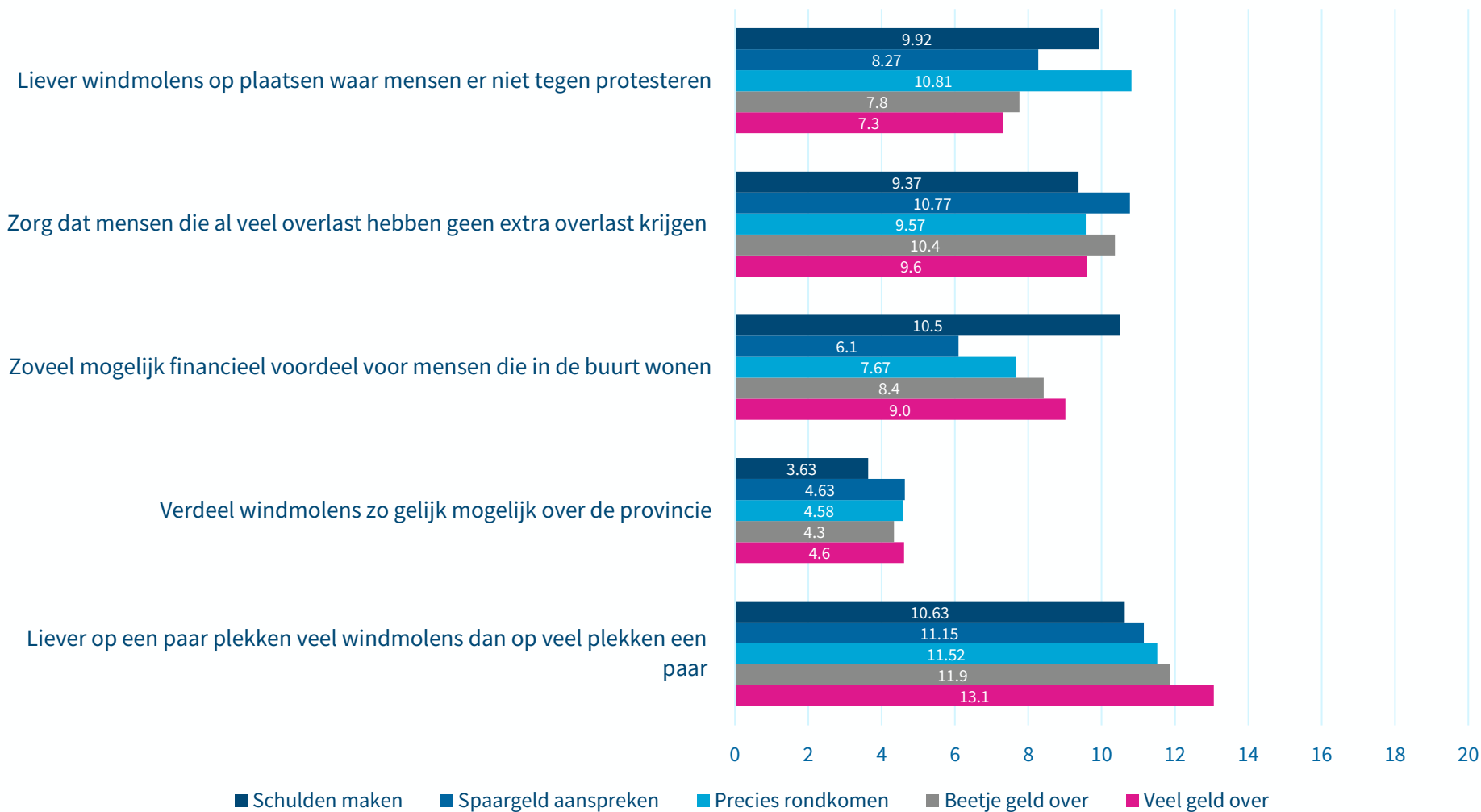
- Zij kennen meer waarde toe aan financiële voordelen voor lage inkomens en het faciliteren van woningbouw
- Zij kennen minder waarde toe aan het neerzetten van windmolens op plekken waar al veel geluidsoverlast is.



Waar vooral rekening mee houden?



Gemiddelde punten per financiële situatie (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Financiële situatie heeft op een paar opties invloed

Zoveel mogelijk financieel voordeel voor mensen die in de buurt wonen

- Mensen die schulden maken kennen hier flink meer waarde aan toe.
- Opvallend is dat ook mensen die veel geld over hebben dit relatief belangrijk vinden.

Voorkeuren voor clusteren

- Opvallend dat hoe beter de inkomenspositie hoe groter de voorkeur hiervoor.



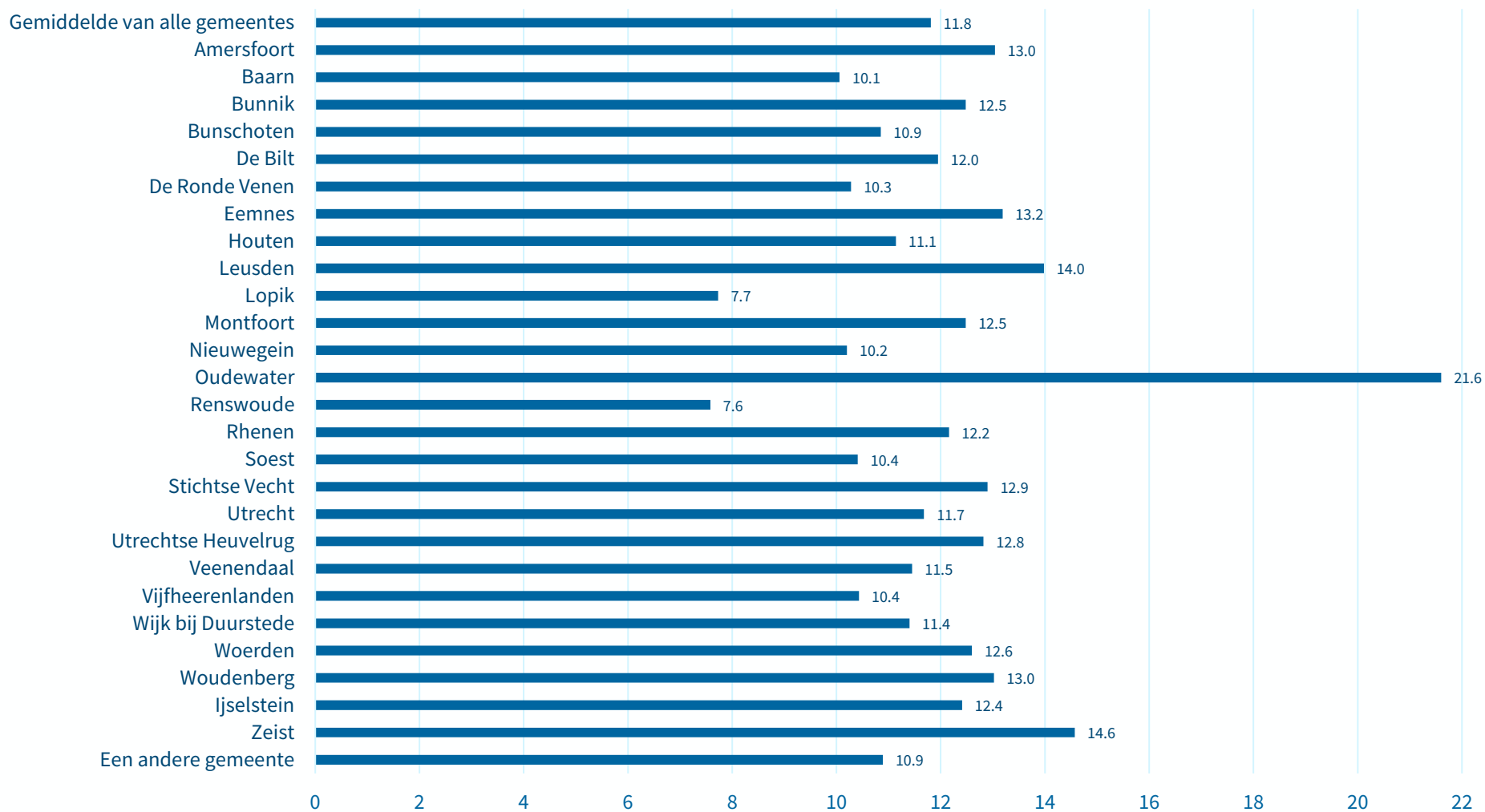
**Stellen inwoners van
verschillende gemeentes
andere prioriteiten?**

The background features abstract geometric shapes in two shades of blue. A large, dark blue triangle points downwards from the top right towards the bottom center. Another dark blue shape, resembling a triangle with a notch, is positioned in the upper right quadrant. The remaining areas are filled with a lighter, medium blue color.

Uitwerking: ‘Liever op een paar plekken veel windmolens dan op veel plekken een paar windmolens’



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

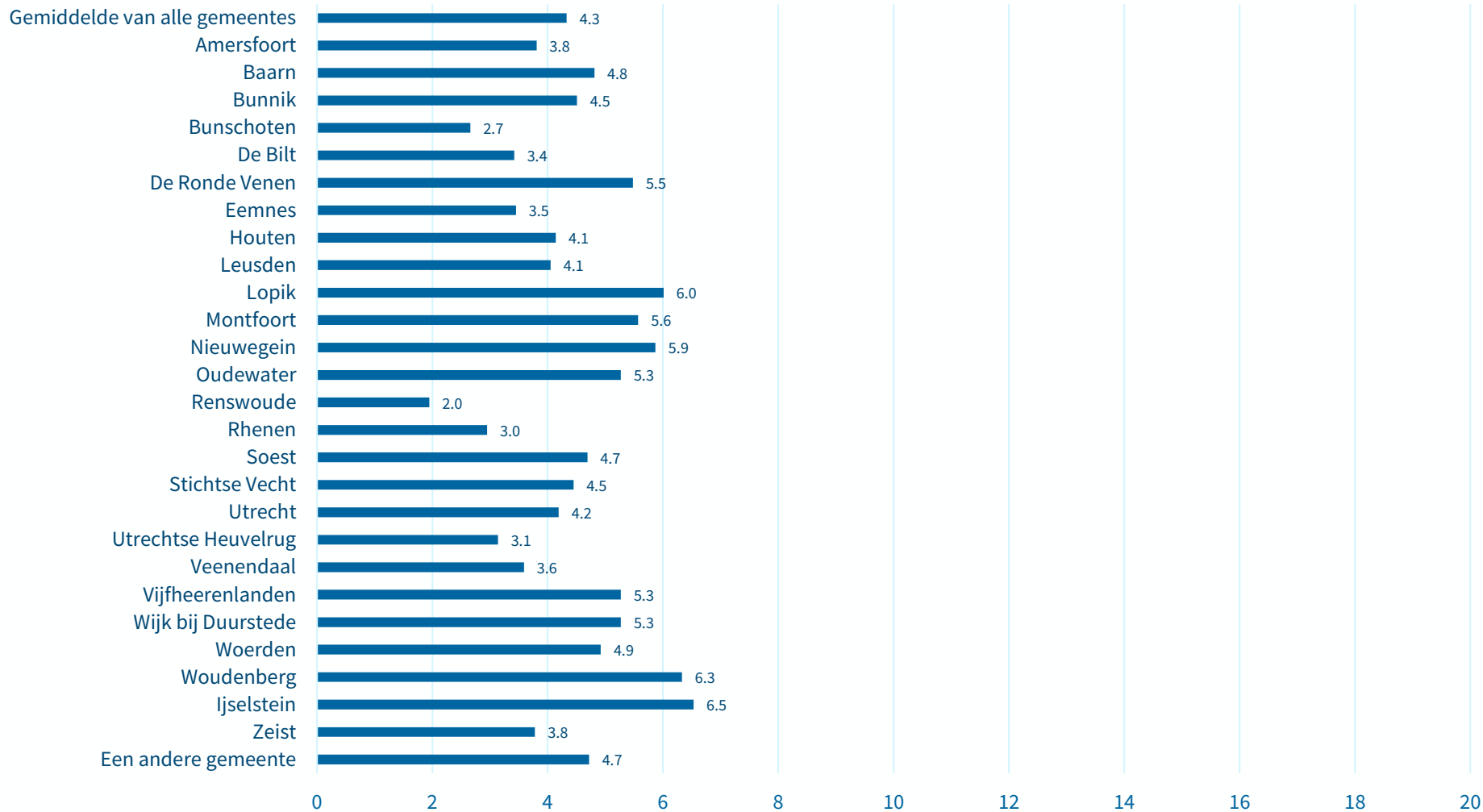
Inzicht: in alle gemeenten kennen deelnemers meer punten toe aan de clusteroptie dan aan de optie ‘verdeel windmolens zo gelijk mogelijk over de provincie’



Uitwerking: 'Verdeel windmolens zo gelijk mogelijk over de provincie'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

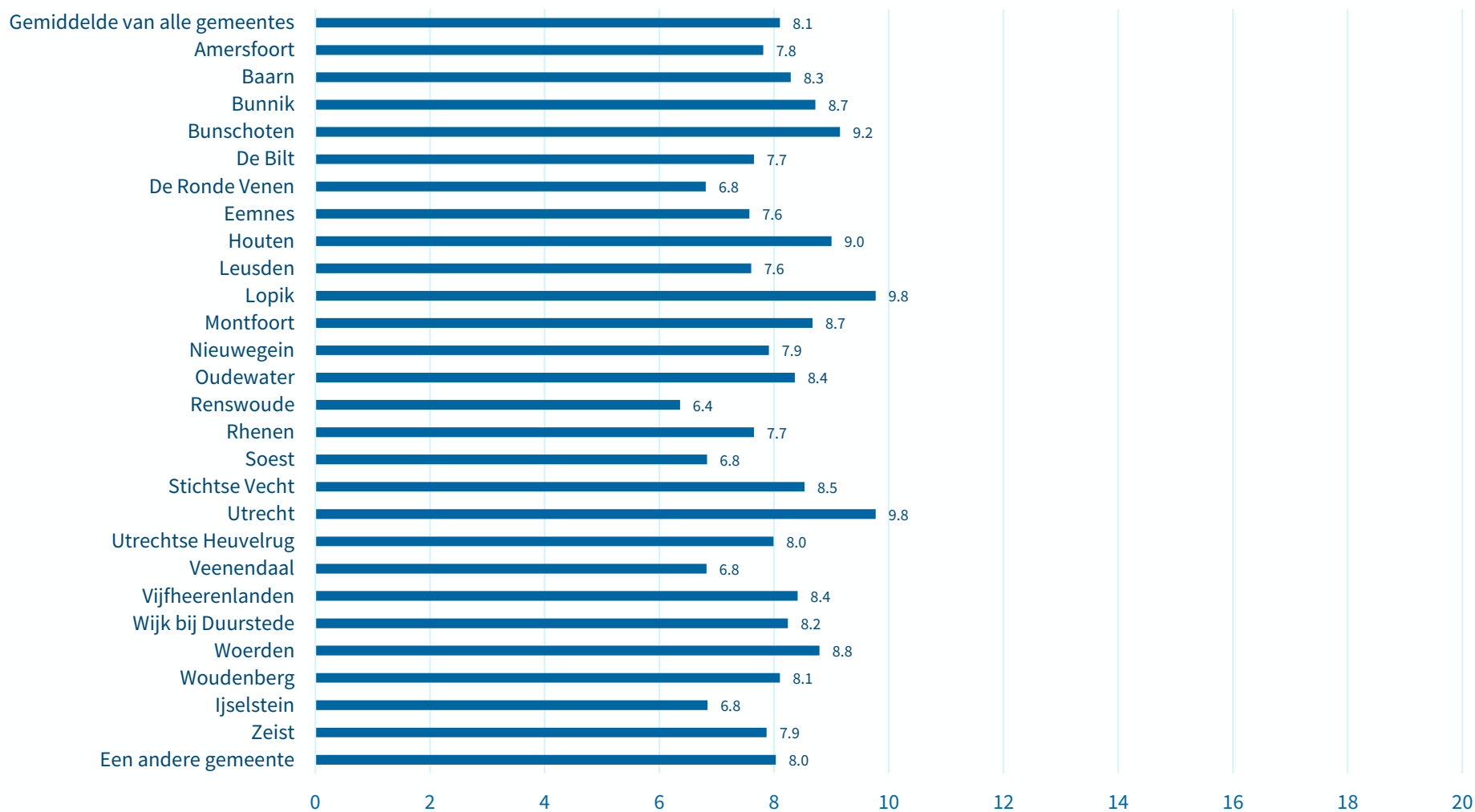
Inzicht: in alle gemeenten kennen deelnemers meer punten toe aan de optie 'liever op een paar plekken veel windmolens dan op veel plekken een paar windmolens' dan aan de optie 'verdeel windmolens zo gelijk mogelijk over de provincie'



Uitwerking: 'Zorg dat mensen die in de buurt van windmolens wonen zoveel mogelijk financieel voordeel hebben'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

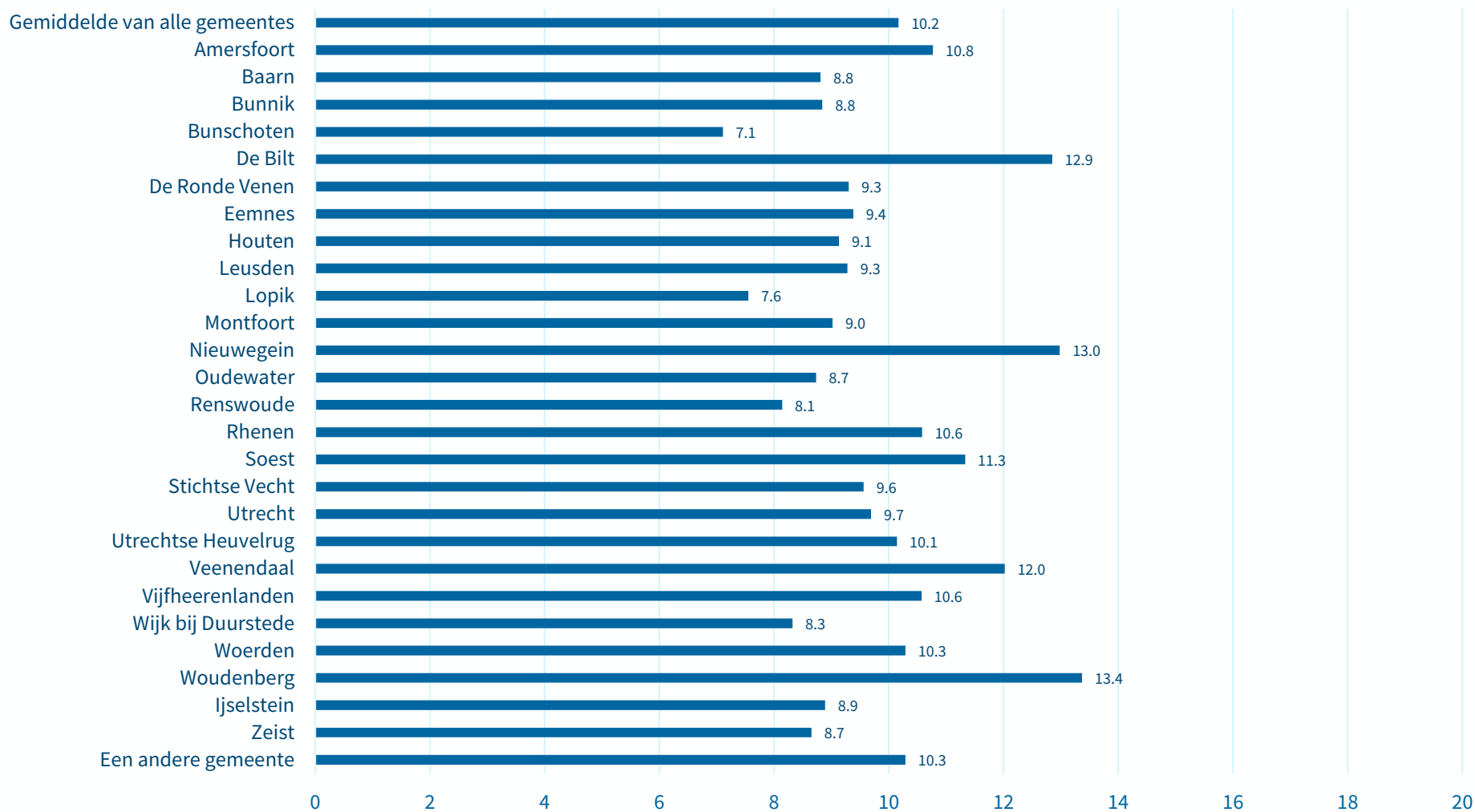
Inzicht: weinig verschillen tussen gemeenten.



Uitwerking: 'Zorg ervoor dat mensen die al veel overlast hebben worden ontzien'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

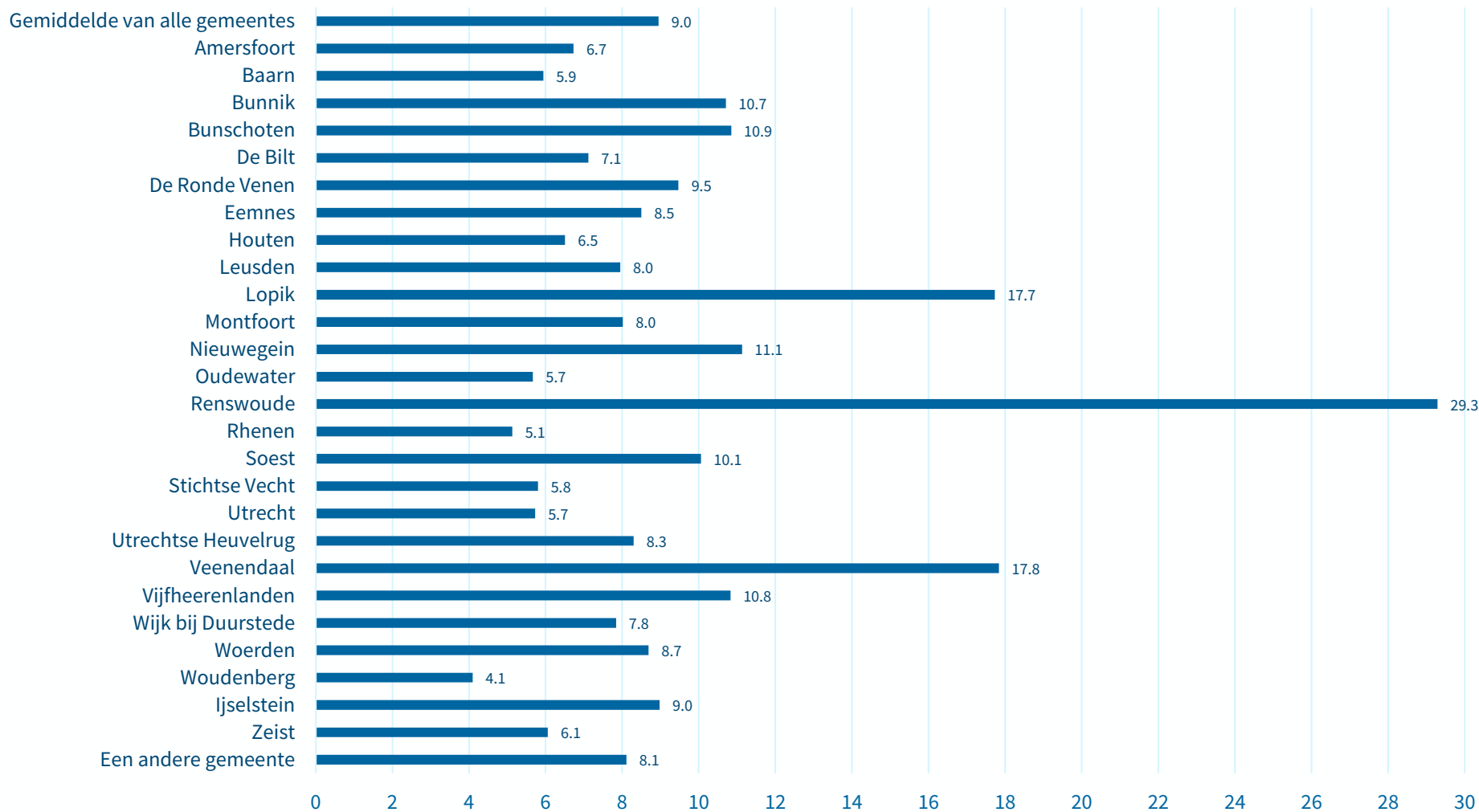
Inzicht: geen grote verschillen tussen gemeenten.



Uitwerking: 'Plaats nieuwe windturbines liever op plaatsen waar inwoners niet tegen protesteren dan op plekken waar inwoners wel protesteren'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

Inzicht: best grote verschillen tussen gemeenten. Maar nogmaals: we kunnen geen representatieve uitspraken doen op het niveau van gemeenten.

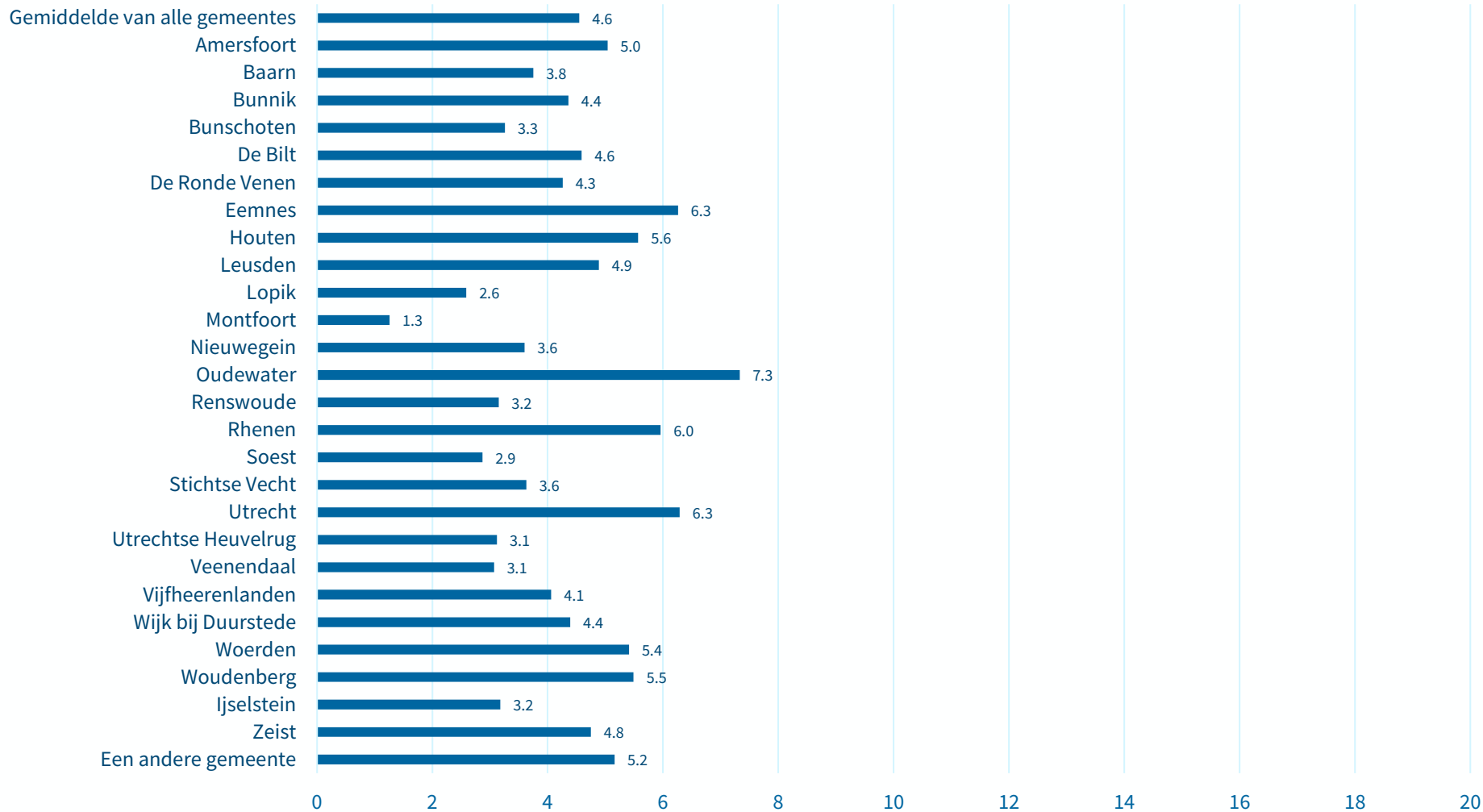
In de grote steden wordt hier weinig punten aan gegeven.



Uitwerking: 'Geef financiële voordelen aan woningeigenaren met een laag inkomen, zodat zij mee kunnen investeren in windmolens'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

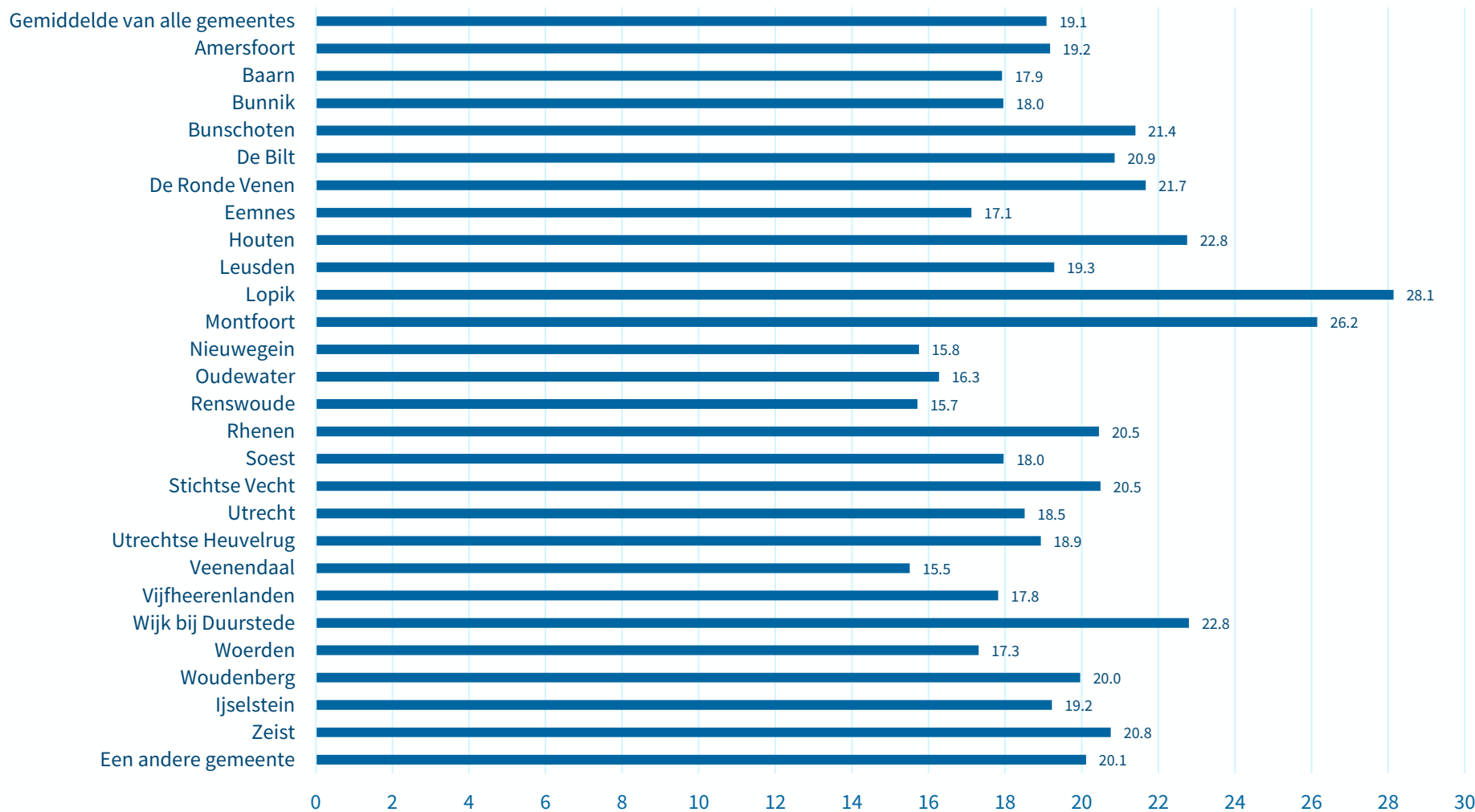
Inzicht: In geen van de gemeenten wordt echt veel punten gegeven aan dit doel.



Uitwerking: 'Zet de windmolens op plekken waar al veel geluid is, zoals spoorwegen of drukke wegen'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

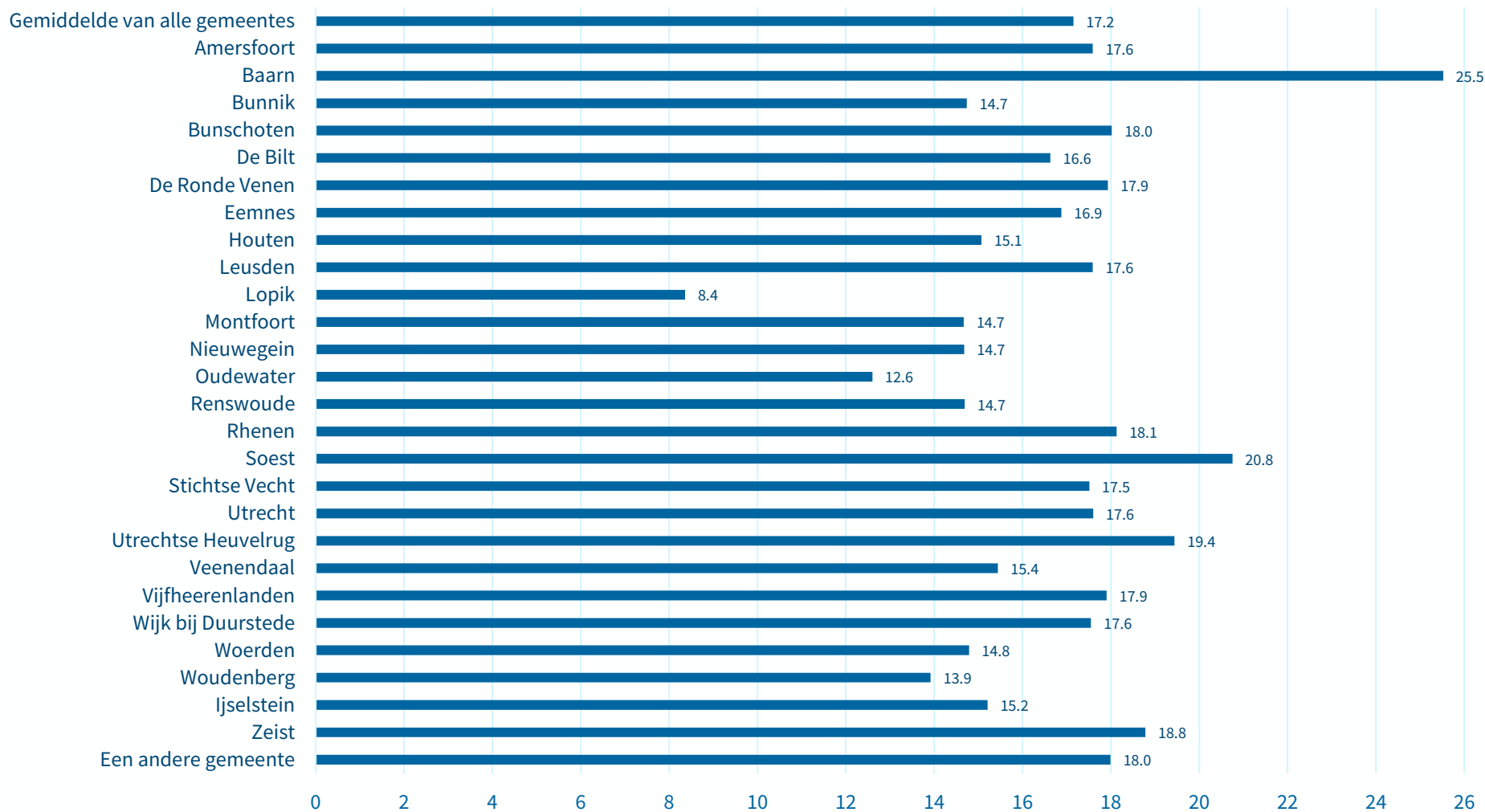
Inzicht: weinig verschillen tussen gemeenten. In alle gemeenten geven mensen hier veel punten aan.



Uitwerking: 'Zorg dat vogels en andere dieren zo min mogelijk last hebben van windmolens'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

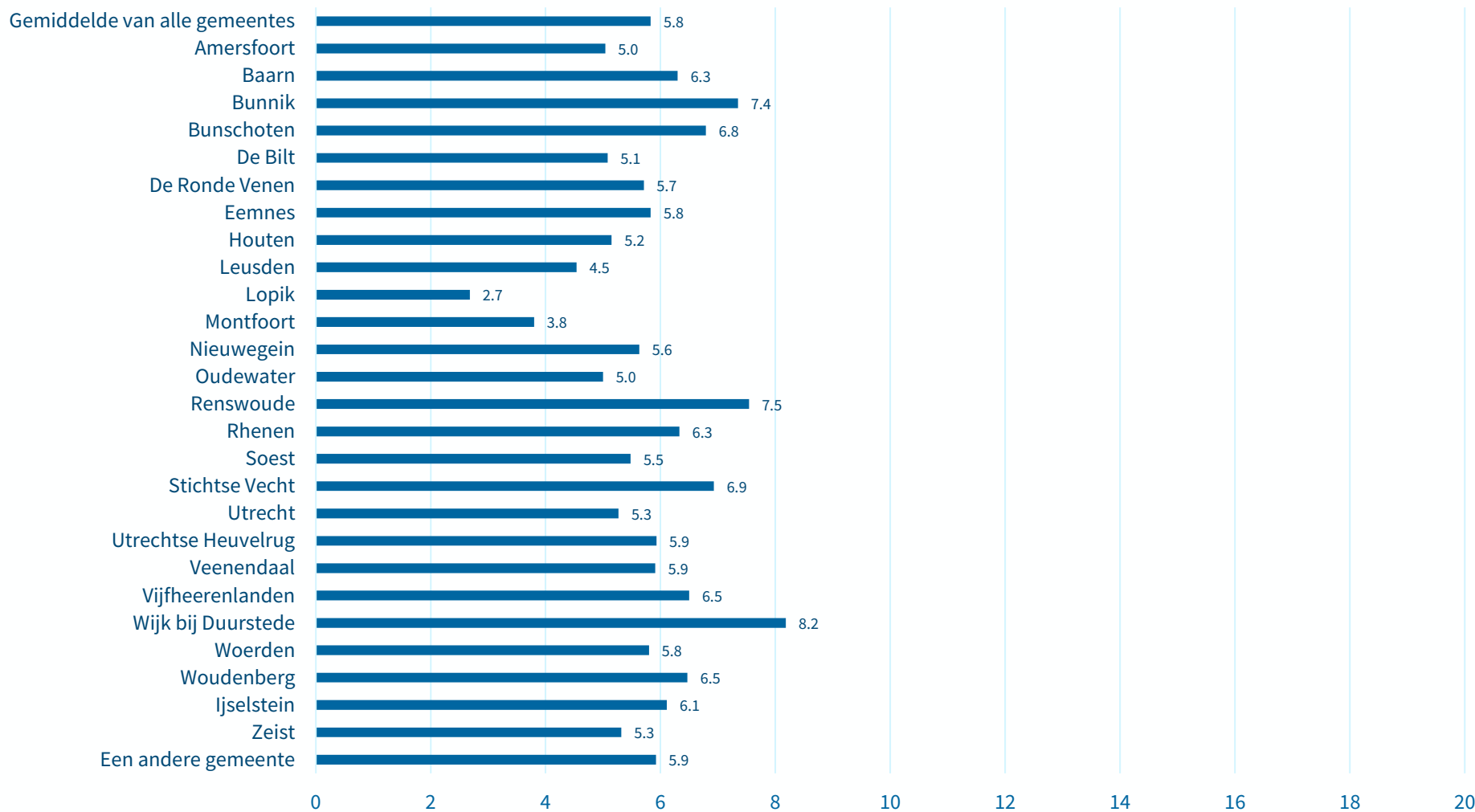
Inzicht: weinig verschillen tussen gemeenten. In alle gemeenten geven mensen hier veel punten aan. Lopik is een uitzondering, maar nogmaals je kan op basis van de raadpleging geen representatieve uitspraken doen per gemeente. Het resultaat kan anders zijn met representatieve groep inwoners Lopik.



Uitwerking: 'Zorg dat nieuwe windmolens zo ver mogelijk af staan van cultureel erfgoed'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

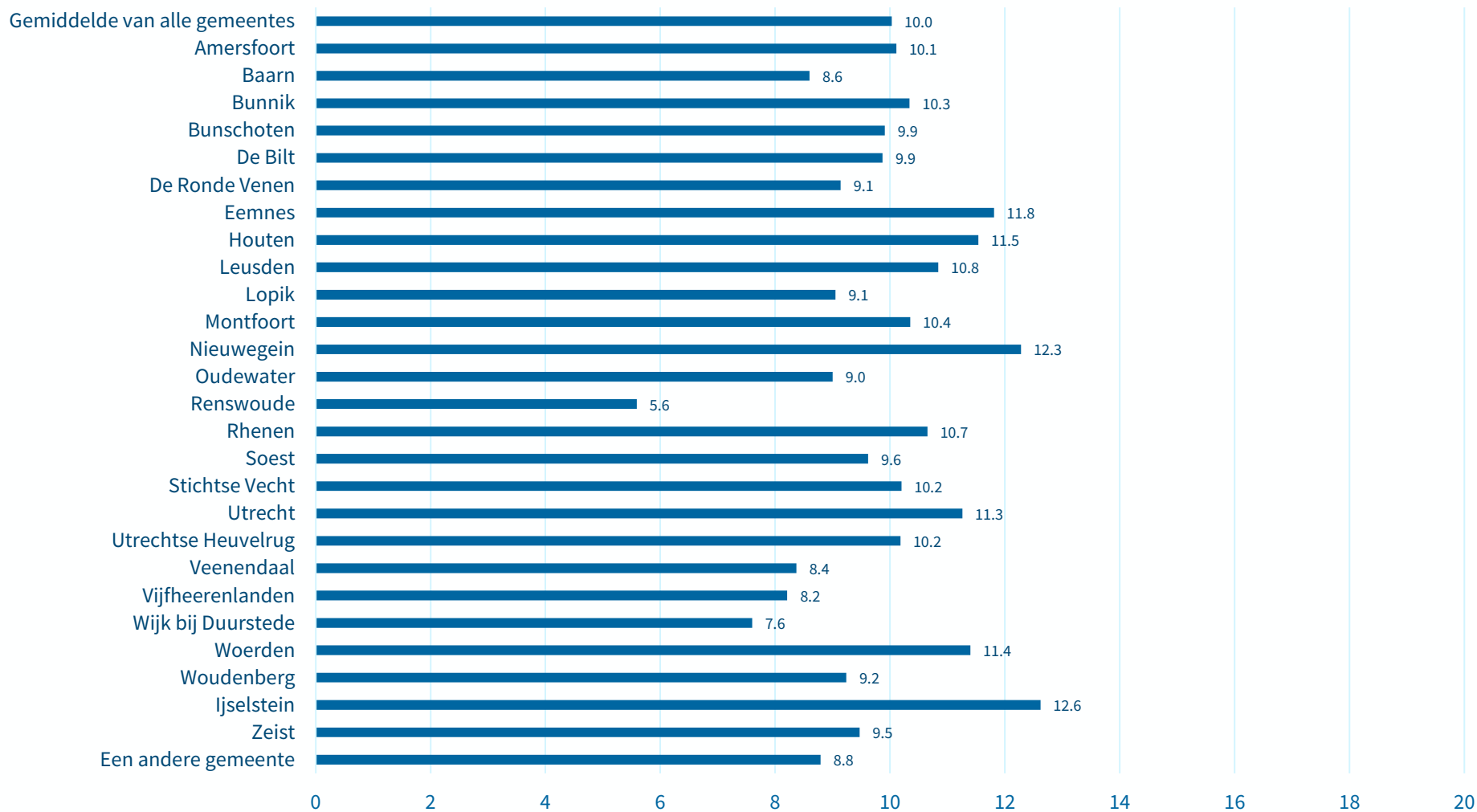
Inzicht: In geen van de gemeenten wordt echt veel punten gegeven aan dit doel.



Uitwerking: 'Zorg ervoor dat windturbines de bouw van woningen helpen en niet in de weg staan'



Gemiddelde punten per gemeente (representatieve raadpleging ongewogen)



Inzichten

Let op! Op basis van deze raadpleging kan je **geen representatieve uitspraken** doen op **gemeenteniveau**. Alleen op provincie niveau. Het kan zijn dat de uitkomsten **per gemeente** anders zijn als je deze raadpleging doet met een representatieve groep op gemeenteniveau.

Inzicht: geen grote verschillen tussen gemeenten.



Welke argumenten noemen deelnemers die veel/weinig punten geven aan de 10 doelen.

Voor elk doel hebben we een argumentenkaart gemaakt

Uitwerking: ‘Liever op een paar plekken veel windmolens dan op veel plekken een paar windmolens’

11,3
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, zo beperk je horizonvervuiling	★★★	Nee, plaats windmolens op geschikte locaties, ongeacht spreiding	★
Ja, want dat geeft uiteindelijk minder overlast in het algemeen	★★		
Ja, liever in één keer veel overlast op één plek	★★		

Verder genoemd

- Ja, want dan is het makkelijker om windmolens buiten bewoonde gebieden te plaatsen
- Ja, want dat is efficiënter qua aanleg en onderhoud (en procedures)
- Ja, want zo kan je makkelijker maatregelen nemen om overlast te beperken
- Nee, dat is niet eerlijk, we moeten de lasten verdelen
- Nee, meerdere windmolens bij elkaar veroorzaakt te veel/meer overlast voor mens en dier
- Nee, voor het aangezicht zijn veel kleinere windmolens mooier dan een paar clusters met grote molens
- Voorwaarde: alleen als er geen overlast is voor omwonenden
- Voorwaarde: alleen als mensen die overlast hebben goed gecompenseerd worden
- Laat windmolens (veel bij elkaar of los) opgaan in de omgeving, dan kunnen ze juist mooi zijn

Illustratieve quotes van deelnemers

“Als we dan overlast veroorzaken, wat wel moet in dit compacte landje, dan liever 1 keer veel dan 100 keer weinig.”

“Concentratie betekent dat relatief weinig inwoners er last van hebben t.o.v. deconcentratie waar veel bewoners er last van zullen hebben.”

“De impact van 10 geclusterde windmolens zal niet veel groter zijn dan van 2 of 3 windmolens. Door te clusteren wordt de totale impact (op omwonenden, landschap en natuur) dus beperkt.”

“Als ik in Noord-Holland zo'n park zie, dan kan ik denken: prachtig die techniek. En losse windmolens ontwrichten denk ik veel verspreide levens.”

“Ik vind ‘-tig’ grote windmolens langs een kanaal, dijk of snelweg veel mooier dan her en der een paar windmolens.”

“Dan schiet het tenminste op, anders voor iedere windmolen hele bezwaarprocedure door belanghebbenden en actiegroepen.”

“Is er ruimte? Dat is relevant. Niet of er veel of weinig molens staan.”



Uitwerking: ‘Verdeel windmolens zo gelijk mogelijk over de provincie’

5,6
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, dat is eerlijker	★	Nee, kijk naar de beste optie, ongeacht de verdeling over de provincie	★★
		Nee, gelijke verdeling zorgt in totaal voor meer overlast	★
		Nee, gelijke verdeling zorgt voor overlast van windmolens op meer plekken	★

Verder genoemd

- Ja, anders zijn het steeds dezelfde gemeenten die de klos zijn
- Ja, dan wordt het meer onderdeel van het landschap
- Ja, gelijke verdeling is eerlijker voor het landelijke gebied
- Ja, dat is efficiënter wat betreft aanleg en last op het energienet
- Nee, kijk waar de natuur er het minste last van heeft, ongeacht verdeling over de provincie
- Nee, bevolking is ook niet gelijk verdeeld over de provincie, dus gelijke verdeling van windmolens is niet logisch
- Nee, dit zou tot onnodig meer horizonvervuiling leiden

Illustratieve quotes van deelnemers

“Dit lijkt me wel zo eerlijk. En zo houd je de energieproductie ook lokaal en kunnen meer mensen er financieel van profiteren”

“Het lijkt er tot nu toe een beetje op dat de rijkere gemeenten ontzien worden. Dat is oneerlijk. Ook zien we dat de molens nu zo ver mogelijk naar de provinciegrenzen geplaatst worden. Ook dat is oneerlijk.”

“Onzinnige voorwaarde als hierdoor overlast voor mens en of dier groter wordt, terwijl dit door concentreren op enkele plekken je de andere plekken kunt ontzien. Daarnaast is concentreren ook makkelijker aansluiten op het elektriciteitsnet.”

“De beste plekken moet je benutten; gelijke verdeling of niet. We hebben de luxe niet om deze keuze te maken.”

“Je moet ze zetten waar je er het meeste aan hebt met de minste overlast, dan moet je niet gaan spreiden om het spreiden.”

“Liever één plek die landelijk verpest wordt dan een lappendeken van verpeste stukken land..”

“Als mensen in de stad voor windmolens zijn, plaats ze dan maar daar, en niet op dunner bevolkte plekken waar juist minder draagvlak en meer overlast (in stille gebieden) is.”



Uitwerking: ‘Zorg dat mensen die in de buurt van windmolens wonen zoveel mogelijk financieel voordeel hebben’

8,2
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, zo verdelen we de kosten en baten van de energietransitie eerlijker	★★★	Nee, windmolens zouden geen overlast mogen veroorzaken (compensatie zou dus niet nodig moeten zijn)	★★
Ja, zo trek je meer mensen over de streep en betrek je meer mensen bij de energietransitie	★★	Nee, financiële prikkels helpen niet	★
Ja, zo creëer je meer draagvlak in de samenleving voor de energietransitie	★★	Nee, overlast kan of moet je niet afkopen	★

Verder genoemd

- Ja, want het is efficiënter om opgewekte energie in de buurt te gebruiken
- Nee, dat is niet eerlijk, iedereen zou moeten meeprofiteren
- Nee, geld zou geen prikkel moeten zijn
- Nee, als je in de buurt woont van een windmolen is dat je eigen keus
- Nee, als we bij elke nieuwe omgevingsaanpassing mensen moeten compenseren dan komen we nooit ergens.
- Neem alle omwonenden mee, niet alleen de boer op wiens erf de windmolen komt te staan
- Ideeën voor compensaties: korting op stroom, potje voor gezondheidsschades, (geluids)isolatie

Illustratieve quotes van deelnemers

“Mensen in de omgeving van windmolens zien die dingen continue staan. Door deze last te compenseren met de opbrengst van die windmolen wordt een deel van deze overlast vergoed. Nu gaan de opbrengsten naar de eigenaar van de molen en de omgeving heeft alleen de lasten. Zelf woon ik in Houten. We mogen tegen 3 van die molens aankijken maar in de stroomprijs is er niets van terug te zien.”

“Dan heeft een nadeel (windmolen) toch een voordeel”

“Acceptatie wordt dan vaak makkelijker”

“Oneens, dat klinkt als compensatie voor overlast, terwijl juist het beperken van de overlast van belang is en niet het geven van compensatie.”

“Euro’s maken overlast niet lichter”

Financieel voordeel "went" heel snel. Mensen zijn er een half jaar blij mee, en zijn er dan aan gewend.

Het is noodzakelijk dat ze geplaatst worden, net als andere infrastructuur als spoor, wegen enz. Daar krijgen mensen toch ook geen financieel voordeel van?



Uitwerking: ‘Zorg ervoor dat mensen die al veel overlast hebben worden ontzien’

10,5
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, deze mensen hebben het al zwaar, laten we het niet nog erger voor hun maken	★★★	Nee, deze mensen hebben al overlast, een beetje meer overlast valt minder op	★
Ja, verdeel overlast eerlijk, niet weer bij de mensen die het al zwaar hebben	★★	Nee, het is in het algemeen het beste om overlast te concentreren	★
Ja, overlast van windmolens is fundamenteel anders dan andere soorten overlast, dus het telt op	★	Nee, want deze mensen of woningen zijn al ingesteld op (geluids)overlast, dus een beetje extra overlast kan er nog wel bij	★

Verder genoemd

- Ja, dat is belangrijk voor het draagvlak
- Nee, deze mensen wonen daar vrijwillig
- Nee, zolang overlast binnen de (wettelijke) perken blijft zie ik geen probleem
- Nee, het is juist handig om overlast te concentreren, dan hoeft je minder maatregelen te nemen
- Nee, we moeten geen goede locaties ontzien omdat ze dicht bij andere soorten overlast zijn
- Nee, laat rustige plekken juist met rust
- Er moeten geen woningen overlast hebben van windmolens, dus hiervan zou geen sprake moeten zijn

Illustratieve quotes van deelnemers

“Beetje asociaal toch als ze nog meer herrie krijgen?”

“Dit zijn meestal al kwetsbare gebieden. Hier hoeft je geen extra druk op te leggen. Verdeel de hinder eerlijk.”

“Verdeel de pijn zoveel mogelijk, laat niet mensen die al veel overlast hebben nog meer overlast ervaren.”

“Ik hoor vaak dat de bewoners bij ... "toch al overlast hebben van de A12 en A2" De opmerking doet niet alleen pijn, maar gaat voorbij aan het feit dat er in de nacht veel minder tot niets over de snelweg rijdt en de windmolens 24/7 overlast geven.”

“Mensen die al overlast ervaren (van bijv snelweg, spoor, industrieterrein) zou ik willen ontzien en streven naar het verdelen van de overlast. Aan de andere kant kan grotere overlast op 1 punt misschien ook effectiever opgelost worden door mensen bijv uit te kopen.”

“Ik heb zelf veel overlast van allerhande onzin. Daar doet ook niemand wat aan”.

“Wanneer het binnen de grenzen wat betreft veiligheid blijft dan is dit niet belangrijk”

“Veel overlast waarvan Kies je daar voor een deel niet zelf voor als je langs een snelweg spoorlijn gaat wonen.”



Uitwerking: ‘Zet de windmolens op plekken neer waar al veel geluid is, zoals spoorwegen of drukke wegen’

16,5
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, want dan valt de overlast van een windmolen (bijna) weg in het andere geluid, dat is fijner voor mens en dier	★★★	Nee, want deze mensen hebben al zoveel overlast	★★
Ja, want dit zijn vaak plekken met weinig woningen	★★	Nee, want overlast telt op, overlast van een windmolen is niet te vergelijken met overlast van een snelweg	★★
Concentratie van overlast is beter dan spreiding (anders is iedereen ongelukkig)	★★		

Verder genoemd

- Ja, want dit zijn vaak ook al lelijke plekken
- Ja, laat rustige plekken met rust
- Ja, want daar is de overheid al eigenaar van de grond, of is grond makkelijker te onteigenen
- Ja, op die plekken zal minder protest komen, zij hebben er al voor gekozen om op zo'n plek te wonen
- Nee, windmolens vlakbij snelwegen zijn gevaarlijk, o.a. omdat ze ambulancehelikopters blokkeren
- Idee: zet windmolens juist bij bedrijven- en industrieterreinen
- Voorwaarde: alleen als er geen woningen in de buurt zijn
- Voorwaarde: overlast moet binnen de (wettelijke) perken blijven

Illustratieve quotes van deelnemers

“Drukke wegen, ik woon er zelf naast, geven enorm veel geluid. Het geluid van een windmolen is er niets bij. Deze overlast wordt niet groter. Zet er veel bewegend groen omheen, bijvoorbeeld bamboe of populieren. Dat maakt het geluid vriendelijker.”

“Dit zullen vaak plekken zijn waar weinig woningbouw is, dus waarom niet”

“Daar is al veel geluid maar weet niet of het geluid van windmolens juist de 'emmer doet overlopen'... “

“Daar zal het waarschijnlijk het minst de omgeving vervuilen. Daar is mogelijk al minder natuur en minder mensen die protesteren.”

“Logisch, mensen hebben al overlast en hebben ervoor gekozen om bij een spoorweg of drukke weg te gaan wonen”

“Als er al lawaai is, wordt het toegevoegde overlast van extra lawaai minder.”

“Tuurlijk niet! Daar is al veel te veel overlast. Het leven wordt daar onmenselijk.”

“Bij rail en wegen kun je geluidswallen bouwen. De A2 en de spoorlijn Utrecht Amsterdam hoor ik niet. De windmolen ga ik wel horen.”



Uitwerking: ‘Plaats nieuwe windturbines liever op plaatsen waar inwoners niet tegen protesteren dan op plekken waar inwoners wel protesteren’

7,2
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, als mensen tegen zijn moet je daarnaar luisteren	★★	‘Schreeuwlelijken’ moeten niet hun zin krijgen, dat is niet eerlijk	★★
Ja, als mensen niet protesteren hebben ze er blijkbaar ook minder last van	★★	Nee, want dan kom je nooit ergens, overal zijn wel mensen tegen	★★
Ja, protest is een teken dat er iets niet goed is gegaan, daar moet je naar luisteren	★★	Nee, want dan raken de belangen van mensen die ‘stil’ zijn ondergesneeuwd (en toekomstige omwonenden)	★

Verder genoemd

- Ja, want dat voorkomt vertraging, gedoe en procedures
- Ja, mensen die voor windmolens zijn moeten ze in hun buurt krijgen, niet andersom
- Windmolens moeten überhaupt niet in de buurt van woningen worden geplaatst
- Nee, want het zijn altijd hetzelfde soort mensen die protesteren, je moet niet alleen naar hen luisteren
- Nee, je moet kijken naar andere aspecten, protest is niet relevant
- Nee, luisteren naar protest creëert een verkeerde prikkel voor mensen
- Nee, dat zou ondemocratisch of een zwakgebod zijn
- Protest is een teken dat je burgers niet goed hebt betrokken. Werk daar aan.

Illustratieve quotes van deelnemers

“Als er tegenstand is vind ik dat daar naar geluisterd dient te worden. Als mensen tegen hun wil geconfronteerd worden met een windmolen in hun buurt is dat slecht voor hun welbevinden.”

“Als mensen het niet erg vinden is dat handiger dan als mensen het wel erg vinden. De negatieve impact is dan kleiner.”

“Als er plaatsen zijn waar inwoners er geen probleem mee hebben lijkt me dit een logische keus”

“Ik denk dat mensen die protesteren regelmatig niet de mensen zijn die de grootste nadelen ondervinden, maar de mensen die slecht persoonlijk nadeel kunnen verdragen en makkelijk toegang hebben tot de netwerken en kennis die nodig zijn om procedures te starten en juridische ingangen te vinden.”

“zo worden de mensen die mondig zijn beloofd en de minder mondigen "bestraft“”

“Beslissingen moet op zakelijke argumenten gebaseerd worden, niet op de grote mond.”

“Ik zou dit de grootste onzin vinden, zeker in Nederland waar altijd wel mensen tegen zijn.”

“Laat je niet leiden door protesten. Dan komt er nooit iets van de grond.”



Uitwerking: ‘Geef financiële voordelen aan woningeigenaren met een laag inkomen, zodat zij mee kunnen investeren in windmolens’

5,7
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, dat verdeelt de kosten en baten van de energietransitie eerlijker	★★	Nee, nivellering moet niet op deze manier	★★★
Ja, dat vergroot het draagvlak	★	Nee, mensen met lage inkomens willen niet of zouden niet moeten investeren in windmolens, ook niet met subsidie	★★
		Nee, dat is niet eerlijk, iedereen moet deze mogelijkheid krijgen	★★

Verder genoemd

- Ja, dat werkt nivellerend
- Ja, om de energietransitie snel genoeg te laten verlopen is het belangrijk dat we iedereen betrekken
- Nee, dat is omkoping
- Nee, investeren in windmolens is geen taak van woningeigenaren, maar van de overheid
- Nee, mensen met overlast moeten gecompenseerd worden, niet mensen met een laag inkomen
- Nee, lage inkomens krijgen al genoeg belastingvoordelen
- Nee, je kan deze mensen beter op een andere manier betrekken bij de energietransitie
- Idee: regel dit via een (woning)coöperatie, of via een coupon

Illustratieve quotes van deelnemers

“Laat nu eindelijk mensen met een laag inkomen eens profiteren van de energietransitie. Tot dusver profiteren alleen mensen met geld er van”

“Het verhoogt de acceptatie ook onder deze groepen. Je kunt bv de energielasten omlaag doen.”

“Vaak zijn het hoger opgeleiden die meedenken en ook beter inkomen en grotere woningen hebben...dus is dit een gelegenheid om hen erbij te betrekken.”

“Het is bizar dat mensen met geld meer aan de windenergie zouden kunnen verdienen.”

“Geen oneigenlijke voordelen geven. En: wie bepaalt wat een laag inkomen is voor iemand met een eigen huis??”

“Nederland behoort tot de top van inkomensnivellering van de wereld. Laten we de windmolens / energietransitie hier buiten houden.”

“Zeer oneigenlijke optie om inwoners te paaien. Waarom zou iemand met een laag inkomen zijn financiële voordeel investeren in een windmolen. Zo iemand heeft wel andere zaken aan zijn hoofd, zoals huur en kleding”



Uitwerking: ‘Zorg dat vogels en andere dieren zo min mogelijk last hebben van windmolens’

17,0
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, de natuur moet geen extra overlast hebben van de mens	★★★	Nee, de natuur heeft geen last van windmolens	★★
Ja, de natuur staat al sterk onder druk en moet niet verder verslechteren	★★	Nee, het versnellen van de energietransitie of het tegengaan van overlast heeft prioriteit	★★
Ja, houd specifiek rekening met vogels	★★	Nee, het is niet mogelijk om de natuur te ontzien	★

Verder genoemd

- Ja, want uiteindelijk doen we het allemaal voor de natuur, dan moet die er niet onder leiden
- Ja, natuur is een fundamentele levensbehoefte
- Ja, dieren hebben een bestaansrecht
- Ja, mensen kunnen zich aanpassen, de natuur niet
- Ja, de natuur kan niet voor zichzelf opkomen, dat moeten wij doen
- Nee, ik vind het geen probleem als de natuur hieronder leidt
- Door technische oplossingen of door clustering (bij andere bronnen van overlast) kan overlast voor natuur beperkt blijven

Illustratieve quotes van deelnemers

“Het ene milieuprobleem opheffen ten koste van het andere is niet slim met het oog op de toekomstige biodiversiteit.”

“De dieren hebben al genoeg te lijden onder de mens. En ze zijn allemaal hard nodig voor het bewaren van de balans in ons ecosysteem. Liever meer zeurende mensen vanwege (tijdelijke) windmolens, dan permanent verdwenen dieren en een onbalans in het ecosysteem.”

“Ik vind het van groot belang dat we als maatschappij investeren in echt duurzame oplossingen voor ons energie- en klimaatprobleem. Het plaatsen van 200-300m hoge windturbines op land is daar geen onderdeel van, maar in mijn optiek een vorm van greenwashing en voor selecte partijen een interessant verdienmodel. Op relatief grote schaal natuur/fauna opofferen om aan de energiebehoefte van de mens te kunnen voldoen valt niet uit te leggen als duurzame oplossing.”

“De natuur moet zo min mogelijk last hebben van het oplossen van onze problemen die we zelf veroorzaakt hebben.”

“Mensen kunnen zich eenvoudig aanpassen de natuur mindergemakkelijk en we hebben al zo veel vernietigd”

Dan moeten we ook katten en veel andere dingen verbieden



Uitwerking: ‘Zorg dat nieuwe windmolens zo ver mogelijk af staan van cultureel erfgoed’

6,5
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, voorkom horizonvervuiling, windmolens zijn lelijk	★★★	Nee, cultureel erfgoed heeft geen prioriteit, versnellen van de energietransitie en voorkomen van overlast hebben prioriteit	★★★
Ja, want (beschermd) erfgoed moet behouden blijven	★★	Nee, windmolens passen prima bij erfgoed	★★★
		Nee, geen bezwaar tegen bouw van windmolens in de buurt van erfgoed	★

Verder genoemd

- Ja, er is veel geïnvesteerd in erfgoed. Dat verpesten is kapitaalvernietiging
- Ja, anders is er minder draagvlak voor windmolens
- Nee, windmolens richten geen schade aan aan cultureel erfgoed
- Windmolens moeten komen op de lelijkste plekken, niet in de buurt van cultureel erfgoed
- Windmolens kunnen ook ‘nieuw erfgoed’ worden, bijvoorbeeld door te zorgen dat ze mooi opgaan in het landschap

Illustratieve quotes van deelnemers

“Deze plekken moet je koesteren, vooral in hun historische context zodat we die nog kunnen aflezen aan het landschap. Een windmolen geeft verrommeling.”

“Let's face it: cultureel erfgoed in Utrecht is niet zo spannend. De uitzichten van de waterlinie worden niet erger 'verpest' door windmolens dan dat ze al beïnvloed worden door verkeer, drukke wegen en ander geluid in de omgeving”

“We moeten met de tijd meegaan. Het landschap verandert, dat was in de tijd van de waterlinie, van de inpoldering en bebouwing van onbebouwde gronden ook al zo. Geen ongepaste nostalgie, terwijl de aarde lijdt onder onze consumptiedrift.”

““Het erfgoed lijdt er niet onder; de mensen wel”

“Wij beschermen ook het erfgoed tegen gevolgen van klimaatverandering. Ook het erfgoed moet meegaan in de nieuwe tijd.”

“Ja, jammer dan. Zelf ben ik architectuurhistoricus, maar vind dat erfgoed niet perse uitgezonderd moet zijn van de moderne ontwikkeling. T is een 20ste eeuwse gewoonte geworden om erfgoed te bevriezen in tijd.”

“Het nieuwe landschap kan soms best samen met het oude landschap”



Uitwerking: ‘Zorg ervoor dat windturbines de bouw van woningen helpen en niet in de weg staan’

11,5
punt

Waarom geven deelnemers (geen) punten? (Meest genoemde argumenten. Hoe meer sterretjes hoe vaker genoemd)

Argument bij veel punten	Frequentie	Argument bij geen of weinig punten	Frequentie
Ja, want het woningtekort is een groot probleem	★★★	Nee, ik zie dit verband niet, windmolens belemmeren of bevorderen woningbouw in mijn optiek niet	★★★
Windmolens mogen woningbouw niet in de weg staan, dit is een ondergrens	★★	Nee, want dan komen er windmolens dicht bij woningen en dat is onwenselijk	★★
Ja, want het is win-win als de bouw van windmolens woningbouw kan versnellen	★★		

Verder genoemd

- Ja, dan is er minder overlast, want dan staan windturbines op afstand van woningen
- Ja, dat is beter voor het draagvlak
- Nee, want omwonenden wonen daar vrijwillig
- Nee, ik vind versnellen van energietransitie of tegengaan van overlast belangrijker dan woningbouw
- Plaats ook vooral zonnepanelen op de daken van nieuwe woningen, dan zijn windmolens (misschien) niet nodig
- Ik ben tegen meer woningen

Illustratieve quotes van deelnemers

“De woningnood is schrikbarend hoog in Nederland. En wonen is toch een basisbehoefte.”

“Ja, twee vliegen in één klap. Zorg dat inwoners profijt hebben van 'hun' windmolens. Dan verdragen ze wellicht ook beter enige overlast ervan”

“De bouw van woningen is heel belangrijk voor de provincie Utrecht omdat er veel vraag is naar woonruimte in onze provincie. De bouw van de molens moet woningbouw niet frustreren.”

“Molens zijn een kans voor woningbouw als bijvoorbeeld door netcongestie er geen stroom beschikbaar kan zijn op nieuwbouwlocatie.”

“Wat is nou mooier dan een energie neutrale wijk met behulp van een wijkmolen. Coöperaties kunnen hierin een voortrekkersrol spelen.”

“Ik snap niet waarom die met elkaar in verband worden gebracht. Hoe kunnen windmolens de bouw van woningen helpen?”



Hoe wegen deelnemers effecten van windmolens af?

Introductie tot een discrete keuze-experiment

- **Hoe werkt deze methode?** Kerngedachte achter het gebruik van Discrete keuze-experimenten (DCE) is dat voorkeuren van individuen voor projecten worden bepaald door de kenmerken van een project. Het relatieve belang van de verschillende kenmerken kan worden vastgesteld door burgers steeds twee aanpakken voor te leggen die verschillen wat betreft deze kenmerken waarna ze moeten aangeven welke aanpak hun voorkeur heeft. Op basis van deze keuzes kan worden vastgesteld welke invloed elk kenmerk heeft op hun oordeel over de wenselijkheid van in dit geval windmolens. In deze raadpleging hebben deelnemers vier keer een keuze gemaakt tussen 2 aanpakken
- Wat levert het op?** We kunnen achterhalen hoe inwoners het aantal woningen binnen 500 meter van een windmolens afwegen ten opzichte van kosten en de afstand van de windmolen van een natuurgebied en een recreatiegebied.
- Verantwoording:** In het onderzoek zaten 24 keuzetaken waarin deelnemers moesten kiezen tussen 2 aanpakken. Elke deelnemer moest 4 van deze keuzetaken doen. Voor elk van de 24 keuzetaken weten we hoeveel procent voor de ene aanpak koos en hoeveel procent voor de andere aanpak. De 24 aanpakken en de gevolgen zijn samengesteld op basis van informatie uit de milieueffecten rapportage.

Hoe wegen deelnemers effecten af?



Hoe dit te lezen?

- Het getal (de coëfficiënt) geeft weer hoe sterk mensen het kenmerk waarderen bij het beoordelen van de wenselijkheid van windprojecten.
- **Bijvoorbeeld:** Dit betekent dat inwoners 100 euro lagere kosten per burger (0,89) ongeveer even zwaar waarderen als 1 kilometer extra afstand van een natuurgebied (0,86). Dus als mensen moeten kiezen tussen windpark A dat 100 euro duurder is dan windpark B, maar windpark A ligt 2 kilometer verder af van een natuurgebied dan windpark B, dan geven mensen de voorkeur aan windpark A. Ligt windpark A 500 meter verder af van het natuurgebied dan windpark B, dan gaat de voorkeur juist uit naar windpark B.

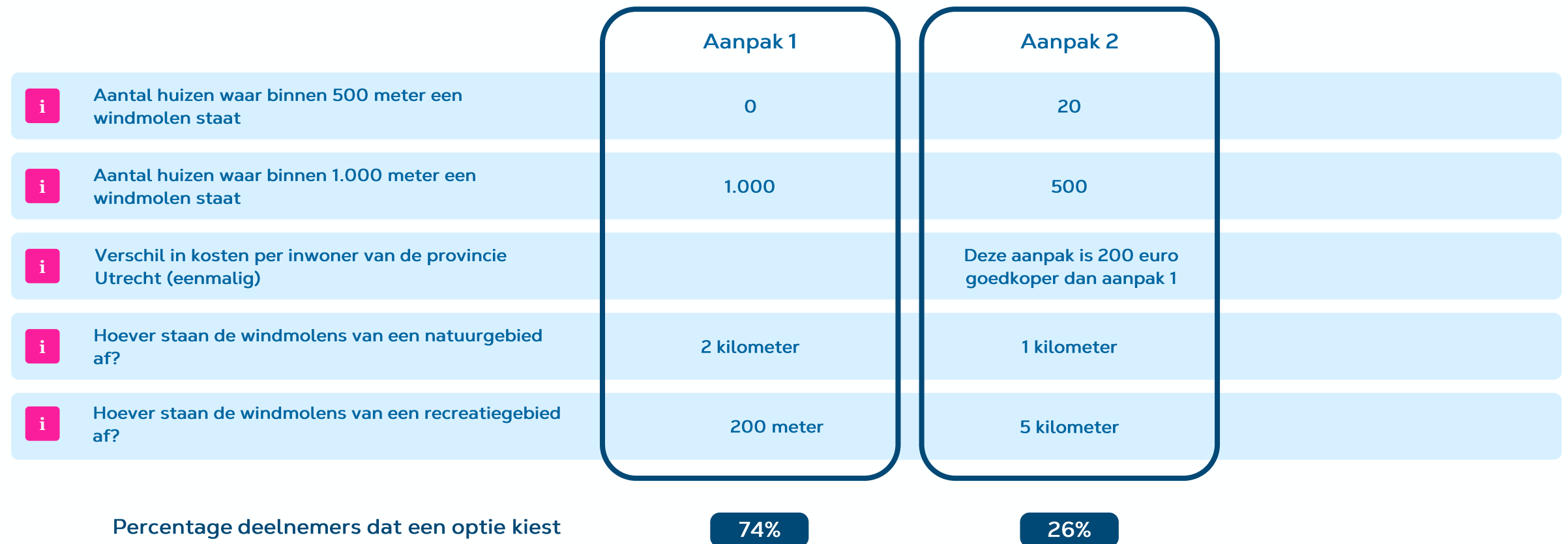
Inzichten

- We zien dat inwoners van Provincie Utrecht het liefst willen dat er zo min mogelijk woningen een windmolen binnen 500 meter afstand van hun huis hebben. Het voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan (0,35) wegen zij even zwaar als het voorkomen dat er 515 woningen binnen 1.000 meter afstand van een windmolen staan ($0,68 * 0,515$). En inwoners van provincie Utrecht zijn gemiddeld bereid om 39 euro te betalen om te voorkomen dat er 10 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan ($0,89 * 0,39$).
- De afstand tot een natuurgebied vinden inwoners ook een belangrijke factor in het bepalen van de wenselijkheid van een gebied om windmolens te plaatsen. Ze vinden 1 kilometer extra afstand van een natuurgebied (0,86) even belangrijk als het voorkomen dat er 25 woningen binnen 500 meter van een windmolen staan ($0,35 * 2,5$).
- Inwoners kennen geen waarde toe aan hoe ver windmolens afstaan van een recreatiegebied








Voorbeeld van een keuzetaak. Hoeveel procent kiest voor een aanpak?

- **Voorbeeld 1:** Voor een aantal keuzetaken laten we zien hoeveel procent de ene aanpak heeft gekozen en hoeveel procent de andere aanpak. Bij deze keuzetaak koos 74% van de deelnemers voor Aanpak 1. Aanpak 1 scoort beter op het aantal huizen binnen 500 meter van de windmolen en de afstand van het natuurgebied, terwijl Aanpak 2 beter scoort op de andere 3 aspecten. Dit voorbeeld illustreert goed dat inwoners van Provincie Utrecht het voorkomen van huizen binnen 500 meter van de windmolen en het plaatsen van windmolens op grote afstand van natuurgebieden erg belangrijk vinden.



Voorbeeld van een keuzetaak. Hoeveel procent kiest voor een aanpak?





- **Voorbeeld 2:** We hebben voor alle keuzetaken gekeken of er een situatie tussen zat waar 100% van de deelnemers voor de ene aanpak kiest en 0% voor de andere aanpak. Dat hebben we niet teruggevonden. Hieronder laten we de keuzetaak zien waar de grootste groep deelnemers voor één van de aanpakken koos. Bij deze keuzetaak koos 82% van de deelnemers voor Aanpak 2. Aanpak 2 scoort iets beter op het aantal huizen binnen 500 meter van de windmolen, de afstand van het natuurgebied en de kosten, terwijl Aanpak 2 beter scoort op de andere 2 aspecten.

	Aanpak 1	Aanpak 2
 Aantal huizen waar binnen 500 meter een windmolen staat	20	10
 Aantal huizen waar binnen 1.000 meter een windmolen staat	2.000	3.000
 Verschil in kosten per inwoner van de provincie Utrecht (eenmalig)		Deze aanpak is 300 euro goedkoper dan aanpak 1
 Hoever staan de windmolens van een natuurgebied af?	100 meter	5 kilometer
 Hoever staan de windmolens van een recreatiegebied af?	2 kilometer	1 kilometer
Percentage deelnemers dat een optie kiest	18%	82%



Voorbeeld van een keuzetaak. Hoeveel procent kiest voor een aanpak?

- **Voorbeeld 3:** Het kan natuurlijk voorkomen dat je als overheid een keuze moet maken tussen een windproject dat dichtbij een natuurgebied staat en een windproject dat dichtbij woningen staat. Ook dit soort keuzes zijn voorgelegd in de raadpleging. Hieronder is zo'n keuzetaak te zien. 54% kiest voor Aanpak 1 waar geen huizen binnen 500 meter staan, terwijl 46% kiest voor Aanpak 2 waar de windmolens verder van een natuurgebied afstaan.

	Aanpak 1	Aanpak 2
 Aantal huizen waar binnen 500 meter een windmolen staat	0	20
 Aantal huizen waar binnen 1.000 meter een windmolen staat	1.000	500
 Verschil in kosten per inwoner van de provincie Utrecht (eenmalig)		Deze aanpak is 200 euro goedkoper dan aanpak 1
 Hoever staan de windmolens van een natuurgebied af?	500 meter	2 kilometer
 Hoever staan de windmolens van een recreatiegebied af?	2 kilometer	200 meter
Percentage deelnemers dat een optie kiest	54%	46%



**Deelnemers konden aangeven
waarom zij veel of weinig
waarde toekenden aan de
effecten**

Belang van afstand tot woningen

Wat valt op in de afweging om prioriteit te geven aan hoeveelheid woningen op een bepaalde afstand tot een windmolen?

Argumenten mensen die veel prioriteit geven

De afstand van woningen tot een windmolen heeft direct gevolgen voor woongenot en gezondheid

Er moeten zo min mogelijk huizen in de buurt van een windmolen

Windmolens moeten zo ver mogelijk weg van woningen

Er moet zo min mogelijk overlast zijn

Argumenten mensen die weinig prioriteit geven

(Toekomstige) omwonenden kunnen zelf een afweging maken naar aanleiding van overlast

Illustratieve quotes

“Ik denk dat ze zo ver mogelijk af moeten staan van plaatsen waar mensen slapen. Die worden moe van het geluid.”

“Ik ga ervan uit dat huizen binnen 500m last kunnen hebben van geluidsoverlast, lichtoverlast 's nachts en slagschaduw overdag. Op 1000m of meer is de overlast te overzien. Als windmolens zoveel mogelijk bij (snel)wegen geplaatst worden, verwacht ik minder geluidsoverlast.”

“Ik vind het belangrijk dat windmolens de natuur zo min mogelijk verstoren en dat ze niet direct in mensen hun achtertuin staan zodat niemand er disproportioneel meer last van heeft”

“Zo min mogelijk huizen binnen 500 meter van windmolen, zo ver mogelijk van natuur en recreatiegebieden vandaan, mensen wandelen voor hun rust. Wieken zijn hoorbaar op 500 meter afstand. Niet aanvaardbaar voor mensen.”

“Er wonen nog steeds mensen rond bijv. vliegvelden, dus er zullen ook mensen gaan wonen in de buurt van windmolens. Ja, dit kan effect hebben op de prijs en dat weet je dan.”

“Zo min mogelijk huizen dichtbij want mensen kunnen de overlast niet vermijden”

“een kilometer afstand vind ik een ander verhaal dan 500 meter afstand: ik ga ervan uit dat je op een kilometer afstand niet veel last van een windmolen zult hebben.”

“Het is vooral van belang dat mensen in en rond het eigen huis de windmolen niet horen!”

“Een windmolen in de buurt van je huis is niet fijn, bij een recreatie gebied heb je er niet continu last van alleen het verpest wel het aanzicht.”



Belang van afstand tot natuur

Wat valt op in de afweging om prioriteit te geven aan afstand tot natuur?

Argumenten mensen die veel prioriteit geven

Windmolens mogen niet in een natuurgebied staan

Windmolens mogen niet in de buurt van een natuurgebied staan

Windmolens moeten zo ver mogelijk weg van natuurgebieden

Natuur mag geen last hebben van windmolens

Argumenten mensen die weinig prioriteit geven

Natuurgebieden zijn ondergeschikt vergeleken bij de andere overwegingen

Illustratieve quotes

“natuur kun je niet verplaatsen. menselijke recreatie wel (zoals gebeleden is).”

“Je wilt dat zowel mensen als dieren /natuur zo min mogelijk last hebben van windmolens.”

“Natuur bepalend daar moet het ver vanaf staan”

“Nabijheid van natuur- en recreatiegebieden vind ik minder relevant, aangezien men hier maar tijdelijk verblijft.”

“Genoeg afstand van woningen, natuur- re recreatiegebied ivm uitzichtvervuiling en geluidsoverlast”

“Natuurgebied meeste beschermen. Daarna meer afstand tot woningen belangrijker belangrijk dan tot reactiegebied.”

“Nou meestal zou ik zeggen natuur gaat voor, want die verpesten we al veel. Maar als de hoeveelheid huizen binnen een aanzien are straal steeds groter wordt, moet er meer nagedacht worden over dingen zoals geluidsoverlast voor bewoners”

“Geen molens te dicht bij huizen. Geen probleem om in recreatiegebieden of aan randen natuurgebieden molens te plaatsen.”

“Zo min mogelijk in natuurgebieden omdat dit echt schadelijk is en we al zo weinig natuurgebied hebben.”



Belang van kosten

Wat valt op in de afweging van kosten?

Kosten worden heel weinig genoemd als overweging

Argumenten mensen die weinig prioriteit geven

Kosten zijn ondergeschikt vergeleken bij afstand tot woningen en natuurgebieden

Illustratieve quotes

“Eventuele overlast in recreatiegebied leidt m.i. niet tot minder woongenot. Windmolens te kort op woningen wel. Iets goedkoper per inwoner is niet doorslaggevend.”

“kosten zijn eenmalig en van minder belang dan het welzijn. hoe minder mensen dichtbij een molen(park) wonen hoe beter. natuur kun je niet verplaatsen. menselijke recreatie wel (zoals gebleken is).”

“Ik zie niet zo veel verschil, behalve de kosten.”

“Kosten per inwoner mogen niet leidend zijn (fictieve winst) een overlast /gezondheidsrisico wel. Laten we mogelijke schade afwikkeling zoals Groningen en de mijnbouw zien te voorkomen. Sta stil bij de lange termijn ivm kst op de korte termijn.”

“nabijheid natuur, recreatie vind ik niet belangrijk. Kosten een beetje. Als het kan liefst weinig woningen binnen 500m”

“gekozen voor zo min mogelijk woningen in de buurt, dus binnen de 500 meter of 1 km. Natuurgebieden zo ver mogelijk eraf. recreatiegebieden maakt niet uit, daar ben je altijd maar kort en staat de overlast niet in verhouding, kosten zijn voor mij ook geen allesbepalend argument.”



Belang van afstand tot recreatiegebieden

Wat valt op in de afweging om prioriteit te geven aan recreatiegebieden?

Argumenten mensen die een beetje prioriteit geven

Recreatiegebieden moeten rust geven en geen uitzichtvervuiling hebben

Argumenten mensen die weinig prioriteit geven

Recreatiegebieden zijn ondergeschikt aan afstand tot woningen en natuurgebieden

In recreatiegebieden verblijf je maar tijdelijk

Recreatiegebieden kunnen verplaatst worden

Illustratieve quotes

“voorkeur voor meer dan 500 m van huizen, niet vlakbij natuur, eventueel in de buurt van maar niet IN recreatiegebied.”

“Impact is het groots op mensen die er het dichtst bij wonen, dat dus waar mogelijk minimaliseren. Recreatie kan wat mij betreft best in de buurt van een windmolen”

“Een recreatiegebied is een plek waar mensen af en toe komen, een directe leefomgeving is een plek waar mensen continue zijn en zou een zwaardere weging moeten hebben mijns insziens. ”

“Zo min mogelijk huizen binnen 500 meter van windmolen, zo ver mogelijk van natuur en recreatiegebieden vandaan, mensen wandelen voor hun rust. Wieken zijn hoorbaar op 500 meter afstand. Niet aanvaardbaar voor mensen. Gecombineerd met luchtvaart overlast”

“Ik vind het belangrijkste dat er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met bewoners en op de 2e plaats natuur. Een recreatiegebied is wat mij betreft niet heilig”

“Ik heb steeds gekozen dat zoveel mogelijk mensen zo ver mogelijk van windmolens wonen. Dat daarbij meer overlast ontstaat voor recreanten is dan collateral damage.”



Hoe beoordelen deelnemers argumenten van de provincie om voor windenergie te kiezen en van tegenstanders om dit niet te doen?

Introductie tot een discrete keuze-experiment

- **Hoe werkt het?** Aan de provincie is gevraagd wat hun argumenten zijn om te kiezen voor windmolens op land. Aan de tegenstanders is gevraagd om aan te geven wat hun argumenten zijn om niet voor windenergie op land te kiezen. Aan deelnemers is gevraagd om op deze stellingen te reageren.

Argumenten van de provincie om voor windenergie te kiezen en van tegenstanders om dit niet te doen (representatief panel)

De provincie wil meehelpen om te zorgen dat het klimaat niet zo erg verandert. Dit doen we onder meer door zelf schone energie te maken met windmolens

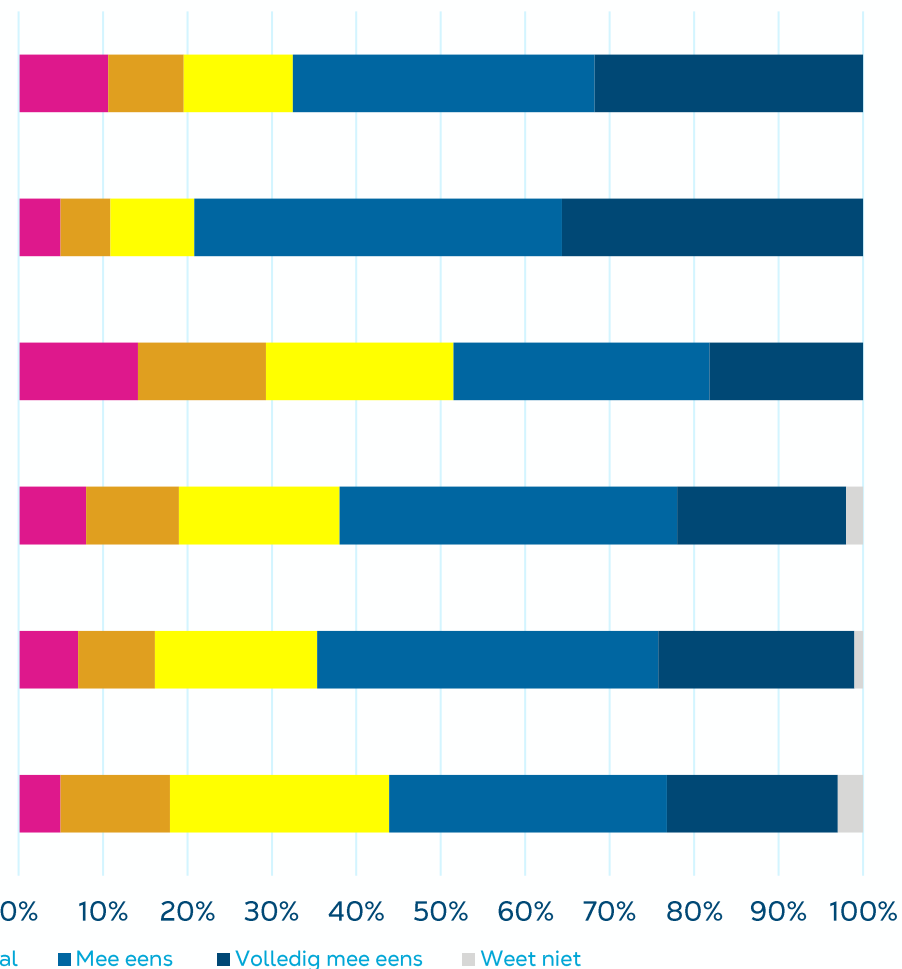
We willen in Nederland veel meer zelf onze energie maken, omdat we minder afhankelijk willen zijn van gas uit landen zoals Rusland. Dat kan bijvoorbeeld door windmolens te bouwen.

Alle provincies doen wat. Provincie Utrecht doet op dit moment veel minder dan alle andere provincies. De provincie vindt dat dat eerlijker moet. Daarom wil ze meer windmolens bouwen.

De provincie kiest voor windenergie omdat windenergie op dit moment in provincie Utrecht goedkoper is dan zonne-energie.

De provincie kiest voor windenergie omdat windmolens op de grond weinig ruimte gebruiken

Het is beter om te kiezen voor windmolens op zee dan voor windmolens op land, want wind opwekken op zee is goedkoper en minder mensen hebben er last van



Inzichten

Geen één stelling meerderheid oneens.

Met alle stellingen meerderheid eens, behalve stelling 3.



Argumenten van de provincie om voor windenergie te kiezen en van tegenstanders om dit niet te doen (open raadpleging)

De provincie wil meehelpen om te zorgen dat het klimaat niet zo erg verandert. Dit doen we onder meer door zelf schone energie te maken met windmolens

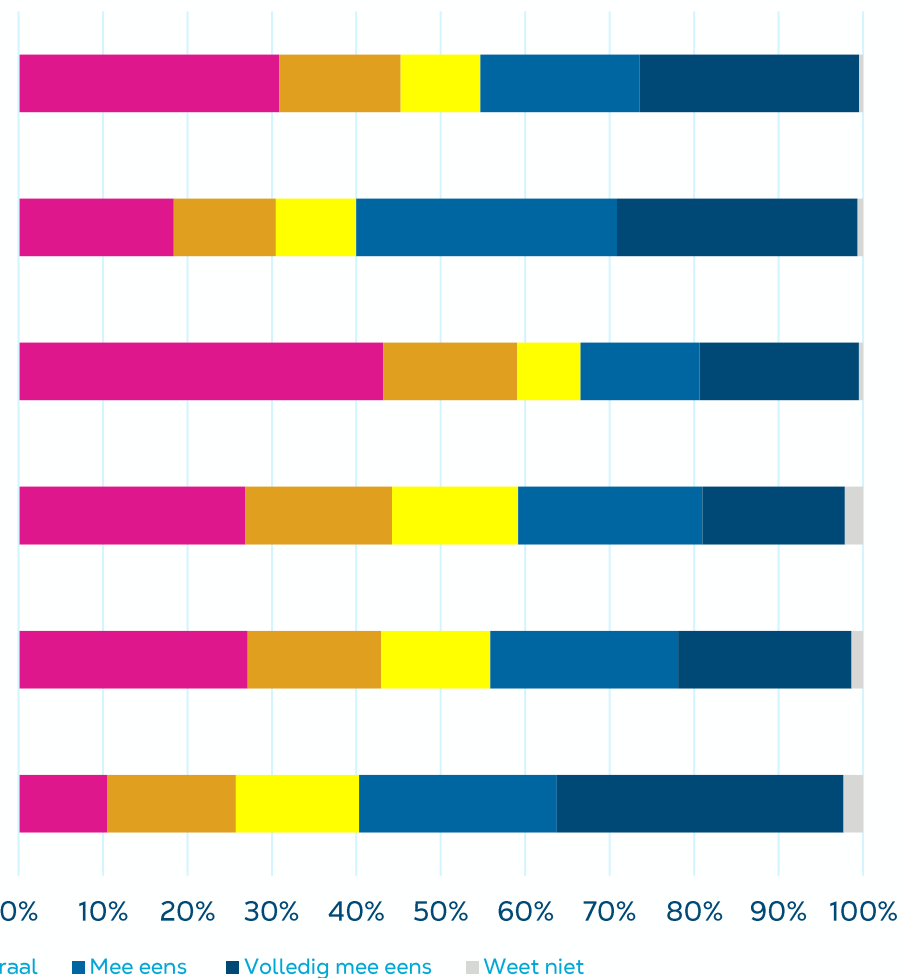
We willen in Nederland veel meer zelf onze energie maken, omdat we minder afhankelijk willen zijn van gas uit landen zoals Rusland. Dat kan bijvoorbeeld door windmolens te bouwen.

Alle provincies doen wat. Provincie Utrecht doet op dit moment veel minder dan alle andere provincies. De provincie vindt dat dat eerlijker moet. Daarom wil ze meer windmolens bouwen.

De provincie kiest voor windenergie omdat windenergie op dit moment in provincie Utrecht goedkoper is dan zonne-energie.

De provincie kiest voor windenergie omdat windmolens op de grond weinig ruimte gebruiken

Het is beter om te kiezen voor windmolens op zee dan voor windmolens op land, want wind opwekken op zee is goedkoper en minder mensen hebben er last van



Inzichten

- 59% van de deelnemers van de open raadpleging is het ermee eens dat we als Nederland meer zelf onze energie moeten maken, bijvoorbeeld met windmolens.
- 57% is het eens met de stelling: "Het is beter om te kiezen voor windmolens op zee dan voor windmolens op land"



**Wat verwachten deelnemers
van het gebruik van de
resultaten?**

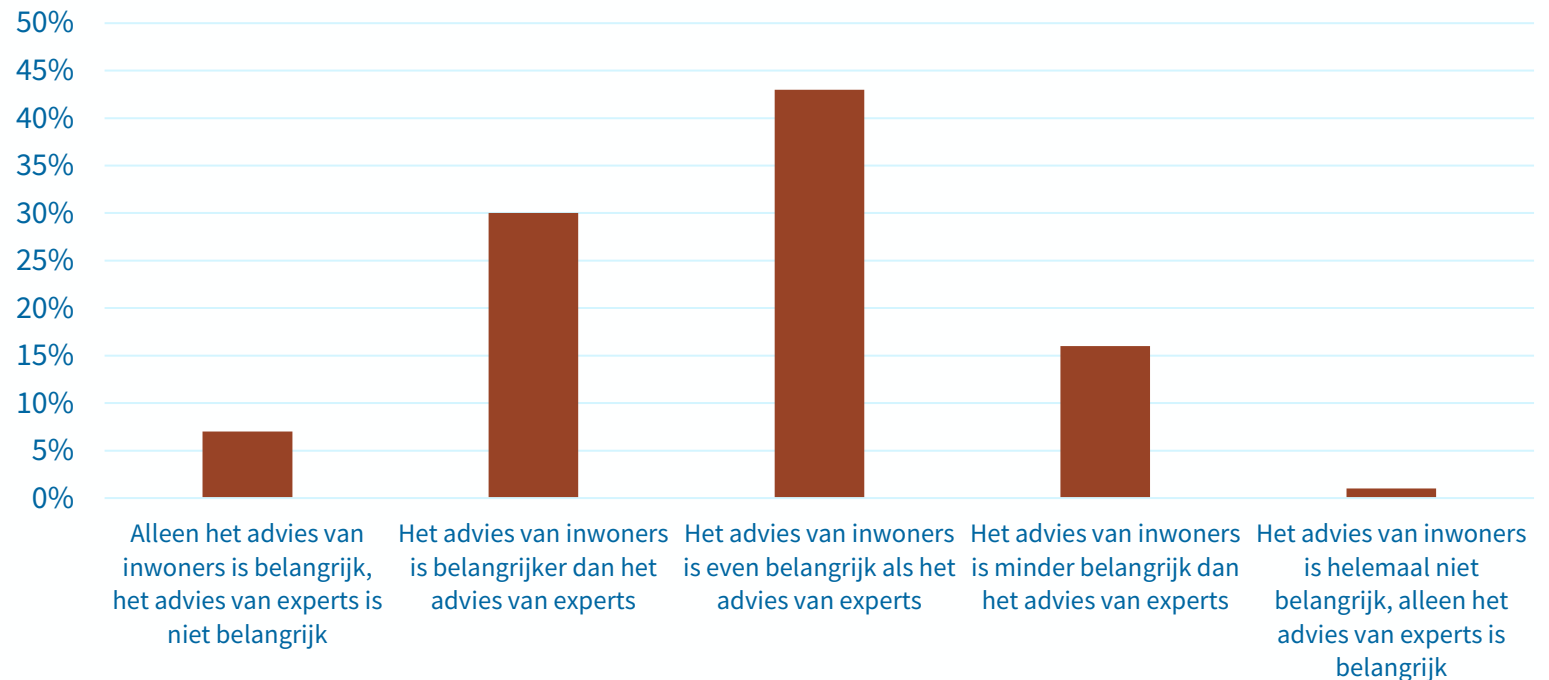
The background features abstract geometric shapes in two shades of blue. A large, dark blue triangle points downwards from the top right towards the bottom center. Another dark blue shape, resembling a triangle with a notch, is positioned in the upper right quadrant. The remaining space is filled with a lighter, medium blue color.

We vroegen aan deelnemers hoe ze vinden dat de overheid de uitkomsten van de raadpleging moet wegen ten opzichte van adviezen van experts

Inzichten

- 7% vindt dat er alleen moet worden gekeken naar advies van inwoners
- 1% vindt dat er niets moet worden gedaan met uitkomsten.
- Meeste deelnemers vinden dat advies van inwoners en experts even belangrijk moet zijn.

In deze raadpleging hebben we het advies gevraagd van een grote groep inwoners van provincie Utrecht. De provincie vraagt ook advies aan experts. Welk advies vind je het belangrijkste?



**Het burgerforum vroeg wat deelnemers
aan de raadpleging zeggen over
angsten en zorgen over windmolens.**

**In de volgende slides zetten we dit op
een rijtje**

Angst voor gezondheidsschade door windmolens

Verschillende angsten rond gezondheidsschade

- Schade door geluidsoverlast
- Schade door slagschaduw
- Schade door stress

Illustratieve quotes

“het geluid van windmolens is anders van karakter dan dat van snelwegen treinverkeer vliegverkeer Het is tonaal van aard en dat werkt storend door het andere geluid heen ook is er een laagfrequent component die tot op grote afstand door kan werken”

“Ik vraag mij serieus af of men bij de provincie goed op de hoogte is van alle schadelijke gevolgen van windenergie. Zoals eerder opgemerkt zijn er alternatieven die beter zijn (de EU heeft kernenergie als schoon gedefinieerd, Frankrijk doet het prima in alle lijstjes)”

“Er wordt zeer voorbij gegaan aan de nadelen van windturbines. Zoals de nadelige gezondheidsaspecten die worden veroorzaakt door slagschaduw en geluid veroorzaakt door de wieken. Verder kost het veel vogels hun leven en de trillingen verstoren het bodemleven.”

“Gezondheidsproblemen door windmolens. Tevens worden giftige gassen gebruikt voor koeling. Wil mijn kinderen beschermen.”

“Redelijk wat mensen die in de buurt van windmolens wonen worden gek van het gezoef.”

“MORDICUS TEGEN WINDMOLENS OP LAND!. Nederland houdt onvoldoende afstand tussen windturbinus en bebouwing. Windturbinus worden hoger en krachtiger. Meerdere landen houden 10x de tiphoogte aan. Zo niet dan is het gevolg GEZONDHEIDSKLACTEN.”



Angst voor andere negatieve effect windmolens

Verschillende angsten rond negatieve effecten windmolens

- Schade voor de natuur
- Waardevermindering huizen
- Herkomst van materialen van windmolens en recycleproces
- Horizonvervuiling
- Vervuiling van de grond

Illustratieve quotes

“Windmolens zijn insecten doders en vogels koppensnellers. Zeer dier onvriendelijk. Zeer milieu vervuilend nadat deze windmolens afgeschreven zijn. De wieken worden in de grond begraven .????”

“Heel erg oppassen dat ook de windmolens de natuur/de natuurbeleving/het groen niet schaden.”

“Het produceren van de molens is vervuilend en voor de bladen is geen hergebruik mogelijk, dus heel veel afval. Daarnaast zijn molens schadelijk voor vogels vooral tijdens de trek”

“Windmolens en zonne-energievelden zijn niet goed voor vogels en dieren. Daarnaast wordt het gemaakt met fossiele brandstoffen en kinderarbeid zoals in Kongo.”

“De impact van wind op land is dermate groot in onze toch al beperkte leefomgeving. De kosten van kwaliteit van leven, gezondheidsschade en aantoonbare waardedaling van huizen worden niet meegewogen.”

“Het maken en plaatsen van windmolens is zeer vervuilend door o.a. de staalindustrie, zwaar transport en kranen, aanleggen van kilometers asfalt en betonnen platen om het te kunnen plaatsen, wieken die na +- 8 jaar vervangen moeten worden en niet te recyclen zijn, het vele onderhoud met monteurs en transport, enz. En tevens de grote invloed op mens en dier omdat wij te dicht bevolkt zijn!”



Zorgen over of windmolens in Utrecht wel een goede beslissing zijn

Verschillende angsten rond gezondheidsschade

- Utrecht is te dichtbevolkt. Je kan beter voor een andere provincie kiezen
- Je kan beter kiezen voor windmolens op zee
- Je kan beter kiezen voor kerncentrales
- Je kan beter kiezen voor energiebesparing of zon op dak

Illustratieve quotes

“Utrecht is dicht bevolkt Windmolens geven geluidsoverlast dus geen windmolens in onze provincie!!!!”

“Omdat kernenergie op alle vlakken beter is dan windenergie. Schoner, neemt minder ruimte in en een constantere voorziening. Windenergie, daar is de provincie te klein voor en te druk bebouwd.”

“De provincie Utrecht ligt in de Randstad met een groter bevolkingsdichtheid en beperkte ruimte voor natuur. Dan vind ik het logische dat in deze provincie minder gebeurt dan in andere met meer ruimte.”

“Provincie Utrecht is erg dicht bevolkt met weinig vrije ruimte waar windmolens kunnen staan ZONDER dat er overlast ontstaat voor bewoners. Eerst alle geschikte daken volleggen met zonnepanelen. Grote windmolens geven problemen met slagschaduw, ultra-lage tonen die mensen uit de slaap houden (voor zover de vele snelwegen dat al niet doen). Er moet een veel grotere marge (in aantal meters) zijn tussen de locatie van een windmolen en plaatsen waar mensen wonen.”

“Een windmolen heeft niet veel m2 nodig, maar heeft wel groot effect op heel veel m2 (geluid, slagschaduw, horizonvervuiling).”



Deelnemers & Waardering van de raadpleging

The background features a dark blue, angular shape that resembles a stylized mountain range or a jagged arrow pointing downwards. This shape is set against a lighter blue background. The overall composition is modern and minimalist.

Verskil in waardering deelnemers open raadpleging en representatieve raadpleging

Inzichten

Laatste jaren in Nederland 50 raadplegingen gedaan

- Gemiddelde cijfer bij andere raadplegingen zit tussen de 6,3 en 7,5

Raadpleging provincie Utrecht

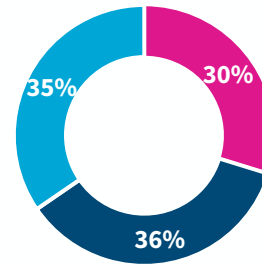
Conclusie:

- Deelnemers **panel** zijn enorm positief: gemiddeld 7,4
- Deelnemers via **brief** zeer gemiddeld ten opzichte van andere raadplegingen: gemiddeld 6,9
- Deelnemers **open raadpleging**: beoordelen gemiddeld genomen de raadpleging als voldoende. Gemiddeld 6,2

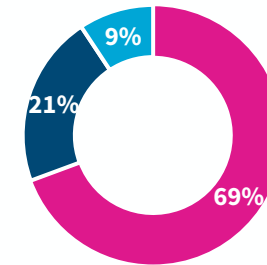
Stellingen:

- Ruime meerderheid vertrouwt erop dat het onderzoek eerlijk is en vond de raadpleging goed te begrijpen
- 30% vond de raadpleging sturend. Dit is vergelijkbaar met andere raadplegingen. Deze deelnemers vonden het sturend dat de raadpleging alleen over windmolens op land ging en niet over de afweging tussen wind op land en andere technieken zoals wind op zee, kernenergie en geothermie.

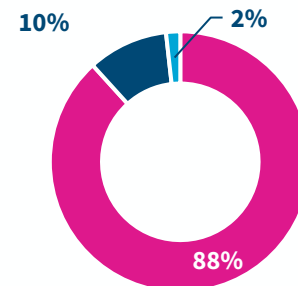
De raadpleging stuurde mijn keuzes een bepaalde kant op



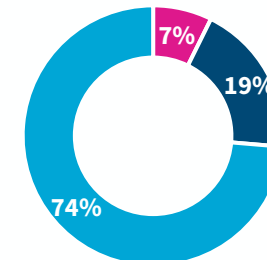
Ik vertrouw erop dat dit een eerlijk onderzoek is



Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



Ik vond de raadpleging moeilijk te begrijpen

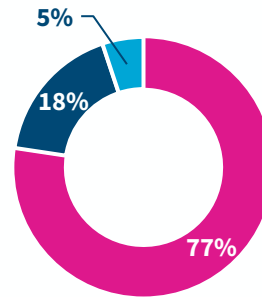


Raadpleging vergroot acceptatie en vertrouwen

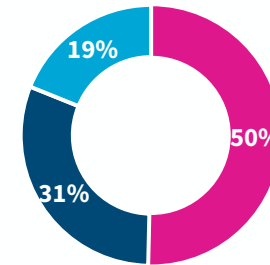
Inzichten

- 77% vindt dat de provincie deze methode vaker moet inzetten. 5% vindt van niet.
- 50% zegt te hebben geleerd over de keuzes die de provincie moet maken
- 53% zegt uiteindelijke besluiten beter te kunnen accepteren
- 58% zegt dat het vertrouwen in de provincie toeneemt als de provincie vaker inwoners op deze manier betreft.

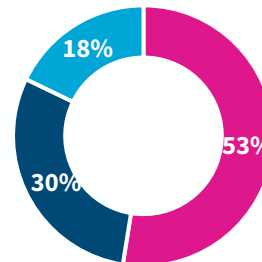
Deze methode moet vaker worden ingezet om inwoners te betrekken bij keuzes van de provincie



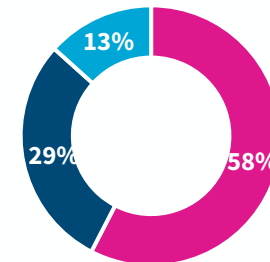
Doordat ik meedoe aan deze raadpleging heb ik geleerd over de keuzes die de provincie moet maken over windenergie



Als veel mensen meedoen aan deze raadpleging, dan zijn de uiteindelijke besluiten over dit onderwerp voor mij beter te accepteren

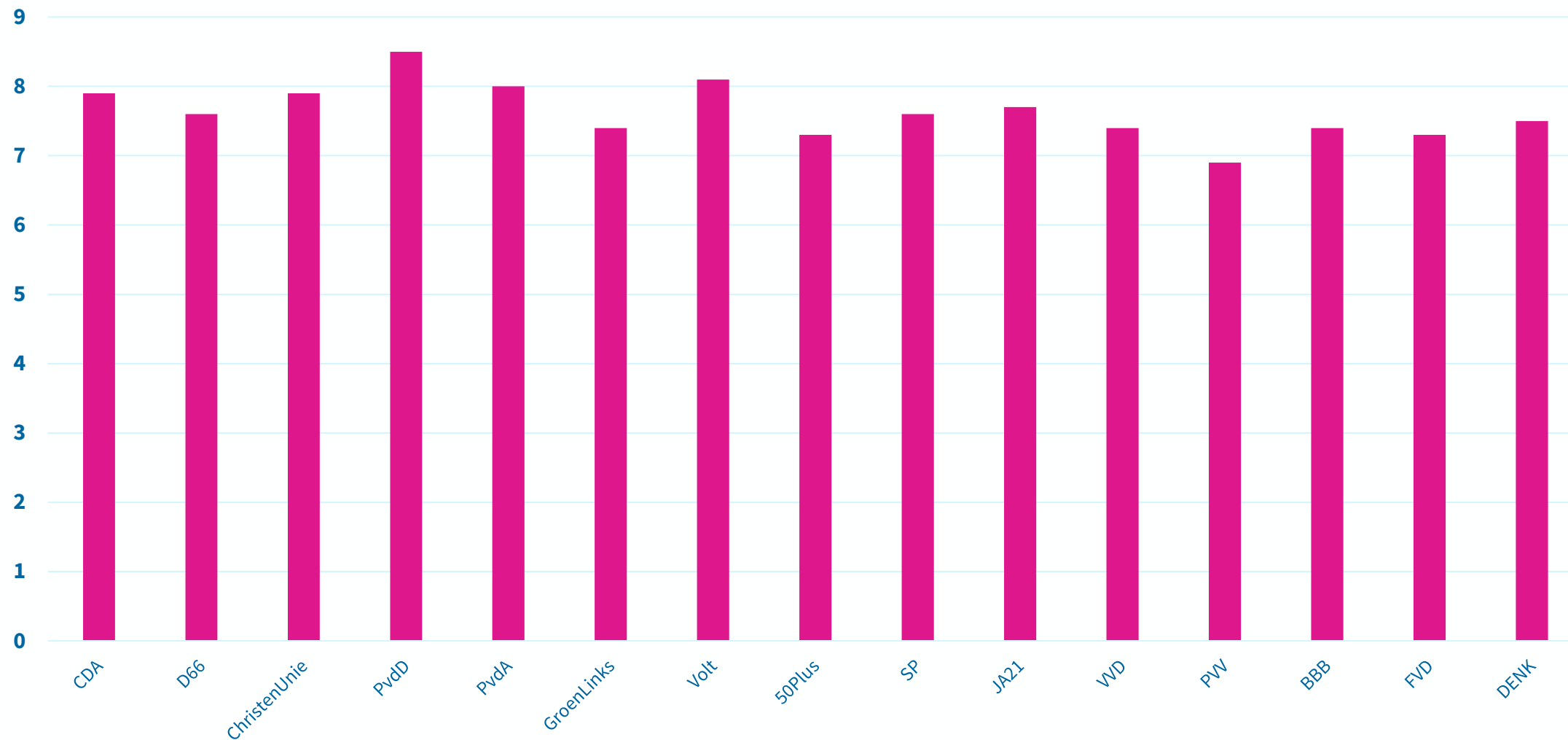


Als de provincie vaker op deze manier inwoners laat meedenken over dit soort keuzes, dan krijg ik meer vertrouwen in de besluiten van de provincie



Rapportcijfer raadpleging online panel: naar politieke voorkeur

Gemiddeld rapportcijfer per partij (alleen online panel, in brief en open raadpleging is niet gevraagd naar politieke voorkeur)



Samenstelling van de deelnemers en representativiteit

The background features a light blue field with a large, dark blue abstract shape that resembles a jagged mountain range or a stylized arrow pointing downwards. The text is overlaid on the upper left portion of this dark shape.

Samenstelling van de representatieve steekproef (panel) en de open raadpleging

	Provincie Utrecht	Online panel	Brief	Open
Totaal aantal	1.387.643	373	1898	4.694
Gender				
Man	49,1%	40,5%	69,0%	67,1%
Vrouw	50,9%	58,7%	27,8%	29,8%
Leeftijd				
Jonger dan 35	31,2%	38,9%	12,4%	9,3%
35-64	47,0%	36,9%	57,5%	60,3%
65 en ouder	21,7%	24,1%	30,1%	30,2%
Opleiding				
Laag	23,2%	29,0%	5,6%	4,6%
Middel	36,7%	37,9%	17,4%	18,3%
Hoog	40,1%	33,6%	74,2%	73,9%

Verantwoording

- Combinatie van **online panel** en **brief** geeft representatieve uitkomsten voor bevolking provincie Utrecht op kenmerken leeftijd, geslacht en opleidingsniveau. Na herweging.
- **Hoe werkt herweging?** Groepen die minder zijn vertegenwoordigd in de raadpleging dan in de provincie Utrecht krijgen meer gewicht in de analyse. Andersom krijgen groepen die zijn oververtegenwoordigd juist minder gewicht
- De **open raadpleging** had niet als doel om representatief te zijn. Iedereen die wil kon meedoen. Mannen, 35 tot 64 jarigen en hoogopgeleiden zijn oververtegenwoordigd.



Samenstelling van de representatieve steekproef (panel) en de open raadpleging

	Representatief panel	Open	Totaal
Totaal aantal	2293	4672	6965
Amersfoort	291	329	620
Baarn	33	73	106
Bunnik	53	164	217
Bunschoten	28	48	76
De Bilt	76	164	240
De Ronde Venen	90	527	617
Eemnes	12	55	67
Houten	77	114	191
Leusden	71	187	258
Lopik	2	39	41
Montfoort	35	46	81
Nieuwegein	93	180	273
Oudewater	14	14	28
Renswoude	10	115	125



Samenstelling van de representatieve steekproef (panel) en de open raadpleging

	Representatief panel	Open	Totaal
Totaal aantal	2293	4672	6965
Rhenen	33	46	79
Soest	72	177	249
Stichtse Vecht	98	170	268
Utrecht	529	502	1031
Utrechtse Heuvelrug	101	223	324
Veenendaal	121	669	790
Vijfheerenlanden	87	110	197
Wijk bij Duurstede	43	153	196
Woerden	112	76	188
Woudenberg	29	53	82
Ijsselstein	56	91	147
Zeist	114	111	225
Een andere gemeente	13	236	249

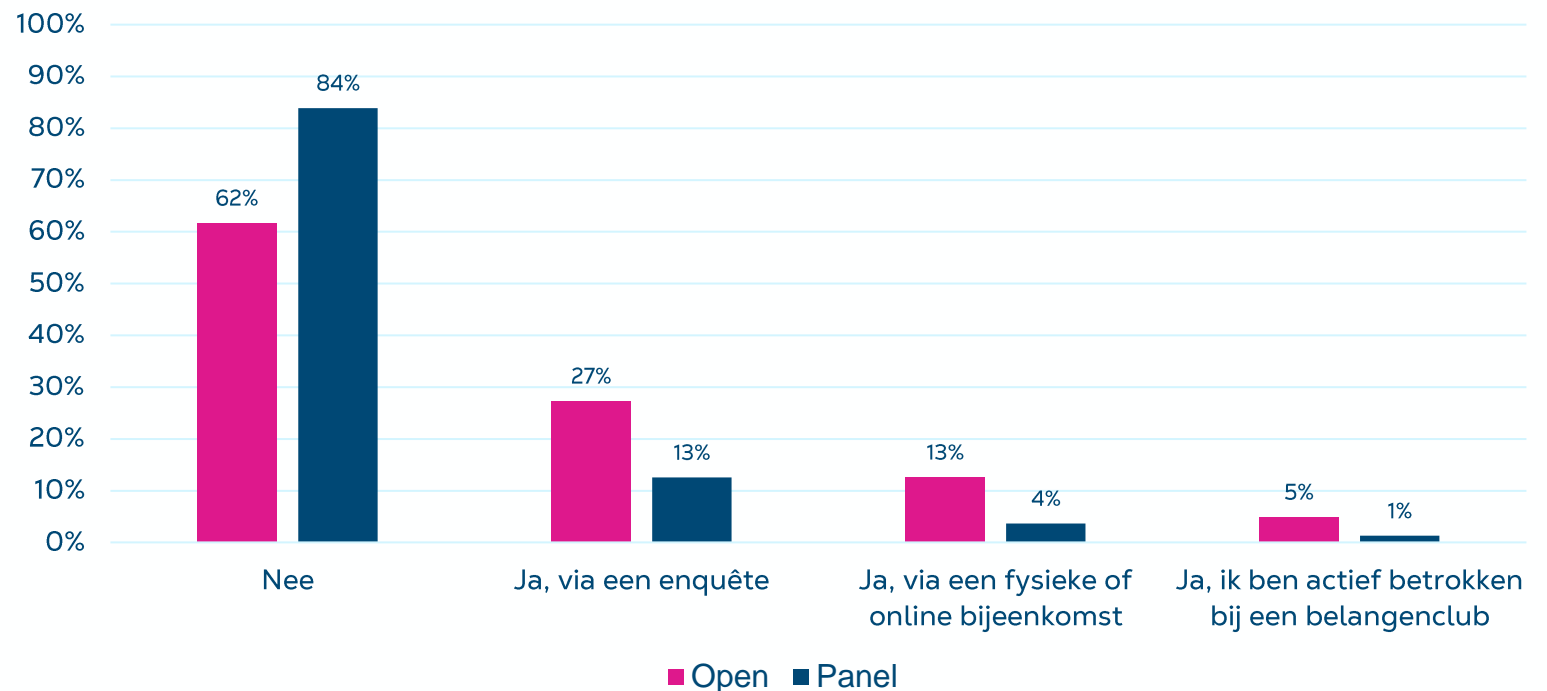


Meeste deelnemers gaven niet eerder hun mening over dit onderwerp

Inzichten

- Meer dan twee derde van de open raadpleging en het panel hebben nog niet eerder hun mening gegeven aan de overheid over dit thema.
- Soms op tot meer dan 100%, omdat mensen op meer manieren hun mening gegeven kunnen hebben.

Heb je al eens je mening gegeven aan de overheid over dit onderwerp?





populytics.nl