

Ondernemers en inwoners denken mee over bedrijven en de economie in Utrecht

Een onderzoek voor de provincie Utrecht

17 april 2026



POPULYTICS

What would you do?

Colofon

Dit onderzoek is uitgevoerd door Populytics in opdracht van provincie Utrecht.

Auteurs

Rosa Vroom (rosa@populytics.nl)
Charlotte Tuit
Raffael Argiolu
Niek Mouter

Datum

17 april 2026

Versie

WERKBESTAND

Contact

Populytics b.v.
Strawinskylaan 339
1077 XX Amsterdam
info@populytics.nl
www.populytics.nl



Samenvatting en conclusies

Aanleiding, onderzoeksvragen, opzet, respons, waardering en representativiteit

- *Aanleiding.* Bedrijven zijn belangrijk voor de provincie Utrecht. Zij leveren producten en diensten die belangrijk zijn voor inwoners van de provincie en daarbuiten. En veel inwoners verdienen hun geld door bij bedrijven in de provincie te werken. De provincie Utrecht wil dan ook dat bedrijven de provincie een goede plek vinden om te blijven ondernemen. Ze kan bedrijven daarbij op verschillende manieren helpen. De provincie is benieuwd hoe zij dit het best kan doen. En wat inwoners en bedrijven vooral belangrijk vinden. Daarom is dit onderzoek uitgevoerd.
- *Onderzoeksvragen.* Het onderzoek adresseert 3 onderzoeksvragen:
 1. Welke oplossingen hebben ondernemers op de korte termijn nodig van de provincie?
 2. Welke waarden vinden inwoners belangrijk voor de Utrechtse economie van 2050?
 3. Welke waarden vinden ondernemers belangrijk voor de Utrechtse economie van 2050?
- *Onderzoekopzet.* Het onderzoek past een wetenschappelijke methode toe: de Participatieve Waarde Evaluatie (PWE). Voor meer uitleg over de methode, zie [figuur 1.1](#). Bij het ontwerpproces zijn verschillende belanghebbenden betrokken geweest, waaronder belangenverenigingen van ondernemers uit de provincie Utrecht.
- *Respons.* In totaal hebben 129 ondernemers deelgenomen en 441 inwoners van provincie Utrecht die geen ondernemer zijn. Van de ondernemers die hebben deelgenomen is 72,7% ZZP'er.
- *Waardering.* Deelnemende ondernemers gaven het onderzoek gemiddeld een 6,9. Inwoners gaven het onderzoek gemiddeld een 7,1.
- *Representativiteit.* De inwoners die hebben deelgenomen, zijn wat betreft hun kenmerken niet representatief voor alle inwoners van de provincie Utrecht. Jongeren tot 35 jaar, vrouwen en inwoners met een praktische opleiding zijn ondervertegenwoordigd. Omdat er genoeg deelnemers hebben meegedaan van de ondervertegenwoordigde groepen kunnen we hierop herwegen om representatieve uitspraken te doen. We hebben bijvoorbeeld meer waarde toegekend aan de antwoorden van de groepen die ondervertegenwoordigd waren. Zo kunnen we op basis van dit onderzoek **representatieve uitspraken doen over alle inwoners van de provincie Utrecht op de kenmerken leeftijd, gender en opleidingstype.**

Ondernemers geven prioriteit aan beschikbaarheid van stroom, stikstofproblematiek en materialen en grondstoffen

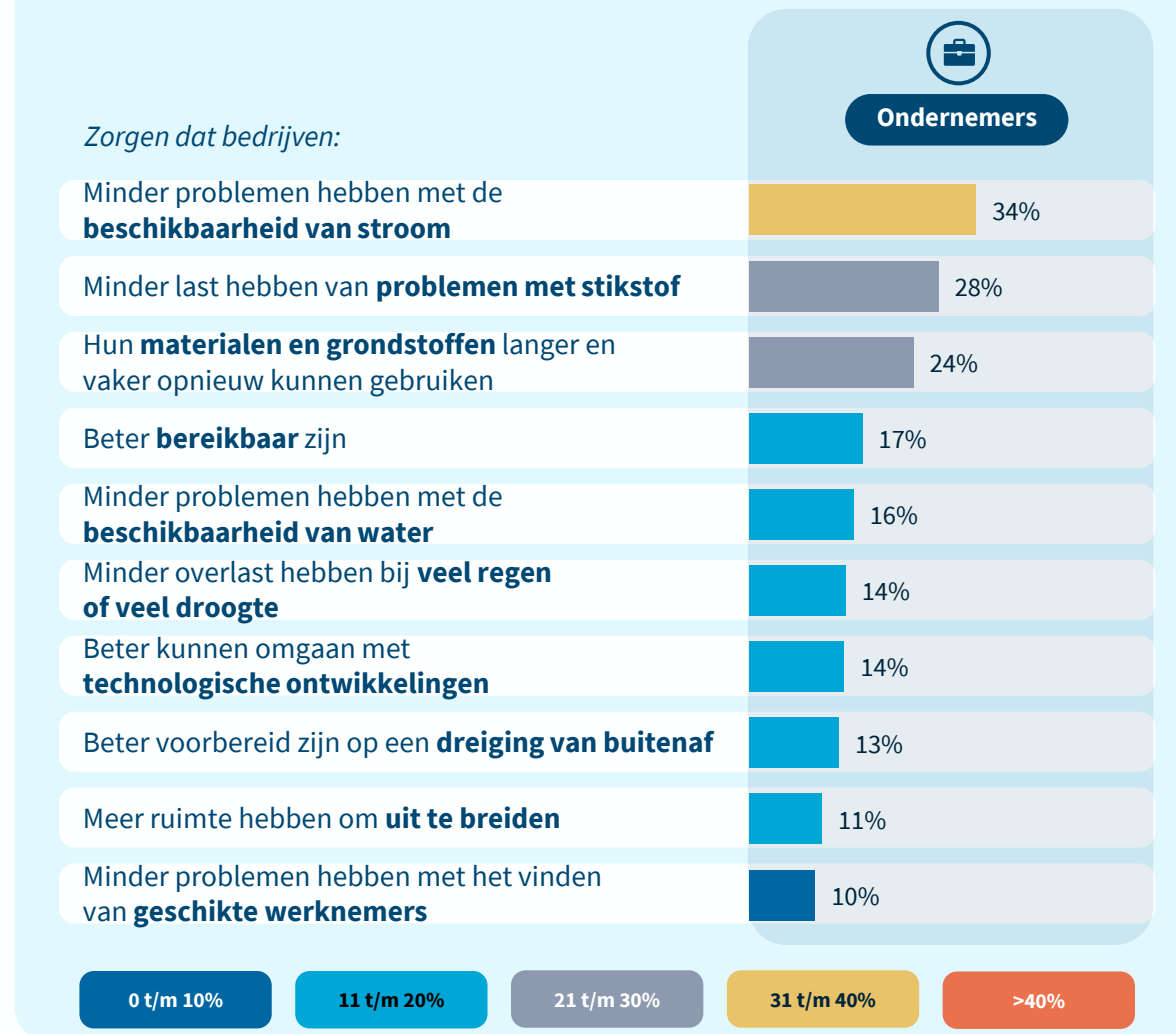
Deelnemende ondernemers werd gevraagd *Waarvoor moet de provincie Utrecht zorgen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers?* Ze konden voor 10 verschillende opties adviseren hoeveel de provincie erop moest inzetten. Ook zagen deelnemers op twee metertjes de invloed van hun advies op *Ruimte en Tijd en Geld van de provincie*. Wanneer hun keuzes meer dan de beschikbare ruimte of tijd en geld kostten, konden zij niet verder zonder hun keuzes aan te passen.

Figuur 0.1 laat zien hoeveel de gemiddelde deelnemende ondernemer heeft ingezet op de 10 opties. Ondernemers adviseren met name om in te zetten op drie dingen:

- *Problemen met beschikbaarheid van stroom oplossen*
Zij schrijven met name dat ze vinden dat de overheid zou kunnen helpen bij het slimmer gebruik van energie en duurzamer omgaan met stroom.
- *Problemen met stikstof oplossen*
Zij schrijven met name dat ze vinden dat de overheid het voortouw moet nemen in het oplossen van problemen met stikstof om bedrijven te helpen.
- *Zorgen dat bedrijven hun materialen en grondstoffen langer en vaker opnieuw kunnen gebruiken*
Zij schrijven met name dat ze vinden dat het langer en vaker opnieuw gebruiken van materialen en grondstoffen duurzaam is en daarom gestimuleerd zou moeten worden.

Deelnemende ondernemers zetten het minste in op *Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers*. Zij schrijven met name dat ze vinden dat dit de verantwoordelijkheid is van bedrijven zelf.

Figuur 0.1. Prioritering oplossingen - Gemiddelden





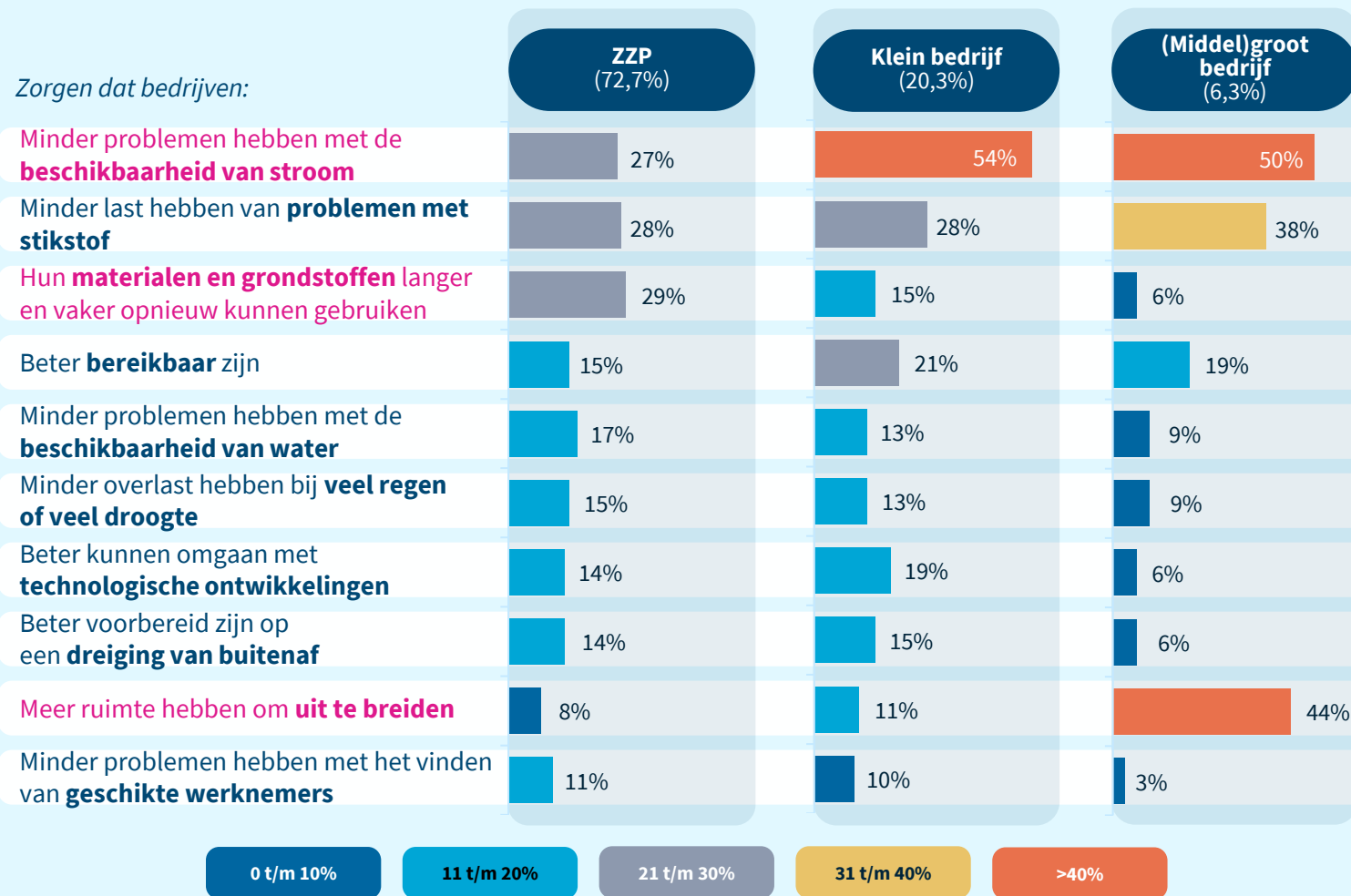
ZZP'ers zetten substantieel minder in op beschikbaarheid van stroom en materialen en grondstoffen. (Middel)grote bedrijven zetten meer in op ruimte om uit te breiden

We hebben gekeken hoe verschillende soorten ondernemers inzetten op de verschillende oplossingen. In figuur 0.2 is weergegeven hoe ondernemers van bedrijven van verschillende omvang gemiddeld inzetten op de verschillende oplossingen. Significante verschillen zijn roze gemaakt in het figuur.

Tussen ondernemers van bedrijven met verschillende omvang zitten grotere verschillen. Deelnemende ondernemers met een klein of (middel)groot bedrijf zetten meer in op het *oplossen van problemen met de beschikbaarheid van stroom* dan ZZP'ers, maar ook die zetten relatief veel daarop in. Ondernemers met een (middel)groot bedrijf zetten daarnaast ook meer dan anderen in op *ruimte om uit te breiden*, terwijl ZZP'ers hier minder op inzetten. Deelnemende ondernemers die ZZP'er zijn zetten daarentegen meer in op het *her-, opnieuw en langer gebruiken van materialen en grondstoffen*.

Deelnemende ondernemers van verschillende sectoren zetten in op andere oplossingen. Ondernemers uit de Handel en dienstverlening en de ICT zetten meer in op het *oplossen van problemen met de beschikbaarheid van stroom en problemen met stikstof*. Ondernemers uit de sector Gezondheidszorg en welzijn zetten minder in op *ruimte om uit te breiden*. Ten slotte zetten ondernemers uit de Techniek, productie en bouw meer in op *ruimte om uit te breiden* dan ondernemers uit andere sectoren. Verder zijn de verschillen tussen sectoren klein of niet significant.

Figuur 0.2. Prioritering oplossingen – Naar grootte bedrijf



Inwoners vinden het tegengaan van schadelijke stoffen en broeikasgassen en materialen en grondstoffen het belangrijkste, ondernemers geven verdienvermogen prioriteit

Deelnemers kregen de vraag *De Provincie Utrecht maakt plannen voor de economie van 2050. Wat moet de provincie volgens jou doen?*. Zij konden 35 punten verdelen over zeven doelen. Figuur 0.3 laat zien hoe de gemiddelde inwoner en de gemiddelde ondernemer de doelen prioriteert.

Twee doelen krijgen van inwoners gemiddeld meer prioriteit dan de laagst geprioriteerde vier doelen:

- *Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners.* Inwoners schrijven met name dat ze vinden dat de provincie of de overheid hier actief beleid op zou moeten maken.
- *Zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken.* Inwoners schrijven met name dat ze vinden dat dit duurzaam is en goed voor het klimaat.

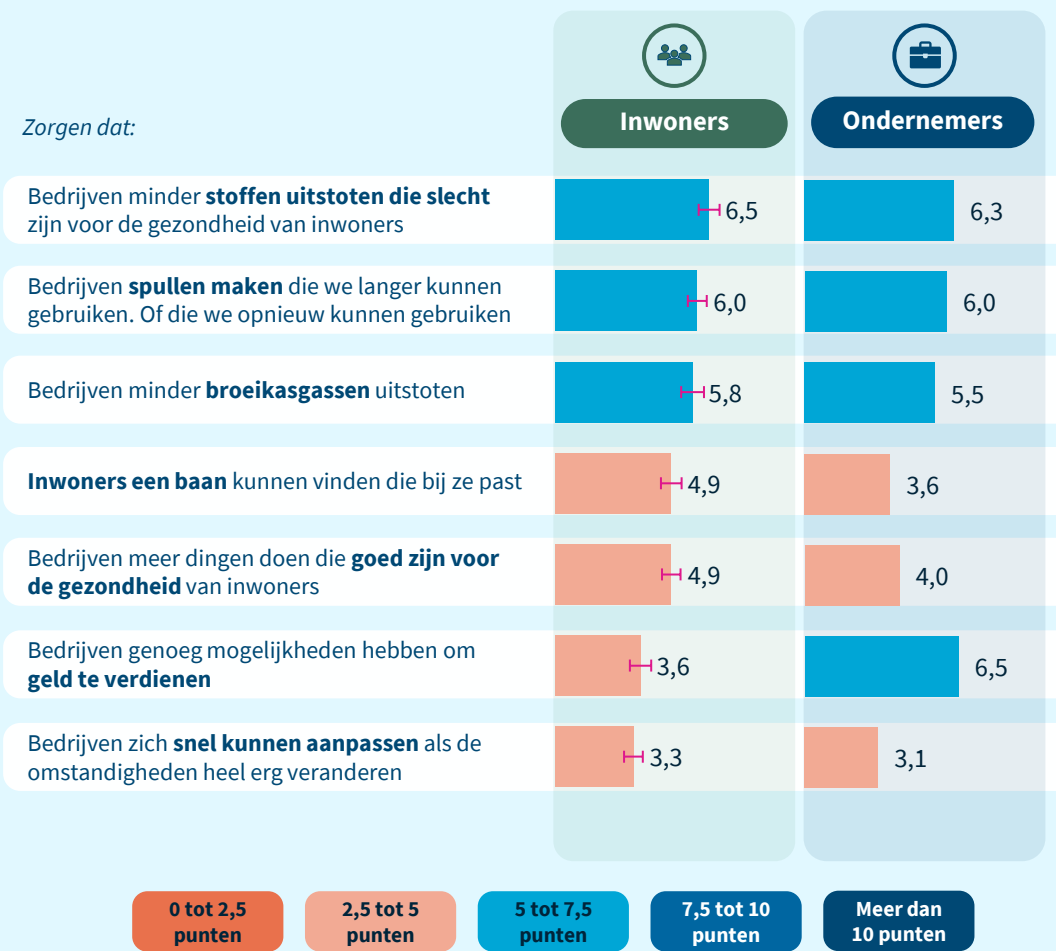
Ondernemers geven deze twee doelen ook relatief veel prioriteit. Maar de meeste prioriteit geven zij aan het doel *Zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen*.

Met een statistische analyse hebben we de deelnemende inwoners in vier groepen kunnen indelen wat betreft hun perspectieven op doelen voor de economie:

- Een groep van 38% zet op alle doelen relatief gemiddeld in. Zij zijn vaker dan gemiddeld praktisch opgeleid.
- Een tweede groep van 22% zet vooral in op doelen die de economie versterken: *Zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past*, *Zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen* en *Zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen*. Zij zijn vaker dan gemiddeld 45 jaar en ouder en praktisch opgeleid.
- Een derde groep van 22% zet vooral in op doelen waarbij bedrijven actief bijdragen aan duurzaamheids- en milieuopgaven en aan gezondheid: *Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid*, *Zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten*, *Zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer of opnieuw kunnen gebruiken* en *Zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners*. Zij zijn vaker dan gemiddeld 25 tot en met 44 jaar, theoretisch opgeleid en doen betaald werk.
- Een vierde groep van 19% lijkt sterk op de derde groep, maar zet wat minder in op *Zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners*. Zij zijn vaker dan gemiddeld jonger dan 25 jaar en theoretisch opgeleid.

Figuur 0.3. Prioritering doelen – Gemiddeld

Alle deelnemers



Conclusies

Oplossingen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers

- *Gemiddelde adviezen van ondernemers.* Deelnemende ondernemers adviseren gemiddeld het meeste (meer ten opzichte van nu) in te zetten op het oplossen van problemen met beschikbaarheid van stroom, het oplossen van problemen met stikstof en ervoor zorgen dat bedrijven materialen en grondstoffen langer en vaker opnieuw kunnen gebruiken. Veel schrijven dat ze vinden dat de overheid op deze vlakken regie zou moeten pakken.
- *Verskillende adviezen van verschillende soorten ondernemers.* Ondernemers van kleine en (middel)grote bedrijven adviseren meer dan de gemiddelde deelnemende ondernemer om in te zetten op het oplossen van problemen met beschikbaarheid van stroom. (Middel)grote bedrijven zetten daarnaast meer dan gemiddeld in op ruimte om uit te breiden. Ondernemers van verschillende sectoren adviseren in te zetten op andere oplossingen. Ondernemers uit de Handel en dienstverlening en de ICT adviseren om meer dan gemiddeld in te zetten op het oplossen van problemen met de beschikbaarheid van stroom en problemen met stikstof. Ondernemers uit de sector Gezondheidszorg en welzijn adviseren om minder in te zetten op ruimte om uit te breiden. Ten slotte adviseren ondernemers uit de Techniek, productie en bouw meer dan ondernemers uit andere sectoren om in te zetten op ruimte voor bedrijven om uit te breiden.

Doelen die prioriteit krijgen voor de economie van 2050

- *Gemiddelde adviezen van inwoners en ondernemers.* Inwoners adviseren relatief veel prioriteit te geven aan het zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners en dat bedrijven spullen maken die we langer of opnieuw kunnen gebruiken. Ondernemers adviseren ook om relatief veel prioriteit te geven aan deze doelen, maar daarnaast ook aan het zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen.
- *Vier perspectieven op de economie van 2050.* Onder inwoners kunnen we vier perspectieven op doelen voor de economie onderscheiden:
 - Een eerste groep van 38% die op alle doelen relatief gemiddeld inzet;
 - Een tweede groep van 22% die vooral inzet op doelen die de economie versterken;
 - Een derde groep van 22% die vooral inzet op doelen waarbij bedrijven actief bijdragen aan maatschappelijke opgaven, ook aan gezondheid;
 - Een vierde groep van 19% die sterk op de derde groep lijkt, maar wat minder inzet op het actief bijdragen aan gezondheid van inwoners.
- Inwoners zijn dus niet allemaal gelijk wat betreft hun prioritering van doelen voor de economie van de toekomst. Als je als provincie vooral inzet op het versterken van de economie, dan moet je hier groepen 3 en 4 van overtuigen. In deze groepen zitten relatief veel theoretisch opgeleiden. Zet je vooral in op maatschappelijke opgaven, dan moet je hier vooral groep 2 van overtuigen. In deze groepen zitten relatief veel praktisch opgeleiden.

Inhoudsopgave

1

Aanleiding, opzet en respons

Wat was de aanleiding voor dit onderzoek? Hoe zag het onderzoek er globaal uit? Wie hebben er meegedaan?

2

Oplossingen voor Utrechtse ondernemers

Wat vinden Utrechtse ondernemers dat gedaan zou moeten worden om het in de toekomst beter voor hen te maken? Wat vinden zij van regelgeving en subsidies van de provincie?

3

Extra vragen over regelgeving en subsidies van de provincie

Wat vinden Utrechtse ondernemers die hebben deelgenomen van de regelgeving en de subsidies van de provincie?

4

Doelen voor de Utrechtse economie van 2050

Welke doelen vinden inwoners en ondernemers belangrijk als de provincie plannen maakt voor de economie van 2050? Welke verschillende perspectieven zijn er te onderscheiden en waarom vinden inwoners en ondernemers doelen meer of minder belangrijk?

5

Over het onderzoek

Hoe hebben deelnemers het onderzoek ervaren?



1

Aanleiding, opzet en respons

- Wat was de aanleiding voor dit onderzoek?
- Hoe zag het onderzoek er globaal uit?
- Wie hebben er meegedaan aan het onderzoek?

De provincie Utrecht wil onderzoeken wat ondernemers en inwoners belangrijk vinden voor de economie voor de toekomst

- *Aanleiding.* Bedrijven zijn belangrijk voor de provincie Utrecht. Zij leveren producten en diensten die belangrijk zijn voor inwoners van de provincie en daarbuiten. En veel inwoners verdienen hun geld door bij bedrijven in de provincie te werken. De provincie Utrecht wil dan ook dat bedrijven de provincie een goede plek vinden om te blijven ondernemen. Ze kan bedrijven daarbij op verschillende manieren helpen. De provincie is benieuwd hoe zij dit het best kan doen. En wat inwoners en bedrijven vooral belangrijk vinden. Daarom is dit onderzoek uitgevoerd.
- *Onderdeel voor ondernemers.* Aan het eerste deel van het onderzoek konden alleen ondernemers meedoen. Zij kregen de vraag: ‘*Waarvoor moet de provincie Utrecht zorgen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers?*’ Ze konden vervolgens bij 10 oplossingen schuifjes verplaatsen om aan te geven dat de provincie volgens hen meer moet inzetten op een optie. Als deelnemers een schuifje verplaatsten, dan zagen ze het effect op twee metertjes. De ene meter liet het effect op de ruimte zien. De andere meter liet de investering van de gemeente in tijd en geld zien. Deze twee meters mochten niet in het rood komen.
- *Onderdeel voor ondernemers en inwoners.* In het tweede deel van het onderzoek stond de volgende vraag centraal: “*De provincie Utrecht maakt plannen voor de economie van 2050. Wat moet de provincie volgens jou doen?*” Deelnemers konden door 35 punten te verdelen aan 7 doelen aangeven welke doelen meer en minder prioriteit moeten krijgen. Aan dit onderdeel konden inwoners en ondernemers meedoen.
- *Deelnemers:* aan het onderzoek hebben 129 ondernemers deelgenomen en 441 inwoners van provincie Utrecht die geen ondernemer zijn. De inwoners zijn deels geworven vanuit een online panel om ervoor te zorgen dat er genoeg mannen en vrouwen, jongeren en ouderen en praktisch- en theoretisch geschoolde inwoners deelnemen om uitspraken te kunnen doen voor de hele provincie.
- *Looptijd.* Deelnemen aan het onderzoek kon van 10 maart 2026 tot en met 31 maart 2026.

Figuur 1.1. Over de methode PWE

- *Wetenschappelijk gevalideerd:* De Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) is een participatiemethode die Populytics vaak inzet om mensen te betrekken bij beslissingen die hen gaan raken. De methode is ontwikkeld en gevalideerd door wetenschappers, onder andere van de TU Delft.
- *Op de stoel van:* De essentie van een PWE-onderzoek is om deelnemers in een online omgeving 15 minuten op de stoel van een beleidsmaker of politicus te zetten. Deelnemers krijgen een zogeheten keuzetaak te zien. Deze keuzetaak bootst de situatie van beleidsmakers na die bezig zijn met het vormen en uitvoeren van beleid. Deelnemers zien beleidsopties die de beleidsmakers overwegen en ze zien dat er beperkingen zijn. Zij ervaren zodoende dezelfde keuze. Wat adviseren ze vervolgens als zij in de schoenen van een beleidsmaker staan? Deelnemers kunnen hun advies motiveren.
- *Begrip voor complexiteit:* Door mee te doen aan een PWE-onderzoek begrijpen deelnemers beter de complexiteit van de beleidskeuze. En de resultaten stellen beleidsmakers in staat om hun keuzes beter aan te laten sluiten op voorkeuren, waarden en zorgen van deelnemers.





In totaal hebben 129 ondernemers deelgenomen

- *Ondernemers in provincie Utrecht:* Ondernemers zijn in dit rapport ondernemers wiens bedrijf is gevestigd in provincie Utrecht en zelf ook woonachtig in de provincie. Deelnemers die aangaven wel in provincie Utrecht te wonen en ondernemer te zijn, maar hun bedrijf gevestigd te hebben buiten provincie Utrecht, zijn meegenomen in het onderzoek als inwoners (zie [volgende pagina](#)).
- *Inzichten van ondernemers die hebben deelgenomen:* Het primaire doel van het benaderen van ondernemers voor dit onderzoek was ondernemers die hun mening wilden geven de gelegenheid geven dat te doen. Daarvoor is het onderzoek proactief onder (netwerken van) ondernemers uitgezet. Deze werving is aangevuld met een werving van ondernemers via een panelbureau. In totaal hebben er 129 ondernemers deelgenomen aan het onderzoek. Deze respondenten zijn geen aselechte steekproef, dus uitkomsten zijn niet statistisch representatief. Wel geven de resultaten inzicht in hoe de ondernemers die hebben deelgenomen over de onderwerpen denken.
- *Aantallen kunnen verschillen:* Door de routing in het onderzoek hebben niet alle deelnemers alle vragen beantwoord. Ook waren niet alle vragen verplicht. Daardoor kunnen de deelnemersaantallen per vraag verschillen.

Figuur 1.2. Samenstelling van de deelnemende ondernemers

<i>Deelnemende ondernemers in de provincie Utrecht**</i>	
Grootte bedrijf (n=129)	
ZKP-onderneming	72,7%
Klein bedrijf (2 tot 10 medewerkers)	20,3%
(Middel)groot bedrijf (10 of meer medewerkers)	6,3%
Type bedrijf	
Startup	7,9%
Scale-up	7,9%
Geen startup of scale-up	80,3%
Sector	
Gezondheidszorg en welzijn	15,9%
Handel en dienstverlening	23,0%
ICT	16,8%
Justitie, veiligheid en openbaar bestuur	1,8%
Milieu en agrarische sector	4,4%
Media en communicatie	4,4%
Techniek, productie en bouw	9,7%
Toerisme, recreatie en horeca	5,3%
Transport en logistiek	1,8%

* Bron: CBS

** Aantallen tellen niet altijd op tot 100%. Het resterende deel betreft 'Zeg ik liever niet' of 'Anders'





In totaal hebben 441 inwoners deelgenomen. De uitkomsten van de inwoners zijn representatief op de kenmerken gender, leeftijd en opleiding voor de provincie Utrecht

- *Werving van inwoners.* Via het panel van Populytics en het panel van een panelbureau zijn inwoners van de provincie Utrecht benaderd om mee te doen aan het onderzoek. In totaal zijn op deze manier 441 inwoners geworven.
- *Representativiteit en herwegen.* De inwoners die hebben deelgenomen, zijn wat betreft hun kenmerken niet representatief voor alle inwoners van de provincie Utrecht. Jongeren tot 35 jaar, vrouwen en inwoners met een praktische opleiding zijn ondervertegenwoordigd. Omdat er genoeg deelnemers hebben meegedaan van de ondervertegenwoordigde groepen kunnen we hierop herwegen om representatieve uitspraken te doen. We hebben bijvoorbeeld meer waarde toegekend aan de antwoorden van de groepen die ondervertegenwoordigd waren. Zo kunnen we op basis van dit onderzoek **representatieve uitspraken doen over alle inwoners van de provincie Utrecht op de kenmerken leeftijd, gender en opleidingstype.**
- *Aantallen kunnen verschillen:* Door de routing in het onderzoek hebben niet alle deelnemers alle vragen beantwoord. Ook waren niet alle vragen verplicht. Daardoor kunnen de deelnemersaantallen per vraag verschillen.

Figuur 1.3. Samenstelling van de deelnemende inwoners

Gender	Aandeel provincie Utrecht*	Deelnemende inwoners** (n=441)
Vrouw	50,5%	29,1%
Man	49,5%	68,8%
Leeftijd		
16 tot 45 jaar	27,9%	21,8%
45 tot 65 jaar	51,9%	40,6%
65 jaar en ouder	20,1%	37,4%
Opleiding		
bo, vmbo, havo-, vwo-onderbouw of mbo1 (praktisch)	21,9%	10,1%
havo, vwo, mbo2-4 (toegepast)	35,6%	10,1%
hbo, wo (theoretisch)	42,5%	79,7%

* Bron: CBS

** Aantallen tellen niet altijd op tot 100%. Het resterende deel betreft 'Zeg ik liever niet' of 'Anders'



**2****Oplossingen voor Utrechtse ondernemers**

2A

Algemene uitkomsten

2B

Uitwerking van tien oplossingen

2C

Andere dingen die ondernemers vinden dat de provincie zou moeten doen



2A

Algemene uitkomsten

- Gemiddelde prioriteiten van Utrechtse ondernemers die hebben deelgenomen aan dit onderzoek.
- Verschillen en overeenkomsten in prioriteiten tussen ondernemers van verschillende sectoren, verschillende grootte van bedrijven en verschillende type bedrijven.

Introductie: oplossingen voor Utrechtse ondernemers

- *De PWE-keuzetaak:* Figuur 2.1 laat zien hoe de keuzetaak over oplossingen voor Utrechtse ondernemer eruit zag. De vraag die centraal stond in deze keuzetaak was: *waarvoor moet de provincie Utrecht zorgen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers?*
- *Keuzesituatie:* Deelnemers konden bij 10 oplossingen schuifjes verplaatsen. Waarmee ze hun mening konden geven om de inzet van de provincie te houden zoals nu tot zo veel mogelijk doen voor een oplossing. Elke deelnemer kreeg deze opties in willekeurige volgorde te zien.
- *Beperking:* Als deelnemers een schuifje verplaatsten, dan zagen ze het effect op twee metertjes. De ene meter liet het effect op de ruimte zien. De andere meter liet de investering van de gemeente in tijd en geld zien. Deze twee meters moesten in het oranje of groen staan om door te kunnen met het onderzoek.
- *Deelnemers aan deze keuzetaak:* Deelnemers die hebben aangegeven een ondernemer te zijn in de provincie Utrecht kregen deze keuzetaak te zien.
- *Informatie:* Onder de roze informatieknoppen konden deelnemers aanvullende informatie lezen over iedere oplossing.
- *Motivatie:* Deelnemers konden na de keuzetaak hun keuzes toelichten.

Figuur 2.1. De PWE-keuzetaak over oplossingen voor Utrechtse ondernemers

The screenshot displays a survey interface titled "Waarvoor moet de provincie Utrecht zorgen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers?". Below the title is a sub-header "Zet de schuifjes naar rechts als je vindt dat de provincie meer op een maatregel moet inzetten. Klik op de i-knop voor meer informatie." and two buttons: "Sorteer" and "Vergelijk".

On the right side, there are two "Beperkingen" (constraints) meters: "Ruimte" and "Tijd en geld van de provincie", both shown as semi-circular gauges with a red-to-green gradient.

The main content area lists five solutions, each with an information icon (i), a slider, and resource requirements (represented by Euro symbols):

- 1. **Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers**. Resource requirements: 4 Euro symbols. Slider position: "Zoals nu".
- 2. **Zorgen dat bedrijven beter voorbereid zijn op een dreiging van buitenaf. Zoals een oorlog of een pandemie**. Resource requirements: 3 Euro symbols. Slider position: "Dit kost geen ruimte".
- 3. **Zorgen dat bedrijven hun materialen en grondstoffen langer kunnen gebruiken. En ze ook vaker opnieuw kunnen gebruiken**. Resource requirements: 4 Euro symbols. Slider position: "Zoals nu".
- 4. **Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met de beschikbaarheid van stroom**. Resource requirements: 4 Euro symbols. Slider position: "Zoals nu".
- 5. **Zorgen dat bedrijven beter kunnen omgaan met technologische ontwikkelingen. Zoals artificial intelligence (AI)**. Resource requirements: 3 Euro symbols. Slider position: "Dit kost geen ruimte".



Hoe rapporteren we de positie op het schuifje?

- *5 posities per schuifje*: Deelnemers konden 10 schuifjes verplaatsen. Per schuifje waren er 5 posities mogelijk. We rapporteren per schuifje de positie als een waarde tussen 0% en 100%. Als ze het schuifje links laten staan, adviseren ze de inzet van de provincie te laten zoals nu. De waarde daarvan is dan 0%. Als ze het schuifje helemaal rechts zetten, adviseren ze zo veel mogelijk doen. In dat geval krijgt het een waarde van 100%.

Figuur 2.2. Voorbeelden van een positie op een schuifje

i Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers



→ Dit rapporteren we als waarde 25%

i Zorgen dat bedrijven beter voorbereid zijn op een dreiging van buitenaf. Zoals een oorlog of een pandemie

Dit kost geen ruimte €€€



← Dit rapporteren we als waarde 75%

Figuur 2.3. Overzicht alle opties en de effecten op de ruimte en tijd en geld van de provincie

Zorgen dat bedrijven beter voorbereid zijn op een dreiging van buitenaf. Zoals een oorlog of een pandemie.	Geen ruimte	€ €
Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met de beschikbaarheid van water.	▲ ▲	€ € €
Zorgen dat bedrijven en werkplekken beter bereikbaar zijn.	▲ ▲ ▲	€ € € €
Zorgen dat bedrijven hun materialen en grondstoffen langer kunnen gebruiken. En ze ook vaker opnieuw kunnen gebruiken.	▲ ▲ ▲ ▲	€ € €
Zorgen dat bedrijven minder last hebben van problemen met stikstof.	Geen ruimte	€ € € € €
Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers.	▲ ▲ ▲ ▲	€ € €
Zorgen dat bedrijven en werkplekken minder overlast hebben bij veel regen of veel droogte.	▲ ▲ ▲	€ € €
Zorgen dat bedrijven beter kunnen omgaan met technologische ontwikkelingen. Zoals artificial intelligence (AI).	Geen ruimte	€ € €
Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met de beschikbaarheid van stroom.	▲ ▲ ▲ ▲	€ € € €
Zorgen dat er meer ruimte is voor bedrijven om uit te breiden.	▲ ▲ ▲ ▲ ▲	€



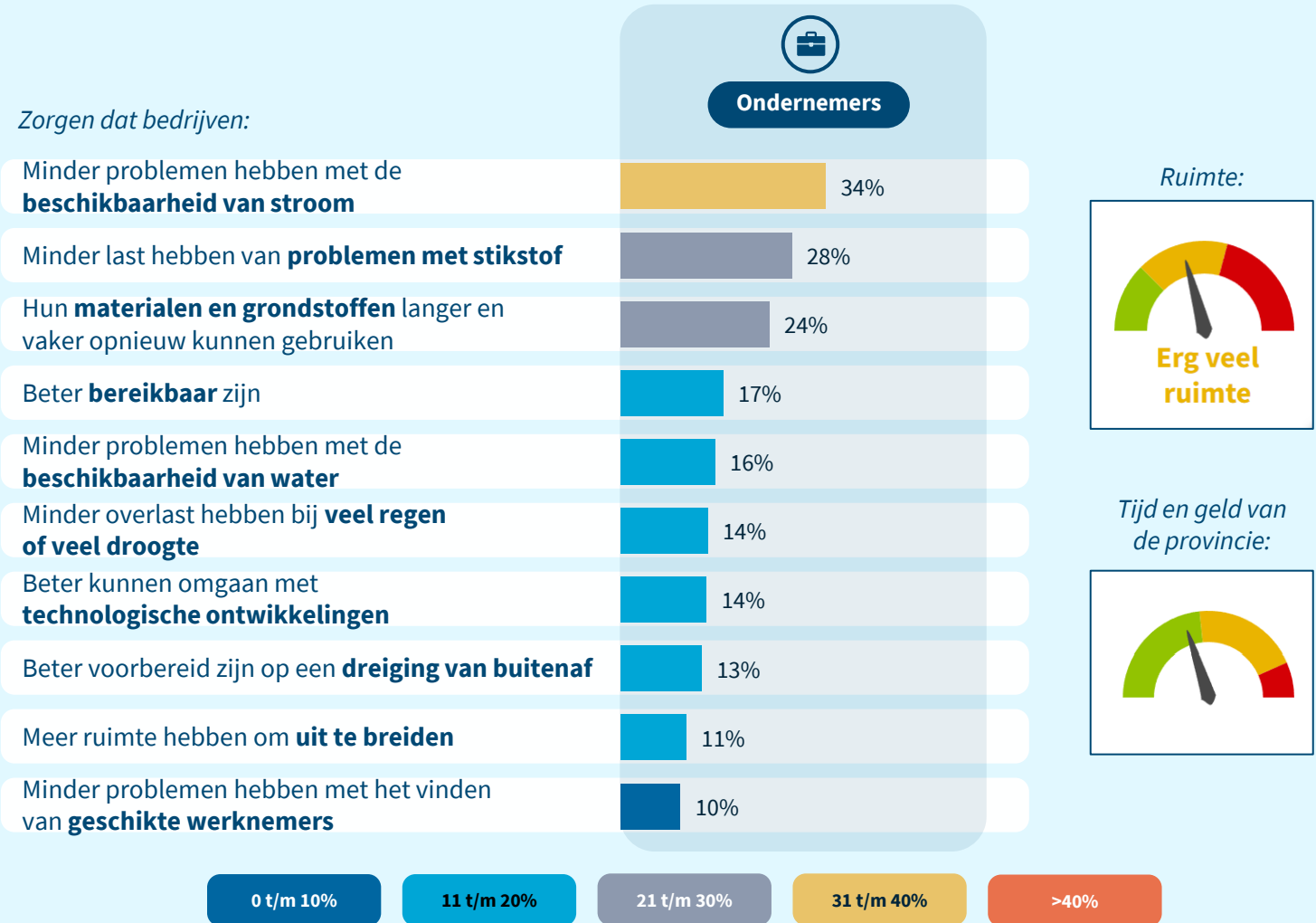
Ondernemers geven prioriteit aan beschikbaarheid van stroom, stikstofproblematiek en materialen en grondstoffen

- Figuur 2.4 laat de gemiddelde keuzes zien van de ondernemers die hebben deelgenomen aan het onderzoek. Ook laat het figuur de effecten van de gemiddelde keuzes zien in de metertjes.
- De gemiddelde ondernemer geeft drie oplossingen prioriteit: *minder problemen met de beschikbaarheid van stroom, minder last van problemen met stikstof en materialen en grondstoffen langer en vaker opnieuw gebruiken*. De andere opties krijgen minder prioriteit.

Op de volgende pagina's

- Welk percentage deelnemende ondernemers het schuifje op elke positie heeft gezet
- De invloed van de keuzes voor de oplossingen op de effecten
- Verschillen en overeenkomsten in prioriteiten tussen ondernemers van verschillende sectoren, verschillende grootte van bedrijven en verschillende type bedrijven.

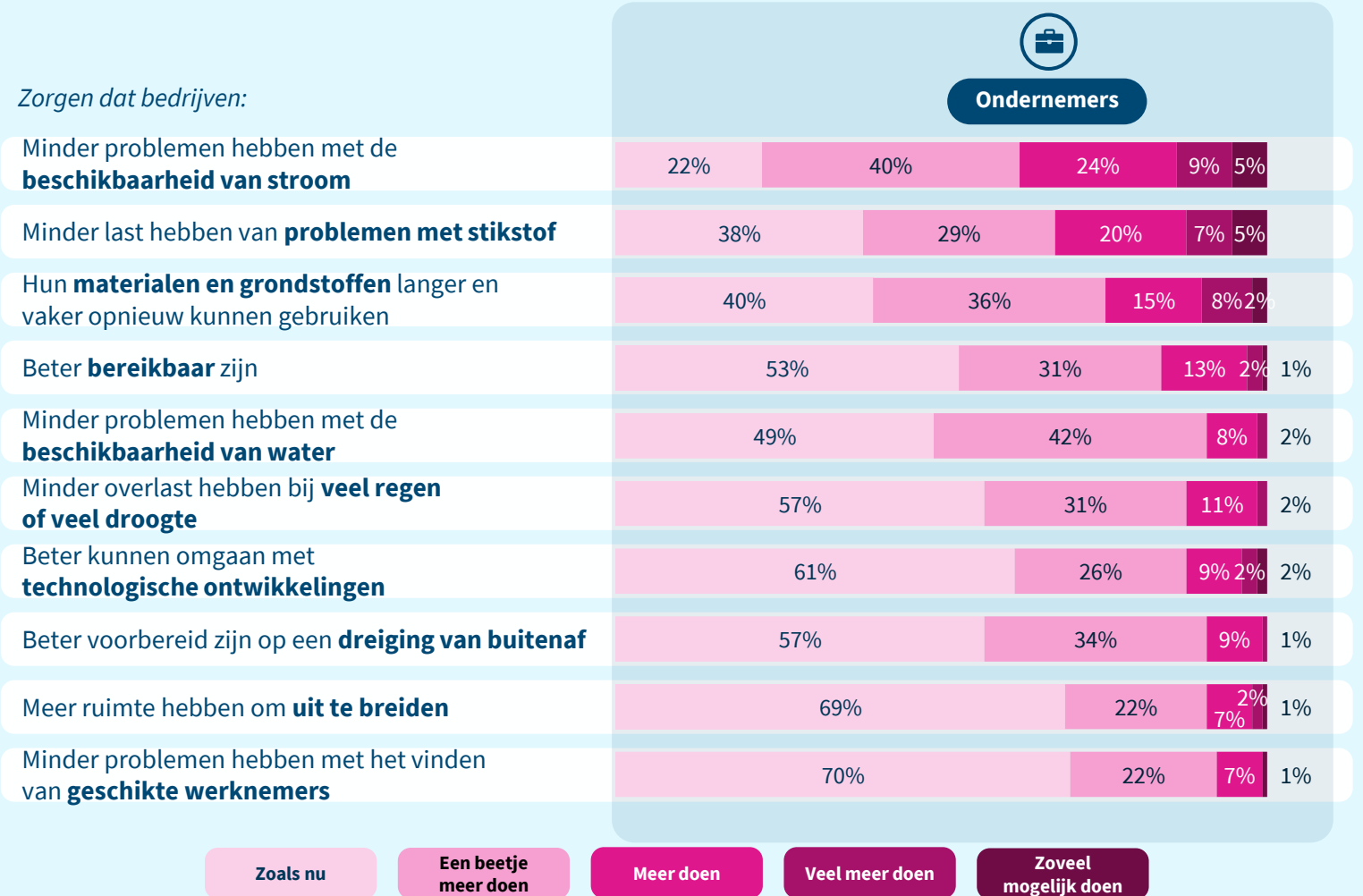
Figuur 2.4. Prioritering oplossingen - Gemiddelden



Meer dan de helft van de ondernemers zet ten minste een beetje in op beschikbaarheid van stroom, stikstofproblematiek en materialen en grondstoffen

- Figuur 2.5 laat per positie op het schuifje zien welk percentage ondernemers het schuifje op die positie hebben gezet.
- Bij de drie meest gekozen oplossingen wordt er door ten minste 60% van de ondernemers een beetje of meer op ingezet: *minder problemen met beschikbaarheid van stroom, minder last van stikstof en materialen en grondstoffen langer en vaker opnieuw gebruiken*. Daarnaast zet bijna de helft van de ondernemers (49%) een beetje of meer in op *minder problemen met de beschikbaarheid van water*.
- Op de andere oplossingen wordt door de meerderheid van de ondernemers niet ingezet. De oplossingen *ruimte om uit te breiden* en *het vinden van geschikte werknemers* laten de meeste deelnemers zoals nu (respectievelijk 69% en 70%).

Figuur 2.5. Percentage van deelnemende ondernemers dat voor een bepaalde mate van inzet kiest

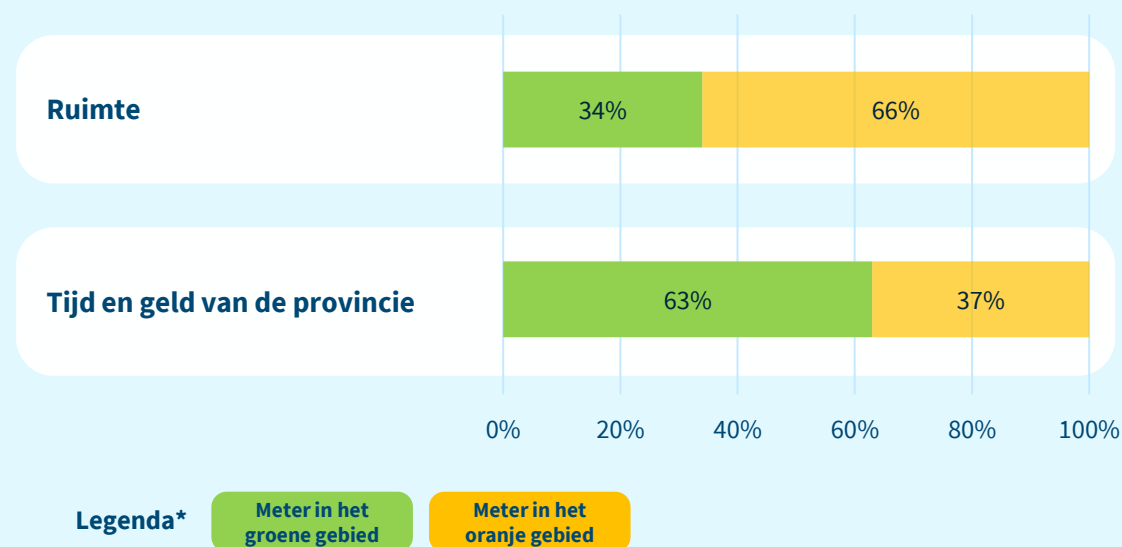




Invloed van de keuzes voor de oplossingen op effecten

- Bij het maken van keuzes, zagen deelnemers wat de effecten waren. Dit lieten we zien met twee metertjes zoals in figuur 2.1.
- Twee derde van de deelnemende ondernemers (66%) kwam bij het maken van keuzes uit op een situatie die erg veel ruimte kost (de ruimte-meter kwam in het oranje). Bij 34% bleef de meter voor de ruimte in het groen.
- Bij bijna twee derde van de deelnemende ondernemers (63%) bleef de meter voor tijd en geld van de provincie bij het maken van keuzes in het groen. Bij 37% kwam de meter voor tijd en geld uit in het oranje.
- Oftewel, meer ondernemers zijn bereid om meer ruimte te gebruiken voor hun inzet op oplossingen dan dat ondernemers bereid zijn om meer tijd en geld van de provincie in te zetten.

Figuur 2.6. Effecten van de keuzes die deelnemende ondernemers maken



**In het geval dat de meters in het rood stonden, kon een deelnemer niet door met het onderzoek. Vandaar dat de optie 'meter in het rode gebied' niet voorkomt in het overzicht.*

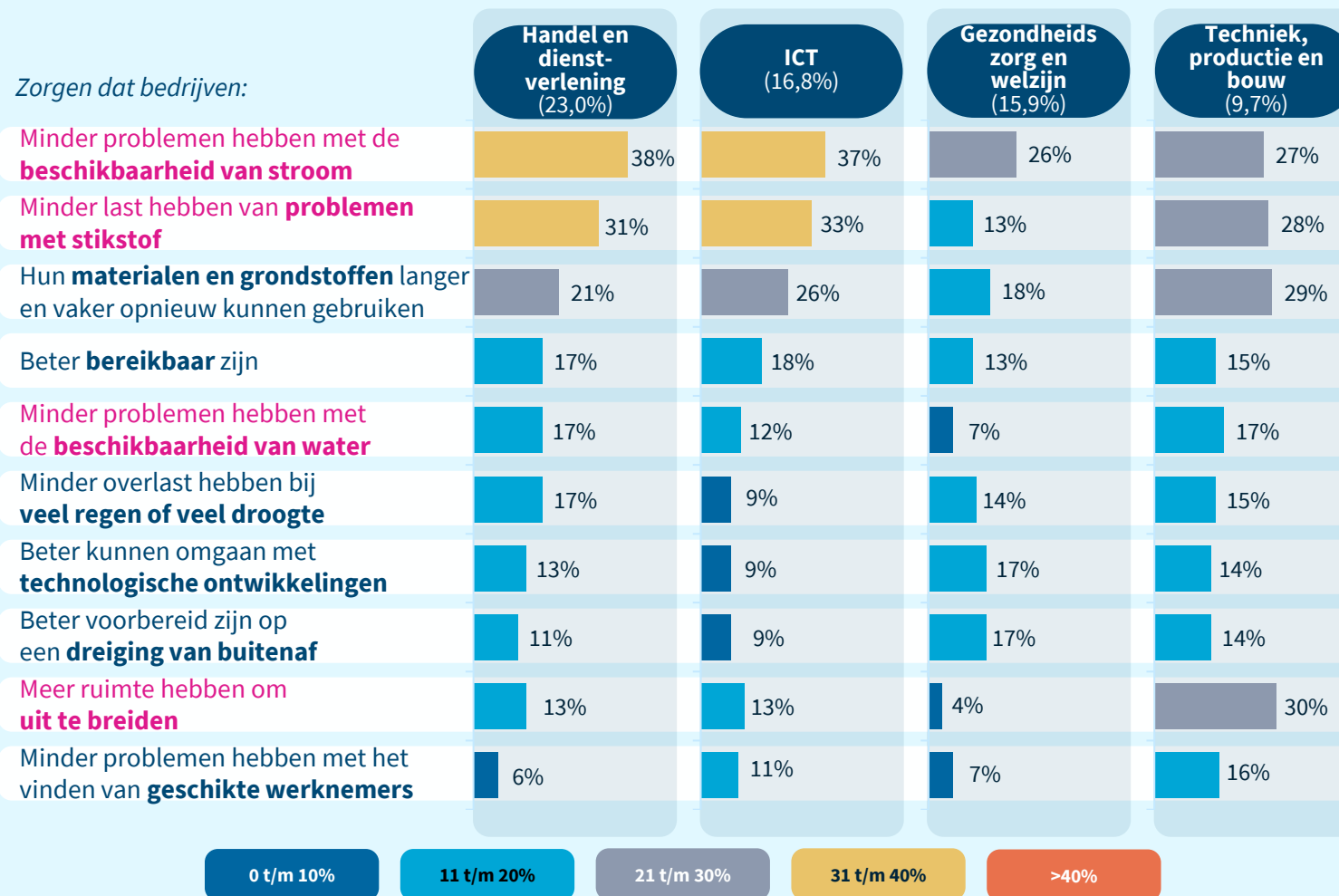




Vooral ondernemers in de Gezondheidszorg en welzijn lijken andere prioriteiten te stellen dan ondernemers in Handel en dienstverlening, ICT en Techniek, productie en bouw

- Figuur 2.7 laat de gemiddelde keuzes zien van de ondernemers die hebben deelgenomen in de sectoren Handel en dienstverlening, ICT, Gezondheidszorg en welzijn en Techniek, productie en bouw.
- Er is getoetst of ondernemers uit deze verschillende sectoren andere prioriteiten stellen. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor vier oplossingen. Deze zijn roze in het figuur.
- Ondernemers in de handel- en dienstensector en in ICT zetten substantieel meer in op *beschikbaarheid van stroom* dan ondernemers in de gezondheidszorg- en technieksector.
- Verder zetten ondernemers in de Gezondheidszorg en welzijn substantieel minder in op *problemen met stikstof*, *beschikbaarheid van water* en *uitbreiden* dan ondernemers in de Handel en dienstverlening, ICT en Techniek, productie en bouw. Ondernemers uit de Techniek, productie en bouw zetten substantieel meer in op *ruimte om uit te breiden*.
- Ondernemers in de sectoren Handel en dienstverlening, ICT en Techniek, productie en bouw zetten niet substantieel anders in dan de gemiddelde ondernemer. Ook de rangorde van prioritering verschilt weinig van de gemiddelde ondernemer.

Figuur 2.7. Prioritering oplossingen – Naar sector*



* We rapporteren alleen de sectoren waarin in ieder geval 10 ondernemers hebben meegedaan aan het onderzoek.

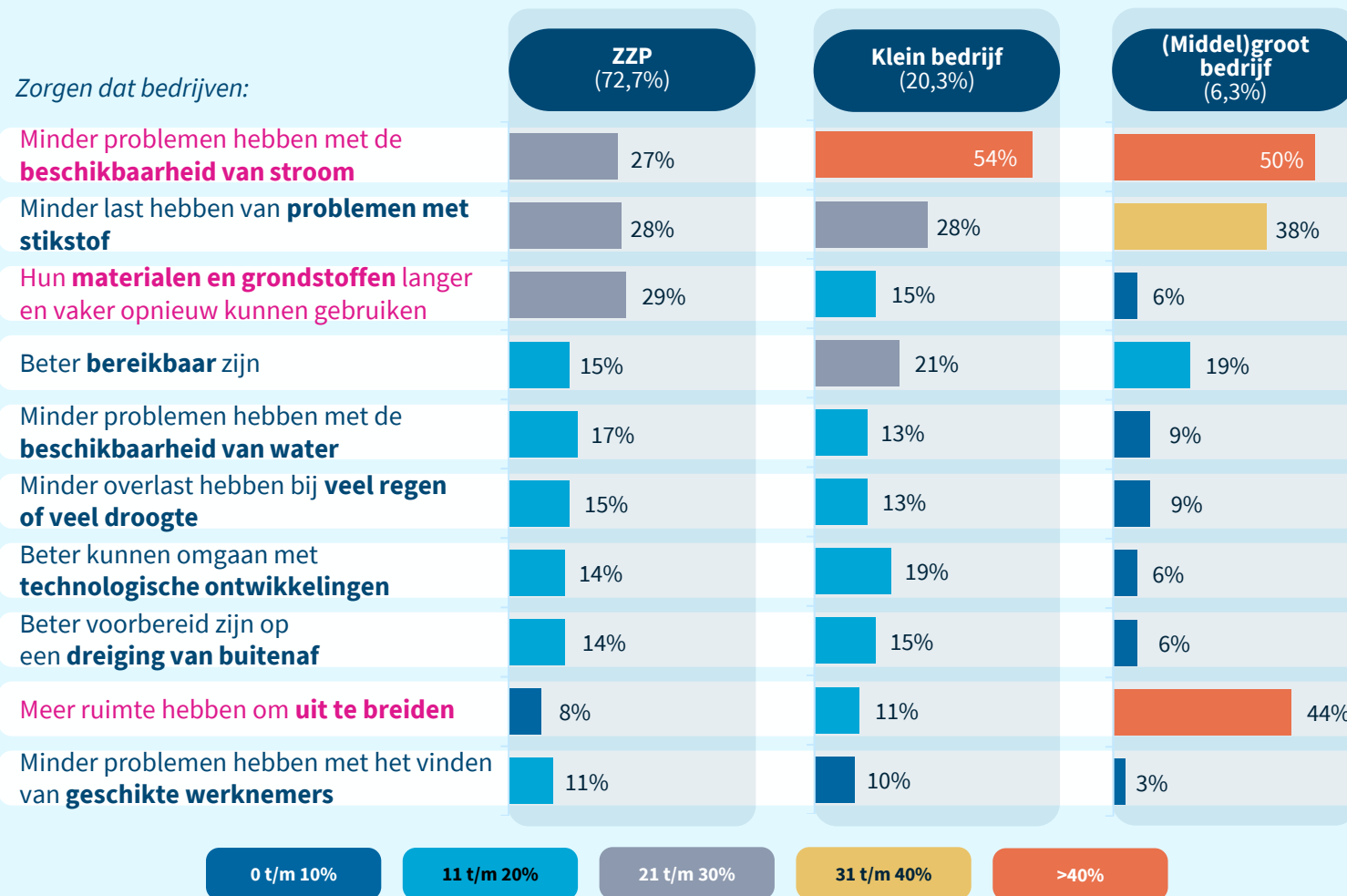




ZZP'ers zetten substantieel minder in op beschikbaarheid van stroom en materialen en grondstoffen. (Middel)grote bedrijven zetten meer in op ruimte om uit te breiden

- Figuur 2.8 laat de gemiddelde keuzes zien van de ondernemers die hebben deelgenomen naar de grootte van hun bedrijf. We maken onderscheid tussen ZZP'ers, ondernemers met een klein bedrijf (2 tot 10 werknemers) en ondernemers met een (middel)groot bedrijf (10 of meer werknemers).
- Er is getoetst of ondernemers met verschillende bedrijven in grootte andere prioriteiten stellen. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor drie oplossingen. Deze zijn roze in het figuur.
- ZZP'ers zetten substantieel minder in op het oplossen van de problemen met de *beschikbaarheid van stroom* dan ondernemers met een klein of (middel)groot bedrijf. Daartegenover zetten ZZP'ers juist substantieel meer in op het *langer en vaker opnieuw kunnen gebruiken van materialen en grondstoffen*.
- Ondernemers met een (middel)groot bedrijf zetten substantieel meer in op het hebben van *ruimte om uit te breiden* dan ZZP'ers en ondernemers met een klein bedrijf.

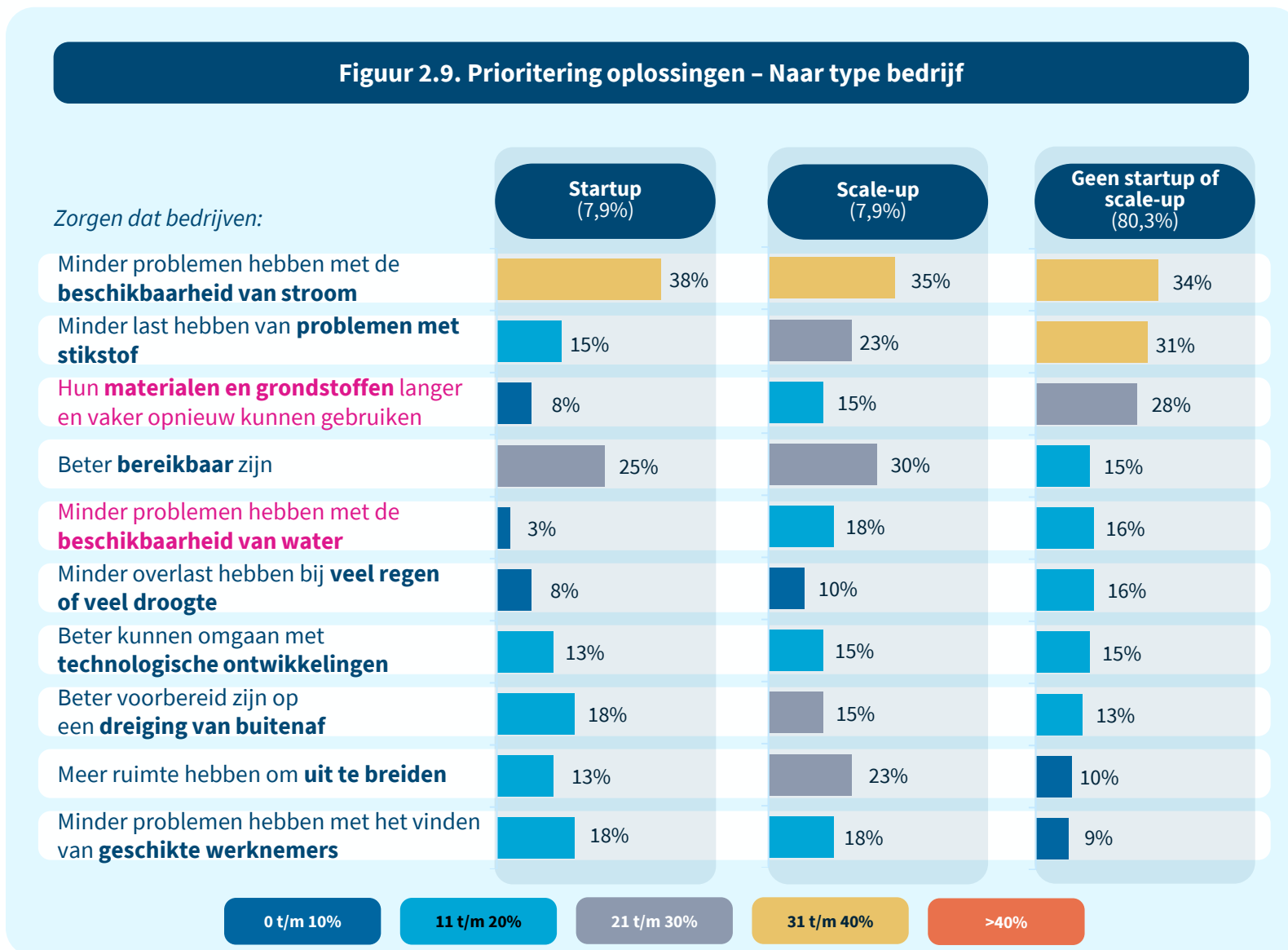
Figuur 2.8. Prioritering oplossingen – Naar grootte bedrijf





Ondernemers met een startup zetten minder in op beschikbaarheid van water. Ondernemers zonder startup of scale-up zetten juist meer in op materialen en grondstoffen

- Figuur 2.9 laat de gemiddelde keuzes zien van de ondernemers die hebben deelgenomen naar type bedrijf. We maken onderscheid tussen startups, scale-ups en bedrijven die geen startup of scale-up zijn. Een startup kan ook wel worden omschreven als een jonge onderneming met een innovatief idee. Een scale-up is een bedrijf dat de startupfase voorbij is en snel aan het groeien is.
- Er is getoetst of ondernemers met verschillende type bedrijven andere prioriteiten stellen. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor twee oplossingen. Deze zijn roze in het figuur.
- Ondernemers met een bedrijf dat geen startup of scale-up is, zetten substantieel meer in op het *langer en vaker opnieuw kunnen gebruiken van materialen en grondstoffen*.
- Verder zetten ondernemers met een startup substantieel minder in op het *hebben van minder problemen met de beschikbaarheid van water* dan ondernemers met een scale-up en ondernemers met een bedrijf dat geen startup of scale-up is.



**2B**

Uitwerking van tien oplossingen

- Op basis van geschreven motivaties laten we zien welke argumenten Utrechtse ondernemers geven bij hun keuzes voor de tien oplossingen.



Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met de beschikbaarheid van stroom

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 34% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **veel meer of zoveel mogelijk te doen**, schrijven dat ze denken dat de overheid bedrijven goed zou kunnen helpen met het slimmer en duurzamer omgaan met stroom. Een ander deel schrijft dat ze denken dat de landelijke overheid of netbeheerders beter voor oplossingen voor beschikbaarheid van stroom zou kunnen zorgen.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze denken dat de overheid bedrijven goed zou kunnen helpen met het slimmer gebruiken van energie en om slimmer te verduurzamen. Een deel schrijft dat ze vinden dat de overheid geen goed beleid voert wat betreft stroom, zij vinden bijvoorbeeld dat er geen datacenters toegelaten zouden moeten worden. Daarnaast schrijft een deel dat zij denken dat de provincie goed maatregelen zou kunnen nemen om de beschikbaarheid van stroom te verbeteren. Een ander deel schrijft daarentegen dat ze denken dat de landelijke overheid of netbeheerders hier beter voor oplossingen zou kunnen zorgen.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat ze zelf geen last hebben van problemen met de beschikbaarheid van stroom. Sommigen schrijven dat ze vinden dat de overheid geen goed beleid voert op beschikbaarheid van stroom.

Bekend probleem dat oplosbaar is. Kwestie van aanpassen regels. Er is geen probleem, er zijn te veel regels

Essentieel voor draaiende houden van onze economie. De netcongestie is groeiend probleem.

Zou eigenlijk nationaal aangepakt moeten worden, maar dat komt niet van de grond. Gemeenten kunnen dit niet. Energiemaatschappijen zijn 'min of meer' regionaal georganiseerd, daarom lijkt me hier een rol voor provincies te liggen.

Ook hier een faciliterende rol. Hulp bieden bij oplossingen die tussen bedrijven binnen een bedrijf terrein gedaan kunnen worden. En versneld verbeteren van het net

Krimp is juist groei voor de natuur

De rol van de provincie verdient nu niet bepaald een pluim in de stroomdossiers

Zoals nu

(Een beetje) meer doen

(Veel) meer/zoveel mogelijk doen



Zorgen dat bedrijven minder last hebben van problemen met stikstof

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 28% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **veel meer of zoveel mogelijk te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat de overheid bedrijven en de samenleving zou moeten helpen door het voortouw te nemen in het oplossen van problemen met stikstof. Sommigen schrijven daarentegen dat ze vinden dat problemen met stikstof gecreëerde problemen zijn.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat de overheid bedrijven en de samenleving zou moeten helpen door het voortouw te nemen in het stikstofdossier. Een ander deel schrijft daarentegen dat ze vinden dat problemen met stikstof liggen aan stikstofnormen en een gecreëerd problemen zijn. Anderen schrijven dat ze vinden dat problemen met stikstof opgelost zouden moeten worden, door de provincie, door de landelijke overheid of juist door sectoren die veel stikstof uitstoten.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven dat ze vinden dat problemen met stikstof gecreëerd zijn en opgelost zouden kunnen worden door de norm aan te passen. Anderen schrijven dat ze vinden dat de regie wat betreft stikstofregulatie bij de landelijke overheid zou moeten liggen, in plaats van bij de provincie. Sommigen schrijven dat ze vinden dat sectoren die veel stikstof uitstoten met name dingen moeten aanpassen om problemen met stikstof op te lossen. Enkelen schrijven dat ze vinden dat de overheid de regie zou moeten pakken, of dat hun bedrijf geen last heeft van problemen met stikstof.



Ondernemers

Die stikstof discussie moet geheel van tafel, de modellen kloppen niet, lees de informatie van de makers van de modellen, die waren hier niet voor bedoeld!! De zeer discutabele ondergrens voor een of ander stikstof probleem is ook nog eens een factor 1000 lager dan Duitsland, daarmee jaag je bedrijven weg en lost je op EU schaal al niets op.

Minder last van de problemen met stikstof...ik mag hopen dat de milieu normen niet nog verder opgerekt gaan worden. Ik zie meer een faciliterende taak voor de provincie om duurzaamheid te stimuleren

De provincie moet zich richten op een goede en werkbare uitvoering van het landelijke stikstofbeleid, zonder aanvullende 'koppen' die de druk op ondernemers verder vergroten. Het verminderen van problemen vraagt niet om extra provinciale regels.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen

(Veel) meer/zoveel mogelijk doen

Stikstof problemen verstikt alles. Overigens werken gemeentes ook niet mee in het ontwerp traject om te voorkomen dat de stikstof voetafdruk veel minder kan zijn!

Veel projecten liggen stil door het stikstofprobleem, door hierin te investeren kan het stikstofprobleem minder worden.

Er moet vooral geen enkele euro naar de stikstofproblematiek. Dit is weggegooid geld. De provincie moet zorgen dat we van dit verzonnen probleem afkomen door aangepaste wetgeving.



Zorgen dat bedrijven hun materialen en grondstoffen langer kunnen gebruiken. En ze ook vaker opnieuw kunnen gebruiken

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 24% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **veel meer of zoveel mogelijk te doen**, schrijven met name dat ze duurzaam gebruik van materialen en grondstoffen belangrijk vinden en dat de overheid dit moet stimuleren.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat circulariteit en het duurzaam gebruiken van materialen en grondstoffen belangrijk is en gestimuleerd zou moeten worden door de overheid. Sommigen schrijven dat ze vinden dat het langer en vaker opnieuw gebruiken van materialen en grondstoffen bedrijven en de provincie onafhankelijker maakt.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat zij vinden dat dit aan bedrijven zelf is en niet een taak van de provincie (of de overheid überhaupt). Anderen schrijven dat ze het langer en vaker opnieuw gebruiken van materialen en grondstoffen niet belangrijk vinden of dat ze vinden dat hier geen probleem mee is.



Ondernemers

Dit zorgt voor minder afval en dus een schonere provincie

Duurzaamheid is toekomstbestendig

Regeneratie is de toekomst. Bedrijven zijn grootverbruikers.

In het kader van duurzaamheid van de planeet en de beperkte middelen meer doen

Daar heeft de provincie geen enkele invloed op, dus een nutteloze vraag.

Daar is geen ruimte beslag voor nodig

Zoals nu

(Een beetje) meer doen

(Veel) meer/zoveel mogelijk doen



Zorgen dat bedrijven en werkplekken beter bereikbaar zijn

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 17% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat bereikbaarheid, met name met het ov of met de fiets verbeterd zou moeten worden. Anderen schrijven dat ze vinden dat vooral weginfrastructuur beter zou moeten worden.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat ze vinden dat bereikbaarheid van bedrijven en werkplekken nu geen probleem is of geen prioriteit zou moeten hebben. Anderen schrijven dat ze vinden dat ov en fietsbereikbaarheid wel beter zou moeten. Sommigen schrijven dat ze vinden dat vaker thuis of dichterbij werken gestimuleerd zou moeten worden.



Ondernemers

Ik denk dat dit nodig is om beter om te gaan met de verkeersdruk en Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats voor ondernemers.

Voldoende ruimte (en geld) om groei bij te houden. Uitgaande van economische groei én groei in woningaanbod, zal infrastructuur moeten meegroeien.

Bereikbaarheid is voldoende, hooguit te weinig capaciteit op de snelwegen, dit dankzij verkeerde en vooral trage beslissingen.

Onderhoud. Creativiteit en efficiency binnen huidige situaties bevorderen door rationalisering.

Bij voorkeur door duurzame oplossingen: openbaar vervoer, deelauto's, fietspaden

Geen voorstander van voorrang aan mobiliteit t.o.v. van andere waarden zoals natuur, biodiversiteit etc.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen



Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met de beschikbaarheid van water

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 16% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat waterhuishouding sowieso belangrijk is om rekening mee te houden in beleid. Anderen schrijven dat ze vinden dat de overheid zou moeten zorgen dat er zuiniger met water om wordt gegaan. Een ander deel benadrukt dat ze vinden dat de provincie met name goed moet samenwerken met waterschappen. Ten slotte schrijven sommigen dat ze vinden dat de provincie beter moet handhaven, bijvoorbeeld op lozingen.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat zij altijd (in de huidige situatie) genoeg water hebben voor hun bedrijf en dat zij de noodzaak van watermanagement niet zien. Een deel schrijft dat zij vinden dat de overheid met name moet stimuleren dat er minder water wordt gebruikt.



Ondernemers

Water is het nieuwe grote milieuprobleem. Een orgaan als de provincie kan naar een grotere schaal kijken en werken aan oplossingen. Deze overstijgen gemeentes

Wanneer bedrijven die afhankelijk zijn van water hier te weinig van hebben (gezien de klimaatproblemen die worden verwacht) is dit nadelig voor de economie.

Er is geen waterprobleem. Het is enkel zo dat de intensieve landbouw het grondwaterpeil, verzilting en vervuiling veroorzaakt, dat moet worden aangepakt. Landbouw vervangen door natuur.

Bedrijven moeten zelf investeren in terugdringen van waterverbruik en beter nadenken over de gevolgen van hun productiedrang voor natuur en kwaliteit van water en lucht. zoveel mogelijk hergebruik van water bijv

Help bedrijven om water te besparen

Mogelijk wel een provincietaak, maar als er keuzes gemaakt moeten worden dan toch maar lagere prio dan elektriciteit.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen





Zorgen dat bedrijven en werkplekken minder overlast hebben bij veel regen of veel droogte

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 14% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat watermanagement en het tegengaan van overlast bij veel regen en veel droogte belangrijk en goed is. Anderen schrijven dat ze het belangrijk vinden dat de provincie goed handhaaft op het voldoen aan bouwvoorschriften die ervoor zorgen dat gebouwen minder last hebben van veel regen of veel droogte. Sommigen schrijven dat ze vinden dat bedrijven en werkplekken nu niet goed zijn voorbereid op veel regen en veel droogte, anderen schrijven juist dat ze vinden dat het nu niet echt een probleem is.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat ze vinden dat overlast bij veel regen of veel droogte geen probleem is of dat daar al voor wordt gezorgd. Anderen schrijven dat ze dit de verantwoordelijkheid van bedrijven zelf of waterschappen vinden, niet aan de provincie. Sommigen schrijven dat ze wel vinden dat de provincie zou moeten handhaven op bouwvoorschriften die overlast bij veel regen of veel droogte tegengaan.

We hebben veel droogte gehad de afgelopen jaren, de regenwater moet beter opgevangen worden.

Daar kan de provincie niks mee, weer kan je niet maken!!

Dit is de primaire taak van het waterschap. De provincie moet niet op de stoel van het waterschap gaan zitten.

De extremiteit in waterdynamiek neemt toe de komende jaren. Dat vereist aandacht en preventie van problemen.

Wordt al veel aan gedaan

Op dit moment zijn we te weinig voorbereid op extreme weeromstandigheden, waardoor overstromingen op de loer liggen of er te weinig water is waardoor droogte ontstaat (denk aan de landbouw en veeteelt)

Zoals nu

(Een beetje) meer doen



Zorgen dat bedrijven beter kunnen omgaan met technologische ontwikkelingen. Zoals artificial intelligence (AI)

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 14% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven ook met name dat ze vinden dat dit een taak is voor bedrijven zelf, niet voor de overheid. Anderen schrijven dat ze wel denken dat de overheid bedrijven goed kan ondersteunen of stimuleren bij technologische ontwikkelingen. Sommigen schrijven daarentegen dat ze dit met name een rol vinden voor de landelijke overheid.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat ze vinden dat dit niet een rol voor de overheid is, maar voor bedrijven zelf. Een deel schrijft ook dat ze vinden dat AI veel grondstoffen en energie verbruikt, met name vergeleken met de prestaties die AI levert. Sommigen schrijven dat ze vinden dat het eerder een rol voor de landelijke overheid is, in plaats van de provincie.



Ondernemers

Wordt steeds meer gebruikt en zal niet meer terug te draaien zijn en we dienen ons wel voor te bereiden d.m.v. risico-analyse

Anders ben je als provincie nergens meer en verlies je werkgelegenheid

Niet te klakkeloos AI inzetten, heeft veel impact op schaarse beschikbare bronnen als water en energie. Kost ook werknemers veel tijd als er halfbakken teksten heen en weer gestuurd worden. Dus vooral richtlijnen om AI alleen in te zetten waar het nuttig is. weer

Het lijkt er sterk op, dat dit een enorme invloed gaat hebben op de toekomst. Meer kennis vergroot ook de mogelijkheden van het personeel en dus een sterkere provincie

AI is de nieuwe industriële revolutie. Met geweldige impact op zorg, talentontwikkeling ons verdienvermogen en ga zo maar door

Dit is de verantwoordelijkheid van de bedrijven zelf. Gemeentes en provincies kunnen zich beter richten op andere belangrijke zaken waar de bedrijven zelf weinig aan kunnen doen.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen



Zorgen dat bedrijven beter voorbereid zijn op een dreiging van buitenaf. Zoals een oorlog of een pandemie

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 13% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat het voorbereid zijn van bedrijven op een dreiging van buitenaf erg belangrijk is, zeker gezien de huidige situatie of juist terugkijkend op de coronacrisis. Sommigen schrijven dat ze vinden dat de provincie bedrijven goed zou kunnen helpen bij het voorbereiden op dreigingen van buitenaf of dat provincie en bedrijfsleven hierin zouden moeten samenwerken.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven dat ze voorbereiding van bedrijven op dreiging van buitenaf niet zo relevant vinden. Anderen schrijven dat ze vinden dat bedrijven hier zelf voor verantwoordelijk zijn of dat ze dit geen taak van de provincie of de overheid überhaupt vinden.



Ondernemers

Dit is niet de primaire taak van de provincie, maar de provincie zou wel voorbereidingen kunnen treffen dat bij een acute dreiging van buiten af dat de provincie dan in staat is om een faciliterende of coördinerende rol op zich kunnen nemen. Dus bijvoorbeeld protocollen afstoffen en oefeningen houden.

Dat kun je niet op voorbereid zijn

Dit is natuurlijk ontzettend actueel. Na jaren zitten te slapen moet er nu echt een inhaalslag gemaakt worden. Dus investeren!

Cybercriminaliteit, dat n puntje.

Wel, maar dan voor het stroomnet als geheel, niet specifiek voor bedrijven

Een nationale taak, hoort niet bij de provincie.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen



Zorgen dat er meer ruimte is voor bedrijven om uit te breiden

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 11% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat de provincie erop zou moeten sturen dat de huidige ruimte voor bedrijven efficiënter gebruikt wordt. Anderen vinden daarentegen dat de provincie wel ruimte zou moeten maken zodat bedrijven kunnen uitbreiden. Sommigen schrijven ten slotte dat de provincie voor verschillende sectoren ander ruimtelijk beleid zou moeten maken, waardoor bijvoorbeeld de landbouw of de vleesverwerkende industrie zou moeten krimpen.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven dat ze vinden dat er nu geen probleem met ruimte voor bedrijven is. Anderen schrijven dat ze vinden dat de huidige ruimte voor bedrijven vooral efficiënter gebruikt zou moeten worden en dat dit ook een verantwoordelijkheid is van bedrijven zelf. Sommigen duiden daarnaast op leegstand van bedrijventerreinen.



Ondernemers

Stimuleren hergebruik leegstaande panden. Veel kantoorpanden staan leeg in Amersfoort, terwijl er ook nieuw wordt gebouwd.

Met de juiste ruimte en infrastructuur is het geld zo terug verdient

Belangrijk dat bedrijven kunnen uitbreiden, maar woningen zijn ook belangrijk dus goed om te kijken of er niet meer herontwikkeling van panden gedaan kan worden.

Meer ruimte heeft vooral te maken met alle wetgeving om je te mogen vestigen en de tijd dat in beslag neemt

Is ook een deel van de verantwoordelijkheid bedrijven, mogelijke groei al vanaf begin incalculeren/keuze vestigingsplaats

Bedrijven kunnen uitbreiden ook met de ruimte en de aandacht ervoor die er nu is.

Zoals nu

(Een beetje) meer doen



Zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers

- Deze maatregel wordt door de gemiddelde deelnemer van de ondernemers op 10% van het schuifje gezet.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **(een beetje) meer te doen**, schrijven met name dat ze vinden dat de provincie zou moeten zorgen dat meer inwoners een opleiding hebben waar behoefte aan is bij bedrijven in de provincie. Sommigen schrijven dat ze vinden dat de provincie moet zorgen voor meer en beter passende woningen in de provincie.
- Deelnemende ondernemers die adviseren de inzet op deze oplossing **te laten zoals het nu is**, schrijven met name dat ze vinden dat het vinden van geschikte werknemers niet een taak van de overheid is, of zij denken dat de overheid hier geen invloed op heeft en dat dit aan bedrijven zelf is. Sommige anderen schrijven dat ze vinden dat dit meer een taak voor de landelijke overheid is. Andere deelnemende ondernemers schrijven dat zij geen gebrek hebben aan geschikte werknemers. Enkelen schrijven dat ze wel vinden dat de provincie zou moeten zorgen dat bedrijven minder problemen hebben met het vinden van geschikte werknemers, bijvoorbeeld door ervoor te zorgen dat inwoners een beter passend zijn opgeleid of door te zorgen voor meer en beter passende woningen in de provincie.



Ondernemers

Dan komen we helaas weer uit bij het al decennia bestaande probleem van de beschikbare woonruimte en de aansluiting van het opleidingsniveau van werknemers bij de openstaande vacatures

Dat gaat volgens mij wel goed, recruiters zijn er genoeg.

Dit is voor werknemers en bedrijven zo ontzettend win-win. De wereld verandert en daarmee de werkzaamheden en daarmee verandert ook de vraag naar wat een werknemer zou moeten kunnen. Als de provincie hier een faciliterende rol in kan spelen, moeten ze dat zeker doen. Dat maakt de werknemer blijer en het bedrijf sterker.

Altijd goed om te investeren in menselijk kapitaal, zeker in mbo/hbo gezien de AI ontwikkelingen.

Een verantwoordelijkheid van bedrijven zelf. De gemeente probeert hier al in te faciliteren.

Het vinden van geschikte medewerkers heeft niet expliciet met het ruimte beslag te maken. Sociale omstandigheden, vervoer, scholing, begeleiding daar kun je ook op sturen zonder daar ruimte aan te hangen

Zoals nu

(Een beetje) meer doen





2C

Andere dingen die ondernemers vinden dat de provincie zou moeten doen

- We werken uit welke andere dingen ondernemers vinden dat de provincie zou moeten doen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers.

Eigen ideeën van deelnemers richten zich met name op regelgeving en duurzaamheid



Ondernemers

- Open vraag: *zijn er andere dingen die de provincie volgens jou zou moeten doen om het in de toekomst beter te maken voor ondernemers?* Figuur 2.9 beschrijft de meest genoemde eigen ideeën en suggesties (van veel genoemd naar minder genoemd door ondernemers).

Figuur 2.10. Meest genoemde eigen ideeën en suggesties

Categorie	Beschrijving	Illustratief citaat
Minder regels & bureaucratie	Deze categorie omvat antwoorden waarin ondernemers aangeven dat provincie te complex is. Het gaat om regeldruk, administratieve lasten, ingewikkelde procedures en trage vergunningverlening. De rode draad: ondernemers willen eenvoud en snelheid.	<i>Zorgen voor minder en begrijpelijke regels, vooral voor milieu en arbo zaken. En dan de ondernemer minder agressief benaderen, dat wil zeggen, ze niet per definitie als crimineel of geldwolf zien.</i>
Duurzaamheid & energietransitie	Deze categorie bevat oproepen om duurzaamheid centraal te stellen. Woorden die vaak terugkomen zijn: circulaire economie, hergebruik, energietransitie, klimaatadaptatie en milieuvriendelijke bedrijfsvoering. Ondernemers willen dat de provincie duidelijke keuzes maakt, deze handhaaft en tegelijkertijd faciliteert.	<i>Aandacht voor de energietransitie en dit stimuleren bij bedrijven. Bedrijven willen wel. Het moet laagdrempelig en aantrekkelijk gemaakt worden. Daken van bedrijven zijn bijvoorbeeld onbenut potentieel als zonnebron.</i>
Ruimtelijke ordening	Deze categorie gaat over het ruimtelijk beleid van de provincie: hoe ruimte wordt verdeeld, hoe bedrijventerreinen worden gebruikt en hoe bestaande locaties beter benut kunnen worden. Ondernemers vragen om regie, duidelijkheid en een integrale afweging.	<i>Bedrijven, bedrijventerreinen, etc moet meer onderdeel worden van de ruimtelijke ordening en daarmee integraal worden afgewogen met andere ontwikkelingen zoals woningbouw, mobiliteit, energie, water etc</i>
Relatie tussen ondernemers en provincie	Ondernemers willen weten waar ze aan toe zijn op de lange termijn. Ook als dit scherpe keuzes vraagt van de provincie. Ondernemers willen dat de provincie luistert naar ondernemers, realistisch beleid maakt en een langetermijnvisie ontwikkelt. Daarmee draait deze categorie ook deels om vertrouwen in deze relatie.	<i>Maak ruimte voor hoogproductieve ondernemingen, door duidelijke keuzes te maken ('creatieve destructie'): bepaalde sectoren steunen we wel (hightech, groene energie etc.), anderen niet (vleesverwerkende industrie, distributie). Niet bang zijn om het oude los te laten, scherpe keuzes zijn nodig om vooruitgang te boeken</i>
Financiering & innovatie	Ondersteuning van innovatie staat in deze categorie centraal. Ondernemers vragen onder andere om stimulering van startups en betere samenwerking met kennisinstellingen.	<i>Innovatie locaties voor startups, betere werking valorisatie vanuit de universiteiten, meer geld voor innovatie MKB</i>
Agrarisch & stikstof	Deze categorie omvat kritiek op het huidige stikstofbeleid, zorgen over de toekomst van boeren en de wens om agrarische ondernemers meer perspectief te bieden.	<i>Ik schaar boeren ook onder de ondernemers. Het idiote plan van de provincie Utrecht met betrekking tot de boeren moet direct van tafel. Luisteren en bvs (boerenverstand) gebruiken. Alle boeren verdwijnen voor de natuur en dan eten gaan importeren. Of daar het milieu mee gediend is</i>
Samenwerking & netwerken	Deze categorie betreft het versterken van het regionale ondernemersnetwerk. De provincie kan ondernemers verbinden en kennisdeling faciliteren.	<i>Faciliteren onderlinge samenwerking van bedrijven in Utrecht, bijv. netwerkbijeenkomsten rond een thema.</i>
Bereikbaarheid & OV	Ondernemers benoemen bereikbaarheid als cruciale randvoorwaarde: goed OV, minder wegwerkzaamheden tegelijk, betere logistieke doorstroming en bereikbare werkplekken.	<i>De infra structuur. Te vaak moeilijke bereikbaarheid door werk aan de weg en op meerdere plekken zodat het totaal vast loop en leveringen, personeel etc te laat komen</i>



3

Extra vragen over regelgeving en subsidies van de provincie

3A

Extra vragen over regels van de provincie

3B

Extra vragen over subsidies van de provincie



3A

Extra vragen over regels van de provincie

- Wat ondernemers die hebben deelgenomen vinden van de regelgeving van de provincie.



Ondernemers vinden regelgeving van de provincie grotendeels tijdrovend en inefficiënt, maar veel hebben ook geen mening

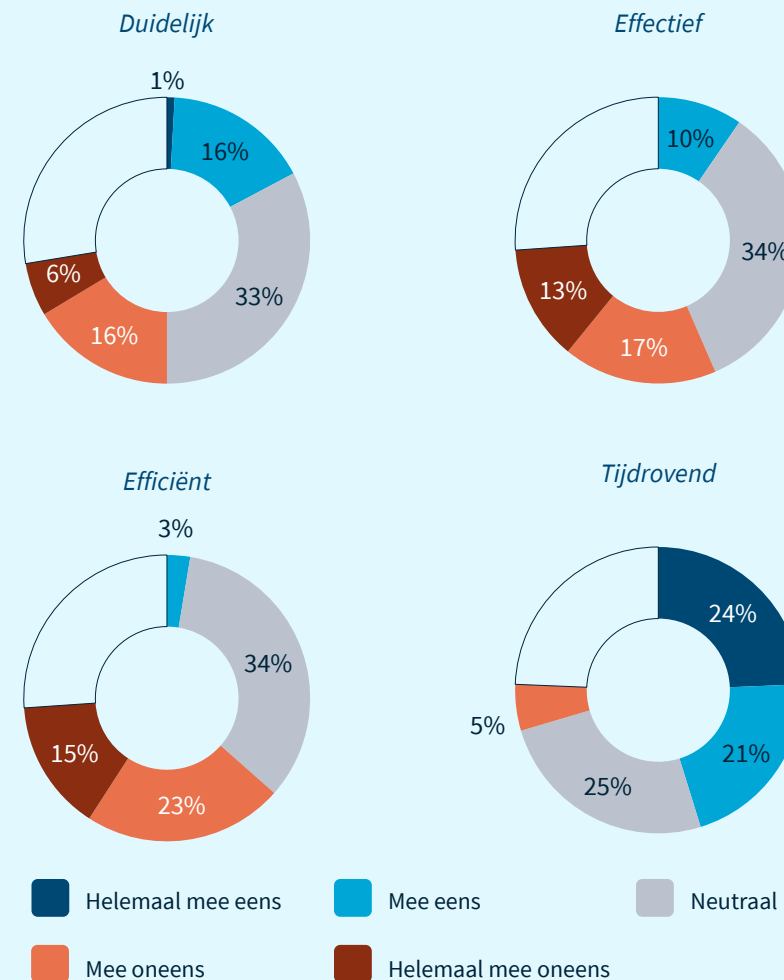
Figuur 3.1 laat zien hoeveel deelnemende ondernemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over regelgeving van de provincie.

- Bijna een kwart van de ondernemers die hebben deelgenomen (24%) vindt de regels van de provincie onduidelijk. 17% vindt de regels wel duidelijk.
- 30% van de ondernemers die hebben deelgenomen vindt de regels van de provincie niet effectief. 10% vindt de regels wel effectief.
- Ruim een derde van de ondernemers die hebben deelgenomen (38%) vindt de regels van de provincie inefficiënt. 3% vindt de regels wel efficiënt.
- Bijna twee derde van de ondernemers die hebben deelgenomen (65%) vindt de regels van de provincie tijdrovend. 5% vindt de regels niet tijdrovend.
- Bij deze vier stellingen geeft tussen de 24 en 28% aan het niet te weten of liever geen antwoord te geven. Dit zijn grotendeels ook dezelfde ondernemers die bij elk van de vier stellingen dit antwoord hebben gegeven. Vanuit de onderbouwingen van ondernemers die hebben deelgenomen leren we dat zij vaak (nog) niet in aanraking zijn gekomen met de regelgeving van de provincie.

Op de volgende pagina

→ Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de regelgeving van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en tijdrovend vinden.

Figuur 3.1. Regelgeving van de provincie is...



Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / Zeg ik liever niet'



Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de regelgeving van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en tijdrovend vinden



Ondernemers

Figuur 3.2. Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de regelgeving van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en tijdrovend vinden

Er is gewoonweg te veel regelgeving, die vaak nergens meer op slaat. Wie durft er nu echt regelgeving af te schaffen en ondernemen weer leuk te maken en ondernemers ruimte te geven

De provincie is voor mij een zwarte doos. Ik weet weinig van wat de provincie doet.

Vaker en beter overleg met de gemeenten kan de efficiëntie verbeteren. Bemoeien met de gemeentelijke politiek moet beslist buiten bemoeien blijven. Zelf heb ik goede ervaringen met overleggen als burger en bedrijf met het provinciaal bestuur. Men weet wat er bedoeld wordt. Simpele uitleg van de burger wordt anders vertaald dan voorstellen van ambtenaren, helaas vaak zzp'ers.

Ik heb één keer een toelichting op het provinciehuis gehad, aanwezige persoon was zeer deskundig en kon het rustig uitleggen.

Er zijn teveel regels, die ondernemers belemmeren om te kunnen ondernemen. Controle is goed, maar teveel controle houdt ondernemerschap tegen.

Ik vind het altijd lastig dat als je aan de lokale gemeentelijke regels voldoet dat de provincie daar dan een stokje voor kan steken. De provincie staat op grotere afstand is betrekkelijk anoniem dus dat is erg frustrerend. Het zou beter zijn als de gemeente dat al eerder af kan tikken zodat als het er bij de gemeente door is het ook echt door kan gaan.

Omgevingsverordening is een gedrocht en niet werkbaar voor ondernemers.

Ik heb er geen zicht op hoe alles geregeld is maar de problemen die in de vorige vragen zijn besproken laten zien dat de regelgeving niet effectief en efficiënt is.



3B

Extra vragen over subsidies van de provincie

- Wat ondernemers die hebben deelgenomen vinden van de subsidies van de provincie.



Ondernemers vinden subsidies van de provincie grotendeels inefficiënt en onduidelijk, maar veel hebben ook geen mening

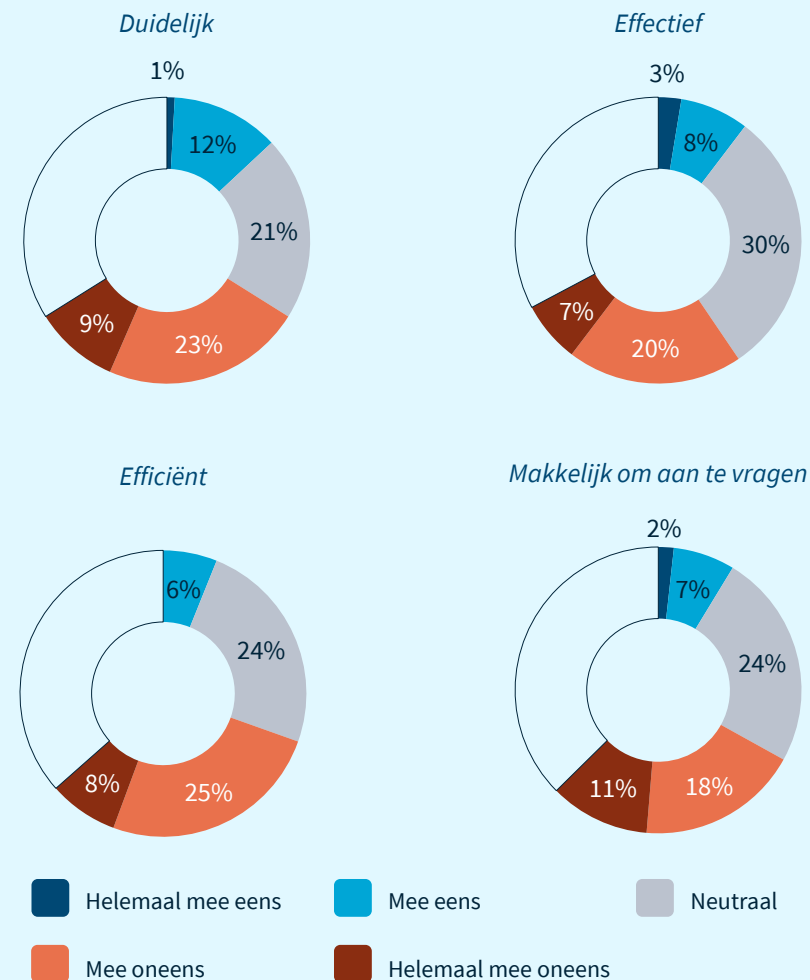
Figuur 3.3 laat zien hoeveel deelnemende ondernemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over subsidies van de provincie.

- Bijna een derde van de ondernemers die hebben deelgenomen (32%) vindt de subsidies van de provincie onduidelijk. 13% vindt de subsidies wel duidelijk.
- 27% van de ondernemers die hebben deelgenomen vindt de subsidies van de provincie niet effectief. 11% vindt de subsidies wel effectief.
- En derde van de ondernemers die hebben deelgenomen (33%) vindt de subsidies van de provincie inefficiënt. 6% vindt de subsidies wel efficiënt.
- 29% van de ondernemers die hebben deelgenomen vindt de subsidies van de provincie moeilijk om aan te vragen. 9% vindt de subsidies makkelijk om aan te vragen.
- Bij deze vier stellingen geeft tussen de 33 en 37% aan het niet te weten of liever geen antwoord te geven. Dit zijn grotendeels ook dezelfde ondernemers die bij elk van de vier stellingen dit antwoord hebben gegeven. Vanuit de onderbouwingen van ondernemers die hebben deelgenomen leren we dat zij vaak (nog) niet in aanraking zijn gekomen met de subsidies van de provincie.

Op de volgende pagina

→ Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de subsidies van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en makkelijk aan te vragen vinden.

Figuur 3.3. Subsidies van de provincie zijn...



Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / Zeg ik liever niet'



Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de subsidies van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en makkelijk om aan te vragen vinden



Ondernemers

Figuur 3.4. Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun antwoorden over of ze de subsidies van de provincie duidelijk, effectief, efficiënt en makkelijk om aan te vragen vinden

Controle is te beperkt en resultaten worden nauwelijks op inhoud beoordeeld.

Als werkgroep waterstof Renswoude hebben we een mooie subsidie ontvangen van de provincie om onze plannen uit te voeren

In vergelijking met andere provincies vind ik dit niet heel goed geregeld en zijn er ook minder mogelijkheden. Kijk wat Gelderland doet met Oost NL. En Zuid Holland via hun EDIH met DigitalZH. Hier is dat allemaal niet mogelijk. Terwijl we de meest vooruitstrevende of kennisintensieve regio schijnen te zijn. De waarde die we daarmee creëren, vloeit in elk geval niet via subsidies deels terug naar ondernemers.

Wees streng op controleren van de voorwaarden voor verstrekken van subsidie en investeer vooral in bedrijven die aantoonbaar werken aan bedrijfsvoering met respect voor mensen, doet en klimaat

Het is erg onduidelijk om een aanvraag te doen voor een subsidie, het moet simpel en duidelijk geformuleerd worden voor iedereen, nu is er meestal een adviseur nodig.

Wat een nachtmerrie om subsidie aan te vragen. Vaak is er geen antwoord, zijn links verouderd naar oude regelingen (2016 soms) en daarnaast is het een raadsel wat voor de gene die de subsidie goed keurt belangrijk is. Het ene jaar is milieu belangrijk, soms bereikbaarheid, maar is geen centrale lijn in de aanvraag.

Er is geen subsidie voor de circulaire economie

Geen gebruik van gemaakt, ben daar ook niet van op de hoogte.



4

**Doelen voor de Utrechtse
economie van 2050**

4A

Algemene uitkomsten

4B

Profielen van 4 inwonersgroepen

4C

Uitwerking van zeven doelen (inwoners)

4D

Uitwerking van zeven doelen (ondernemers)



4A

Algemene uitkomsten

- Gemiddelde prioriteiten van inwoners en Utrechtse ondernemers die hebben deelgenomen aan dit onderzoek.

Introductie: Doelen voor de Utrechtse economie van 2050

- *De PWE-keuzetaak:* Figuur 4.1 laat zien hoe de keuzetaak over de doelen voor de Utrechtse economie in 2050 eruit zag. De vraag die centraal stond in deze keuzetaak was: *de provincie Utrecht maakt plannen voor de economie van 2050. Wat moet de provincie volgens jou doen?*
- *Keuzesituatie:* Deelnemers verdeelden 45 punten over negen beleidsdoelen waar de provincie meer of minder prioriteit aan kan geven. Elke deelnemer kreeg deze in willekeurige volgorde te zien (Figuur 3.1, van links naar rechts, boven naar beneden):
 - *Zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen.*
 - *Zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten.*
 - *Zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners.*
 - *Zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken.*
 - *Zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past.*
 - *Zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie.*
 - *Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners.*
- *Deelnemers aan deze keuzetaak:* Deelnemers die hebben aangegeven geen ondernemer te zijn in de provincie Utrecht kregen deze keuzetaak in ieder geval te zien. Deze groep noemen we ook wel inwoners. Voor deelnemende ondernemers in de provincie Utrecht geldt dat hen aan het einde van de vorige keuzetaak is gevraagd of zij ook deze keuzetaak wilde invullen. 87 van de 129 ondernemers gaven aan alsnog deze keuzetaak te willen invullen.
- *Informatie:* Onder de roze informatieknoppen konden deelnemers aanvullende informatie lezen over ieder doel.
- *Motivatie:* Deelnemers konden na de keuzetaak hun keuzes toelichten.

Figuur 4.1. De PWE-keuzetaak over doelen voor de Utrechtse economie van 2050

←

De provincie Utrecht maakt plannen voor de economie van 2050. Wat moet de provincie volgens jou doen?

Gebruik de + en - knoppen om punten aan opties te geven. Klik op de i-knop voor meer informatie.

0/35

- Zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen
- Zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten
- Zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners
- Zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken
- Zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past
- Zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie
- Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners



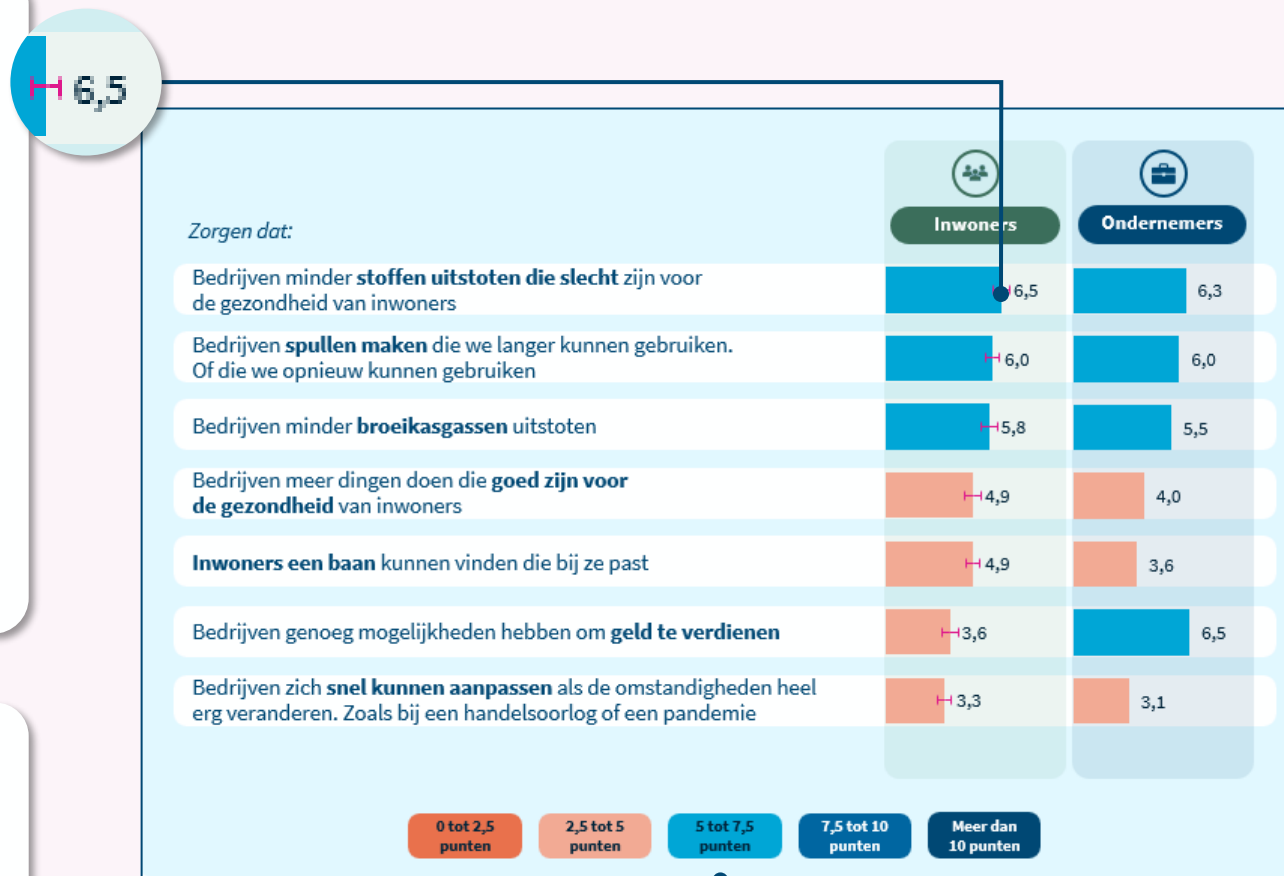
Figuur 4.2. Vooraf: Hoe bespreken we de uitkomsten?

Betrouwbaarheidsinterval (roze hekjes)

- Elke steekproef heeft een bepaalde mate van onzekerheid. De roze hekjes geven deze onzekerheid aan: tussen welke waarden zou de gemiddelde puntenverdeling liggen, als alle inwoners van de provincie (van 16 jaar of ouder) zouden meedoen? We kunnen dit met 95% zekerheid zeggen. Dit noemen we het betrouwbaarheidsinterval.
- Als er geen overlap zit in het interval van twee oplossingen, dan is het verschil tussen deze doelen *significant*. Bijvoorbeeld, de hekjes overlappen van de doelen 'Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid' en 'Zorgen bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken'. We weten dus niet welke van deze twee oplossingen meer punten zou krijgen als alle inwoners (16+) zouden meedoen. Maar we weten wel voor 95% zeker dat deze twee meer punten zouden krijgen dan bijvoorbeeld het doel 'Zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past', want de hekjes overlappen niet. We weten daarom 95% zeker dat alle inwoners gemiddeld de bovenste drie oplossingen in het figuur het belangrijkste vinden. En de onderste twee opties in het figuur het minst belangrijk.

Legenda: hoge en lage prioriteit

- Als deelnemers aan alle doelen evenveel punten toekennen (alles evenveel prioriteit geven), dan zou elk doel vijf punten krijgen (35 gedeeld door 7).
- Als een doel meer dan vijf punten krijgt, dan krijgt dat doel *prioriteit* van (een groep) deelnemers. Als een doel meer dan 7,5 punten krijgt, dan heeft het *hoge prioriteit*. Minder dan 2,5 punten is *lage prioriteit*.
- Meer dan 10 punten wijst op een principekwestie of een hoge urgentie.

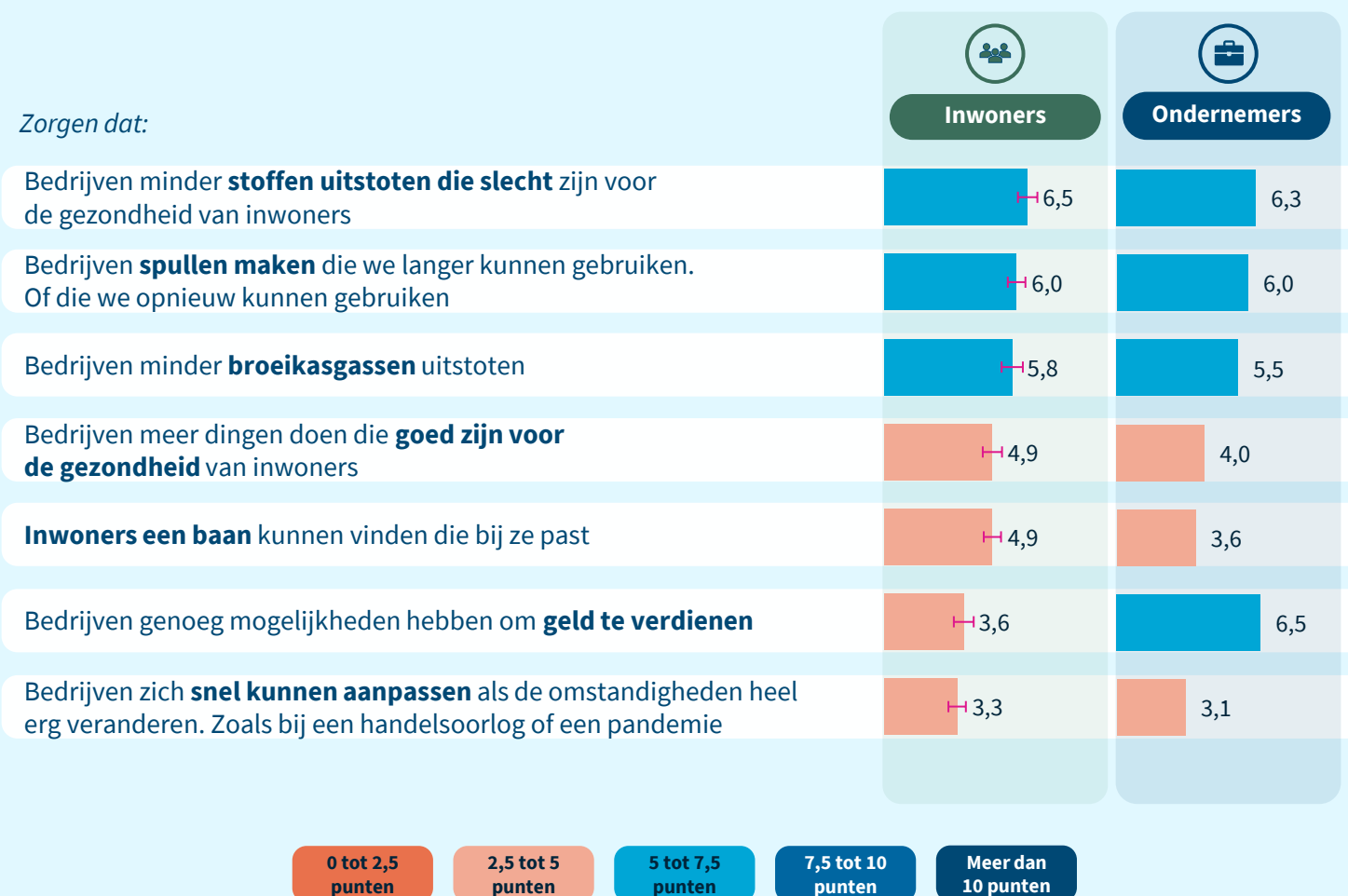


Inwoners vinden het tegengaan van schadelijke stoffen en broeikasgassen en materialen en grondstoffen het belangrijkste, ondernemers geven verdienvermogen prioriteit

- Figuur 4.3 laat de prioritering van doelen voor de Utrechtse economie van 2050 zien voor inwoners en ondernemers. De prioritering van inwoners is representatief voor inwoners in de provincie Utrecht op de kenmerken gender, leeftijd en opleiding.
- Gemiddeld genomen wordt door inwoners de meeste prioriteit gegeven aan *dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid, dat spullen van bedrijven langer en opnieuw gebruikt kunnen worden en minder broeikasgassen uitstoten*. Door ondernemers worden deze doelen het hoogst geprioriteerd na *dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen*.
- Waar het doel *dat bedrijven genoeg mogelijkheden om geld te verdienen* door ondernemers het hoogst wordt geprioriteerd, prioriteren inwoners dit doel juist het laagst. Inwoners prioriteren dit doel het laagst samen met het doel *dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen*.

Figuur 4.3. Prioritering doelen – Gemiddeld

Alle deelnemers





4B

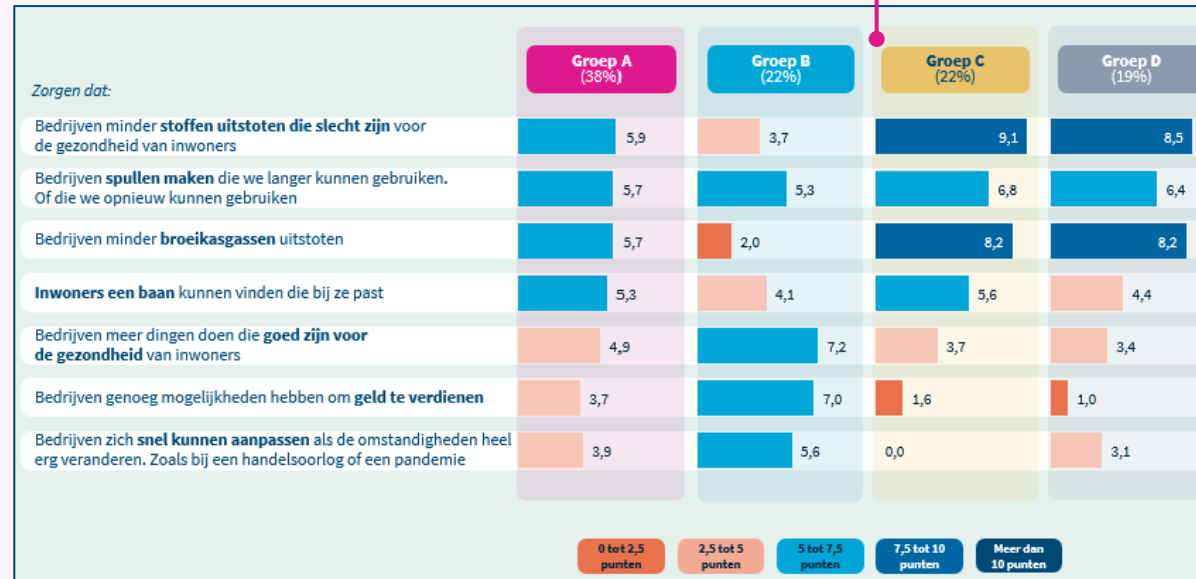
Profielen van 4 inwonersgroepen

- We werken inwonersprofielen uit van de verschillende perspectieven op de doelen voor de Utrechtse economie in 2050.

Figuur 4.4. Vooraf: Hoe werkt de LKCA-analyse?

De LKCA-analyse

- Met de statistische techniek Latente Klasse Clusteranalyse (LKCA) onderzoeken we samenhang in de antwoorden van inwoners, die representatief zijn voor inwoners van de hele provincie op de kenmerken gender, leeftijd en opleidingstype.
- De methode kijkt naar de manier waarop deelnemers punten toekennen in de PWE-keuzetaak.
- De LKCA-methode identificeert verschillende groepen en zoekt daarvoor naar groepen deelnemers die heel vergelijkbare voorkeuren hebben en die juist zo veel mogelijk verschillen van andere groepen. De methode zoekt zelf naar de meest passende manier om deze groepen in te delen, vermoedens spelen geen rol.
- En iedere groep verschilt van andere groepen; deelnemers binnen de ene groep stellen andere prioriteiten dan deelnemers binnen een andere groep.



Vier groepen

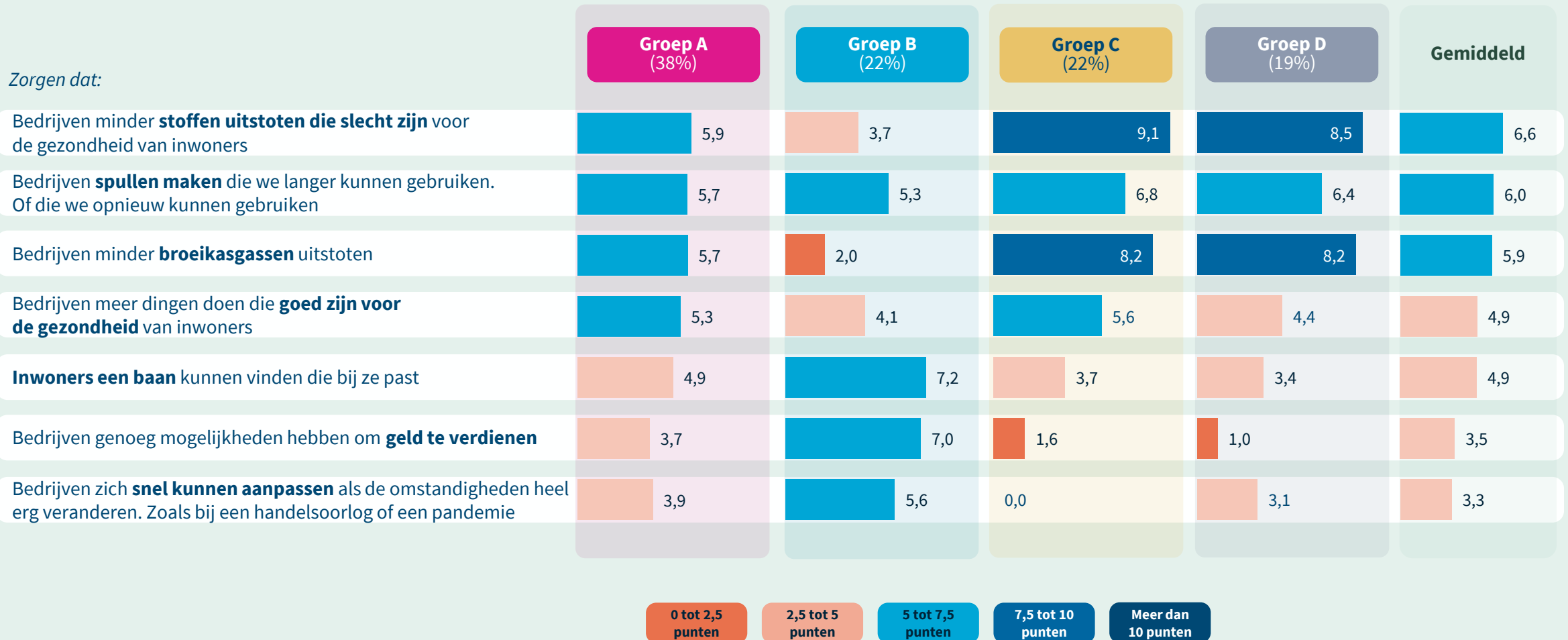
- De LKCA geeft aan dat inwoners die hebben meegedaan aan het onderzoek in viergroepen kunnen worden opgedeeld wat betreft hoe zij de doelen ten aanzien van de Utrechtse economie in 2050 waarderen.
- Vier kenmerken zijn gebruikt om de groepen te onderscheiden: gender, leeftijd, opleidingstype en wat zij voornamelijk doen in het dagelijks leven.



Figuur 4.5. Prioritering doelen – Per LKCA-cluster



Inwoners





Groep A: 'Alles is even belangrijk'

De eerste groep bestaat uit 38% van de inwoners.

Keuzes

Vergeleken met de andere groepen, lijkt deze groep het sterkst op de **gemiddelde inwoner**. Deze groep zet op alles een beetje in, geen doel krijgt heel veel of heel weinig prioriteit.

Kenmerken

In deze groep zitten relatief veel inwoners die:

- Praktisch opgeleid zijn.

Figuur 4.6. Gemiddelde resultaten groep A - LKCA

Zorgen dat:

Bedrijven minder **stoffen uitstoten die slecht zijn** voor de gezondheid van inwoners

Groep A
(38%)

5,9

Bedrijven **spullen maken** die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken

5,7

Bedrijven minder **broeikasgassen** uitstoten

5,7

Bedrijven meer dingen doen die **goed zijn voor de gezondheid** van inwoners

5,3

Inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past

4,9

Bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om **geld te verdienen**

3,7

Bedrijven zich **snel kunnen aanpassen** als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie

3,9

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten





Groep B: 'Bedrijven zouden vooral geld moeten verdienen'

De tweede groep bestaat uit 22% van inwoners.

Keuzes

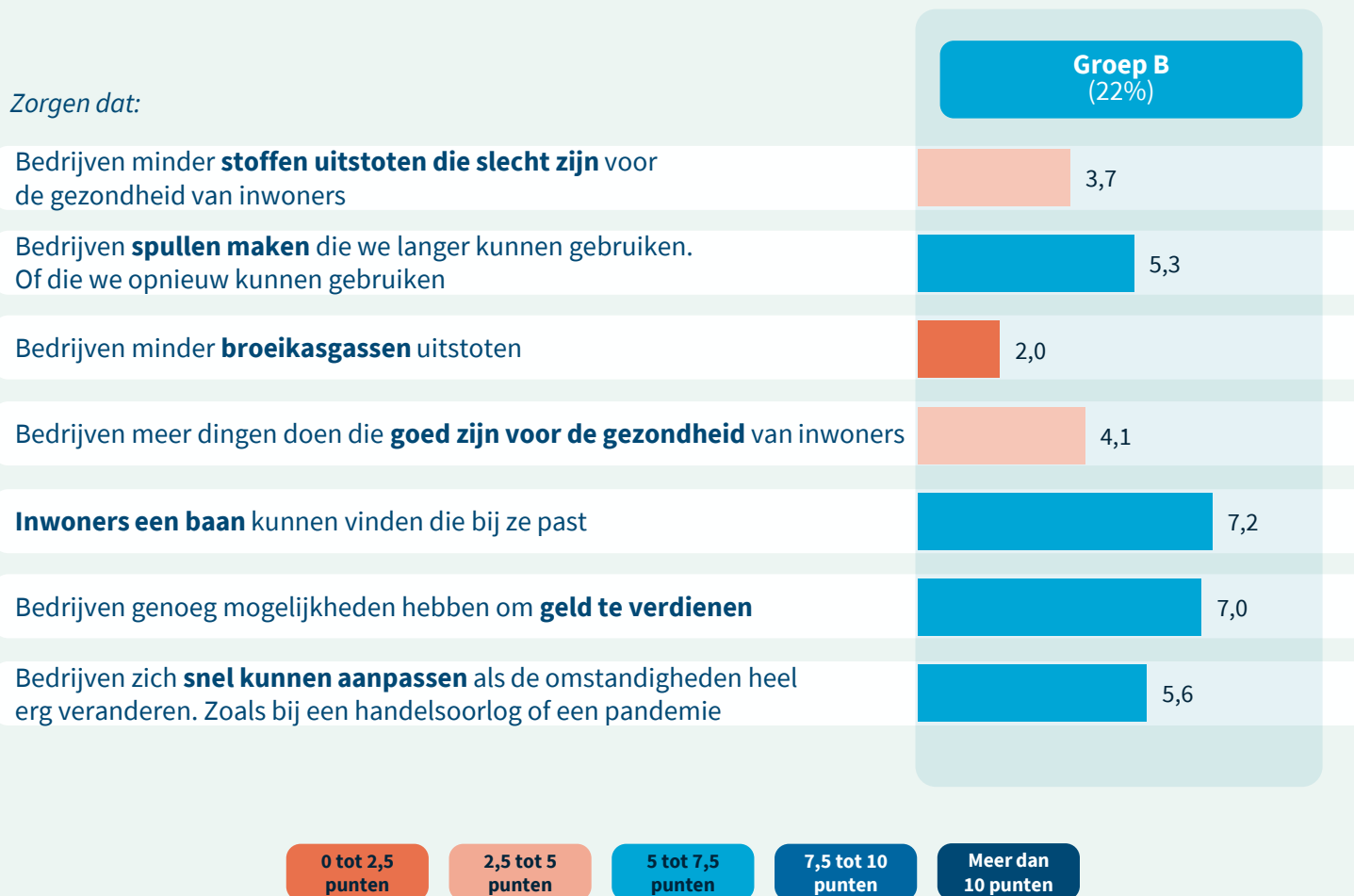
Deze groep zet vooral in op doelen die de economie versterken: *Zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past, Zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen en Zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen.* Deze groep zet relatief weinig in op doelen waarbij bedrijven moeten bijdragen aan maatschappelijke problemen, met name *Zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten.*

Kenmerken

In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:

- 45 jaar of ouder zijn;
- Praktisch opgeleid zijn;

Figuur 4.7. Gemiddelde resultaten groep B - LKCA





Groep C: 'Bedrijven zouden actief bij moeten dragen aan duurzaamheid, milieu en gezondheid'

De derde groep bestaat uit 22% van de inwoners.

Keuzes

Groep C zet vooral in op doelen waarbij bedrijven actief bijdragen aan maatschappelijke opgaven, ook aan gezondheid: *Zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid, Zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten, Zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer of opnieuw kunnen gebruiken en Zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners.*

Kenmerken

In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:

- 25 tot en met 44 jaar zijn;
- Theoretisch zijn opgeleid;
- Betaald werk doen.

Figuur 4.8. Gemiddelde resultaten groep C - LKCA

Zorgen dat:



0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten





Groep D: 'Bedrijven zouden vooral geen negatieve invloed moeten hebben op maatschappelijke uitdagingen'

De vierde groep bestaat uit 19% van de inwoners.

Keuzes

Groep D lijkt sterk op groep C, maar zet wat minder in op *Zorgen dat bedrijven dingen meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners*.

Kenmerken

In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:

- Jonger zijn dan 25 jaar;
- Theoretisch of opgeleid;

Figuur 4.9. Gemiddelde resultaten groep D - LKCA

Zorgen dat:

Bedrijven minder **stoffen uitstoten die slecht zijn** voor de gezondheid van inwoners

8,5

Bedrijven **spullen maken** die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken

6,4

Bedrijven minder **broeikasgassen** uitstoten

8,2

Bedrijven meer dingen doen die **goed zijn voor de gezondheid** van inwoners

4,4

Inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past

3,4

Bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om **geld te verdienen**

1,0

Bedrijven zich **snel kunnen aanpassen** als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie

3,1

Groep D
(19%)

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 tot 10
punten

Meer dan
10 punten





4C

Uitwerking van zeven doelen (inwoners)

- Op basis van geschreven motivaties laten we zien welke argumenten inwoners geven bij hun keuzes voor de zeven doelen.



Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners

Door de huidige regelgeving is dit reeds geregeld.

Bedrijven doen op termijn zichzelf de das om, als de gezondheid van de omwonenden wordt aangetast.

Gezondheid voor mens en natuur moet boven winst staan. Als het milieu wordt geschaad verliezen we allemaal!

"Aan die eis voldoen de meeste bedrijven"

Mwah, broeikasgassen vond ik belangrijker

Waarom minder? De overheid dient vast te stellen welke uitstoot niet schadelijk is voor de inwoners en er vervolgens op toe te zien dat die norm niet wordt overschreden. Dan is minder niet nodig.

6,5
punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven?

Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Geen vaak genoemde argumenten

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

De provincie/overheid moet hier actief beleid op maken ★★★

Dat is belangrijk voor de maatschappij en de economie ★★

Dat is belangrijk voor inwoners zelf ★★

Bedrijven en de economie zouden niet mogen groeien ten koste van mensen of de natuur ★

Verder genoemd:

- Dit is (ook) belangrijk voor bedrijven zelf





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken

Beter een goed product dat iets (vooral iets, niet te veel schelen) meer kost dan al die goedkope rommel. Is vaak ook beter voor het milieu

Heel belangrijk in het licht van de klimaat en biodiversiteitscrisis

Moet vanuit de overheid gestimuleerd worden.

Er is een grens aan het gebruiken van nieuwe materialen.

Nogal logisch, verminder afval

Tbv leefbaarheid voor komende generaties

Goedkope troep word er al genoeg geproduceert, die moet trouwens wel zwaarder belast worden anders lopen mensen de betere dingen niet omdat de prijsprikkel nog steeds de overhand heeft

6,0 punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven? Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Geen vaak genoemde argumenten

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Dat is duurzaam en goed voor het klimaat ★★★

De provincie/overheid moet hier actief beleid op maken ★★

We moeten niet te veel grondstoffen gebruiken, dan putten we de aarde uit ★★

Het zou goed/fijn zijn als producten van betere kwaliteit zijn of beter te repareren zijn ★★

Dan is er minder afval, dat is belangrijk ★

Verder genoemd:

- Spullen en materialen langer of opnieuw gebruiken is goedkoper voor inwoners en bedrijven
- Dan worden er minder grondstoffen of spullen verspild





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten

Klimaat is wereldwijd grootste uitdaging. Provincie moet bedrijven ondersteunen uitstoot te verminderen. Maar ook handhaven!

Om de opwarming van de aarde te voorkomen.

Milieuvervuiling kost je je gezondheid.

Dat is beter voor het milieu.

De klimaatramp valt niet te ontkennen en we moeten doen wat we kunnen om de aarde leefbaar te houden, dus ook minder broeikasgassen uitstoten

We verdienen allemaal schone lucht, mensen voor winst

Bedrijven kunnen zelf prima manieren bedenken om geld te verdienen, de provincie moet ze helpen te verduurzamen want dat kunnen ze niet goed zelf.

5,8 punten

Minder/lage prioriteit

Meer/hoge prioriteit

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven? Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Geen vaak genoemde argumenten

Verder genoemd:

- Broeikasgassen zijn geen probleem

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Dat is goed voor het klimaat ★★★

Dat is belangrijk, ook voor onszelf ★★

De provincie/overheid moet hier actief beleid op maken ★★

Verder genoemd:

- We moeten ons aan afgesproken doelen en verdragen houden





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners

Door de huidige regelgeving is dit reeds geregeld.

Bedrijven doen op termijn zichzelf de das om, als de gezondheid van de omwonenden wordt aangetast.

Gezondheid voor mens en natuur moet boven winst staan. Als het milieu wordt geschaad verliezen we allemaal!

Mwah, broeikasgassen vond ik belangrijker

Aan die eis voldoen de meeste bedrijven

Waarom minder? De overheid dient vast te stellen welke uitstoot niet schadelijk is voor de inwoners en er vervolgens op toe te zien dat die norm niet wordt overschreden. Dan is minder niet nodig.

4,9
punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven? Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Bedrijven zouden geen dingen moeten doen die ongezond zijn voor inwoners, maar hoeven ook niet actief bij te dragen aan gezondheid

★

Dit is geen taak voor de provincie, maar (met name) van mensen zelf

★

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Dit is belangrijk, voor de hele maatschappij

★★★

De provincie/overheid moet hier actief beleid op maken

★★

Het is de verantwoordelijkheid van bedrijven om bij te dragen aan gezondheid

★

Verder genoemd:

- Het is met name belangrijk dat bedrijven geen vervuilende stoffen uitstoten
- Het is met name belangrijk dat bedrijven dingen doen die ongezond zijn voor inwoners
- Dit zou fijn zijn, maar is niet heel belangrijk





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past

Het is heel belangrijk!
Maar geen
provincietaak, denk ik.
Dus de beschikbare
resources ergens
anders voor gebruiken.

Werk dichtbij in de provincie
zorgt er ook voor dat mensen
geen grote afstanden hoeven te
reizen en dat scheelt weer
uitstoot en files

Baan die bij mensen
past kan zorgen voor
langer werkbehoud,
plezier in werken, etc.
Goed voor de economie.

Dat moeten inwoners zelf
doen. En als ze geen baan
vinden die bij hen past, dan
maar eentje die wat minder
goed past en vandaar uit
verder zoeken.

Er zijn zoveel banen,
daarin mag je best
zelfstandig op zoek gaan.

Bij de vergrijzing is het
wenselijk dat iedereen die
kan werken dat ook doet.
Soms hebben mensen na
ontslag hulp nodig om
zichzelf te 'herpositioneren'
op de arbeidsmarkt.
Organiseer die hulp.

4,9
punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven?

Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Dit is geen taak voor de provincie, maar (met name) van mensen zelf

★★

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Het is belangrijk voor mensen dat ze een baan hebben die bij ze past

★★

Het is goed voor de maatschappij en de economie als mensen een baan hebben die bij ze past

★★

Het is vooral belangrijk dat inwoners een baan dichtbij kunnen hebben

★

De provincie/overheid moet hier actief beleid op maken

Verder genoemd:

- Andere doelen zijn belangrijker





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen

Bedrijven willen primair geld kunnen verdienen. Provincie moet knellend beleid en/of regelgeving hiervoor opheffen

Dat lijkt me primair de verantwoordelijkheid van het bedrijf zelf.

Zonder een economy die zichzelf bedruipt stopt alles.

Om de bestaansmogelijkheid van bedrijven te ondersteunen.

Als ze die niet hebben, heeft het bedrijf blijkbaar geen bestaansrecht. Het is niet aan de overheid om daarvoor te zorgen.

Uiteraard moet een bedrijf geld verdienen, maar daar kan het zelf voor zorgen.

Winst van bedrijven mag nooit boven mens en planeet staan. Bedrijven zijn vaak sowieso veel te goed hierin ook zonder hulp van de overheid.

3,6

punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven?

Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Dit is een taak van bedrijven zelf, niet van de provincie ★★★

Het is belangrijk dat bedrijven geld verdienen, maar niet ten koste van mens en natuur ★

Bedrijven die niet genoeg geld verdienen hoeven niet in leven gehouden worden ★

We moeten juist af van dat bedrijven (alleen maar) zoveel mogelijk geld willen verdienen ★

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Het is belangrijk voor de economie dat bedrijven geld kunnen verdienen ★★

Het is belangrijk voor bedrijven zelf dat ze genoeg geld kunnen verdienen ★

Het is belangrijk, daarom moeten bedrijven veel vrijheid krijgen en niet aan te veel regels hoeven voldoen ★

Het is belangrijk voor werkgelegenheid dat bedrijven geld kunnen verdienen ★





Uitwerking van inwoners bij het doel: zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie

Niet in eerste instantie een taak van de provincie. Dat mogen de ondernemers zelf regelen.

Je weet toch nooit precies wat er gebeurt in de toekomst

Handig voor een onderneming

De huidige politieke situatie leert ons dat dat noodzakelijk is.

Ondernemen is een risico, er gaan bedrijven failliet en er komen nieuwe bedrijven voor terug. We moeten ze niet blijven pampere.

Snelle aanpassing houdt de samenleving meer en beter intact

Overmacht kan gebeuren, we hebben een overheid om op dat soort moment als vangnet te dienen zodat de lange termijn van onze economie in het geding komt.

3,3

punten

Waarom adviseren deelnemers de provincie hier meer of minder prioriteit aan te geven?

Meer sterretjes is vaker genoemd

Genoemde argumenten om hier minder/lage prioriteit aan te geven

Dit is een taak van bedrijven zelf, niet van de provincie

★★★

Verder genoemd:

- Dit is een taak van het rijk, niet van de provincie

Genoemde argumenten om hier meer/hoge prioriteit aan te geven

Dat is belangrijk voor de stabiliteit en veerkracht van onze economie

★★

De toekomst is onzeker (zeker nu), ondernemers moeten daarmee geholpen worden

★★

Dat is belangrijk voor de bedrijven zelf

★

Bedrijven hebben juist last van de provincie/overheid. Ze zouden juist meer vrijheid moeten krijgen, dan zouden ze ook flexibeler zijn

★

Verder genoemd:

- 'Goede'/'nuttige' bedrijven moeten blijven bestaan, 'slechte' bedrijven hoeven niet geholpen te worden





4D

Uitwerking van zeven doelen (ondernemers)

- Voorbeelden van motivaties van deelnemende ondernemers bij hun keuzes over de zeven doelen voor de Utrechtse economie in 2050.

Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven minder stoffen uitstoten die slecht zijn voor de gezondheid van inwoners

6,3
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Dit gebeurt nu al, veel ongezonde stoffen komen via andere wegen zoals: verkeer, roken, vliegtuigen, huishoudelijke situaties enz

Regel via Europese wetgeving een gelijk speelveld

Gaat nu goed

Zijn al beste van Europa/werld ogv uitstoot, dus zeker geen uitbreiding op beleid op dit gebied

Noem mij nog bedrijven die hier zitten die dit doen

Slecht voor de gezondheid wordt door de overheid nogal geframed. Bijvoorbeeld geitenhouderij is geen causaal verband aangetoond met gezondheid van inwoners. Of uitstoot van melkveehouderij zou ook slecht zijn voor gezondheid van inwoners dat is ook niet wetenschappelijk aangetoond. Dus geen provinciaal beleid met koppen bovenop landelijk beleid wat niet wetenschappelijk heel goed onderbouwd is.

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

Omdat Utrecht dichtbevolkt is is het van belang hier goed op te handhaven.

De provincie moet zorgen voor een leefbare en gezonde leefomgeving = ziekmakende uitstoot tegengaan.

Luchtkwaliteit verbeteren is de verbetering van ons milieu die het meest direct positieve gevolgen heeft op het welzijn, de gezondheid van mensen. het voorkomt tal van ziekten en aandoeningen.

Het moet wel goed onderzocht worden en niet met een modellen werkelijkheid worden opgelegd.

Een van de belangrijkste taken van de provincie is gezondheid van haar inwoners beschermen, veel minder of geen vervuiling is dus een randvoorwaarde om als bedrijf actief te mogen zijn

Niet minder, stopzetten. Bedrijven moeten zelf de verantwoordelijkheid dragen voor de kosten van de gevolgen die hun producten hebben. Bedrijven hebben daar zicht op en wetenschap van. De gebruiker en belastingbetaler pas veel later.



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven spullen maken die we langer kunnen gebruiken. Of die we opnieuw kunnen gebruiken

6,0
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Circulaire economie is een hobby van de provincie, maar niet relevant voor de bedrijven die jullie vertegenwoordigen. Provincie Utrecht hoeft hier lokaal niet meer te doen dan we nationaal met elkaar afspreken.

Stimuleren is hier prima.

Doen veel ondernemers, de markt dwingt ze wel

Geen rol overheid

Bedrijven maken spullen als antwoord op een markt vraag. Circulariteit is iets wat uit de markt gevraagd moet worden

Zou mooi zijn als we dit kunnen bewerkstelligen, maar dan moet er wel incentive voor de bedrijven zijn.

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

"Het is essentieel de duurzaamheid te vergroten om de klimaatsveranderingen te beperken."

"We moeten toe naar een economie die uitgaat van: goed, gezond, gelukkig. Dus bedrijven die geld verdienen doordat ze schade elders aanrichten, mensen slecht behandelen, vervuiling veroorzaken etc. daar moeten we van af."

"Zuinig zijn met wat we hebben (Zou de overheid een goed voorbeeld mee kunnen geven)"

"Hergebruik is erg belangrijk om uitputting te voorkomen."

"Recycling en upcycling zijn nu nog vaak netto negatief qua opbrengst, hier is subsidie nodig om dit belangrijke doel te stimuleren"

"Om bij te dragen aan de circulaire economie is dit heel belangrijk en dit gebeurt nog veel te weinig"



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven minder broeikasgassen uitstoten

5,5
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Regel dat via Europese wetgeving

CO2 is niet zo'n groot probleem als het ons wordt voorgehouden, zonder CO2 groeit er niets.

Provincie Utrecht hoeft hier lokaal niet meer te doen dan we nationaal met elkaar afspreken.

Vervuilende uitstoot mag zeker beperkt worden, echter stikstof en CO2 zijn grote onzinregelgeving, die veel kapot maken

Dat doen ze best al wel zelf, maatschappelijke verantwoordelijkheid!

Dat is een voortdurende taak, maar niet ten koste van alles.

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

Ons enige échte probleem is klimaatverandering.

Dit is een voorwaarde voor het mogen opereren als bedrijf - bedrijven moeten en mogen winst maken, maar het moet wel op een duurzame manier

Er zijn vele mogelijkheden om (bio)broeikasgassen te verminderen. Echter het is vaak regelgeving of soms gebrek hieraan wat economische initiatieven doet stranden. Zo zijn er als voorbeeld technologische oplossingen voor de mestproblematiek welke politiek worden genegeerd

Er is al veel wetgeving op dit gebied. Zou goed zijn als de provincie hier beter op gaat handhaven.

De provincie moet zorgen voor een leefbare en gezonde leefomgeving = klimaatverandering tegengaan.

Dit moet gestimuleerd worden vanuit de provincie, bedrijven doen het zonder subsidie / wet & regelgeving niet



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat inwoners een baan kunnen vinden die bij ze past

3,6
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Mensen moeten iets bijdragen aan de maatschappij door een opleiding te kiezen voor een beroep waar er vraag naar is. Help mensen vervolgens om een baan te komen waar er vraag naar is. Er hoeven geen bedrijven te komen die niets of weinig toevoegen. En mensen hoeven niet geholpen te worden om een andere opleiding te doen als het vooraf duidelijk was dat er geen of weinig vraag naar was.

Die zoeken hun weg zelf wel, hoe zou de provincie dit in helesnaam kunnen sturen? Er is al geen kennis van het bedrijfsleven daar.

Omgekeerde wereld. Als je wilt werken moet je skill leren waar bedrijven behoefte aan hebben

Dat lijkt me beter belegd bij de gemeente, tenzij je regionale programma's aanbiedt

Dit is ook een verantwoordelijkheid voor ouders en inwoners zelf, ga werk doen waar je gelukkig mee bent, dat hoeft geen topbaan te zijn waar je ongelukkig van wordt.

Om dit te realiseren is er een florerend bedrijfsleven noodzakelijk.

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

Talent is de troef van Utrecht

Het is belangrijk dat de provincie een beter beeld heeft van wat soort werkgelegenheid er nodig is voor de bewoners en hier ook op probeert te sturen

Zonder passend werk trekken vaak high potentials weg naar regio's waar wel werk is (hoge mobiliteit), en komen mensen met meer afstand tot kansen eerder in de verpaupering en criminaliteit

Als mensen door werk hun gevoel van competentie verbeteren, worden ze gelukkig. En gelukkige mensen, daar kan je een economie op draaien.

Het is altijd goed om te streven naar zo laag mogelijke werkloosheid en als inwoners passende arbeid hebben is dat goed voor de economie en maatschappij

Als je bepaalde sectoren laat gaan zijn er mogelijk te weinig banen voor lager geschoolden.



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven meer dingen doen die goed zijn voor de gezondheid van inwoners

4,0
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Bedrijven moeten vooral geen dingen doen die slecht zijn voor de gezondheid (vervuiling, broeikasgassen). Dat is de randvoorwaarde waar ze aan moeten voldoen

Dit gaat al best goed

Geen organisaties die de gezondheid aantasten, of die schadelijk zijn. Want klopt niet dat bedrijven winst op 1 zetten, maar dat de belastingbetaler opdraait voor de negatieve effecten van die productie.

Is wel belangrijk maar ik vind dat de PU meer naar de economie moet kijken. De wereld staat in de fik. We moeten gas geven op energie, weerbaarheid, autonomie, digitalisering en AI, mobiliteit, biotech. Nu en niet later. Dat verdient alle prioriteit

Heel belangrijk. maar is de keuze van de consument. hoeft niet geregeld te worden. Wie koopt nu iets wat niet gezond is?

Focus nu op voorkomen gezondheidsschade boven stimuleren gezondheid

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

Het steunen van innovatie is van essentieel belang

Alles is een kwestie van balans. een goede balans tussen wat geld oplevert (voor weinigen) en wat welzijn of grotere kansengelijkheid creëert (voor velen) zou ik willen nastreven. ik voel dat de balans momenteel eerder nog helt naar wat geld oplevert voor weinigen. ik heb het niet per se over de provincie, maar over ieder maatschappelijk niveau.

Bedrijven moeten daar veel beter op letten en niet de winst als belangrijkste drijfveer hanteren

Vervuilende industrieën moeten schoner worden. Dit is beter voor de gezondheid van de mens en dat zorgt voor een lagere druk op de gezondheidszorg.

Absoluut, essentieel punt. meer inzet op samenhangend geheel van preventie, onderwijs, landbouw, schoon water en natuur. Als inwoners gezond zijn komt een goede economie vanzelf...

Zorg dat er geen zwaar vervuilende bedrijven bij komen, maar laat die stikstof en CO2 discussie volledig los!!!



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven genoeg mogelijkheden hebben om geld te verdienen

6,5
punten



Ondernemers

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Ik geloof dat ze die wel genoeg hebben. het gaat mij meer om het 'waarmee' verdien je geld, en wat is je positieve bijdrage aan de wereld. geld is heel de wereld niet.

Dit is een taak voor de bedrijven zelf, natuurlijk binnen de wettelijke regelgeving.

Investeer in circulaire economie en gezonde leefomgeving dan volgen alle andere thema's vanzelf.

Geld verdienen moet niet ten koste gaan van de omgeving. Het moet iets toevoegen aan de provincie.

Dat is hun rol, niet die van de overheid.

Natuurlijk essentieel! maar alleen als integraal onderdeel van iets anders...

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

Verdienvermogen bepaald in zeer sterke mate hun bijdrage aan alle andere zaken.

Provincie Utrecht kan weer tot bloei komen met duidelijke keuze voor ondernemerschap. Kennisintensieve startups, gebouwd door talent wat graag in de provincie woont en werkt is het belangrijkste. Dat kan alleen als een stimulerende, open en regelarme lokale economie bedrijven steunt om te groeien en te bloeien.

Bedrijven die geld verdienen zorgen voor welvaart in de provincie. Dat geld is een voorwaarde om publieke zaken mee te betalen en ook duurzaamheid te kunnen realiseren. Veel politici en ambtenaren denken dat geld automatisch beschikbaar is en maakt het bedrijven heel moeilijk of onmogelijk om geld te verdienen.

Eerste doel van ondernemen

Zonder winstgevendheid bedrijven is er geen economie, en bij geen winst kan er ook geen belasting worden geïnt"

Zorgen voor voldoende ruimte. En zorgen dat er geen onnodige regels zijn of regels elkaar in de weg zitten



Uitwerking van deelnemende ondernemers bij het doel: zorgen dat bedrijven zich snel kunnen aanpassen als de omstandigheden heel erg veranderen. Zoals bij een handelsoorlog of een pandemie

3,1
punten



Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel minder/lage prioriteit?

Nederland zou op alle niveaus veel beter moeten nadenken over maatregelen die ons weerbaar maken. Dat betekent ook dat sommige kerntaken niet moeten worden geprivatiseerd.

Tijdelijke hulp is prima maar kijk wel of een bedrijf financieel gezond is voordat er steun wordt gegeven.

Ik vind dit onder ondernemersrisico vallen

Natuurlijk van belang, lijkt me meer passend bij de landelijke overheid

Bedrijven hebben een eigen verantwoordelijkheid tot adaptatie. Dat creëert een natuurlijke selectie en een krachtig MKB.

Zorgen dat bedrijven weten waar ze terecht kunnen voor informatie en in staat worden gesteld om samen te gaan werken

Waarom geven sommige deelnemende ondernemers dit doel meer/hoge prioriteit?

De wereld is veel minder stabiel dan de afgelopen 40/50 jaar en het ziet er niet naar uit dat dit weer snel verandert, dus het is goed om ervoor te zorgen dat bedrijven zich kunnen aanpassen aan veranderende omstandigheden.

Handelsoorlog of pandemie is iets waar een individuele ondernemer geen directe invloed op uit kan oefenen. In zulke extreme omstandigheden is het van belang dat er goed werkende noodscenario's zijn

Weerbaarheid

Voorkom dat ze failliet gaan

Snel reageren is iets wat de meeste bedrijven goed in zijn, maar de bureaucratie zit met alle regelgeving teveel op de rem!!

Noodzakelijk voor voortbestaan





5

Over het onderzoek

- Hoe hebben inwoners het onderzoek ervaren?
- Hoe hebben ondernemers het onderzoek ervaren?



Hoe hebben deelnemende ondernemers het onderzoek gewaardeerd?

Figuur 5.1 laat zien hoeveel ondernemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over het onderzoek.

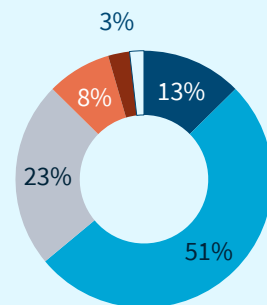
- 64% van de ondernemers geeft aan hun mening kwijt te kunnen in dit onderzoek. 11% geeft aan niet hun mening kwijt te kunnen in dit onderzoek.
- Bijna driekwart van de ondernemers (74%) geeft aan dat ze het een belangrijk onderwerp om hun mening over te geven.
- De meeste ondernemers (82%) vonden het onderzoek niet moeilijk te begrijpen.
- Twee derde van de ondernemers (66%) vindt dat de methode vaker zou moeten worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid.
- 40% van de ondernemers heeft geleerd over de keuzes van de overheid in dit onderzoek.

Ondernemers zijn positief over het onderzoek: **92%** van de deelnemers geeft een voldoende. Ze beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer **6,9**.

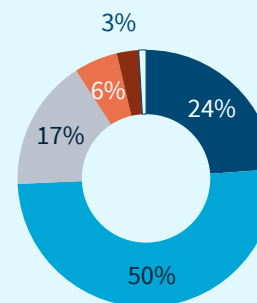
Ongeveer de helft van de ondernemers (52%) geeft aan nog niet eerder hun mening te hebben gegeven. Van de ondernemers die wel eerder hun mening hebben gegeven, heeft 27% meegedaan aan een enquête.

Figuur 5.1. Over hoe ondernemers het onderzoek waarderen

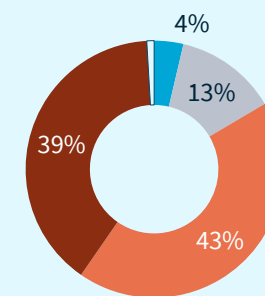
Ik kon mijn mening kwijt in dit onderzoek



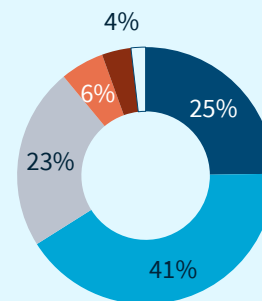
Ik vond dit een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



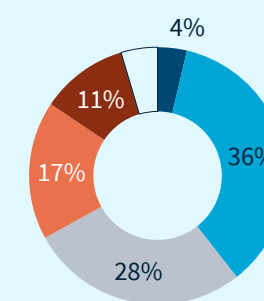
Ik vond dit onderzoek moeilijk te begrijpen



Deze methode moet vaker worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid



Doordat ik meedoe aan dit onderzoek heb ik geleerd over de keuzes die de overheid moet maken over dit thema



Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / Zeg ik liever niet'





Hoe hebben deelnemende inwoners het onderzoek gewaardeerd?

Figuur 5.2 laat zien hoeveel inwoners het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over het onderzoek.

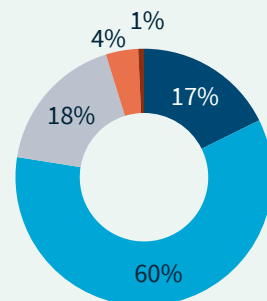
- 76% van de ondernemers geeft aan hun mening kwijt te kunnen in dit onderzoek.
- Een meerderheid van de inwoners (82%) geeft aan dat ze het een belangrijk onderwerp om hun mening over te geven.
- De meeste inwoners (87%) vonden het onderzoek niet moeilijk te begrijpen.
- Bij driekwart van de inwoners (74%) vindt dat de methode vaker zou moeten worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid.
- 70% van de inwoners heeft geleerd over de keuzes van de overheid in dit onderzoek. De bovengenoemde percentages liggen lager bij de ondernemers.

Inwoners zijn positief over het onderzoek: **90%** van de deelnemers geeft een voldoende. Ze beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer **7,1**.

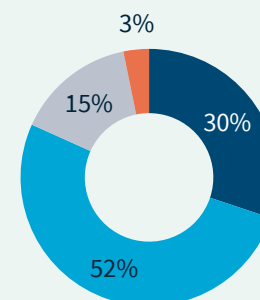
Ongeveer twee derde van de inwoners (67%) geeft aan nog niet eerder hun mening te hebben gegeven.

Figuur 5.2. Over hoe inwoners het onderzoek waarden

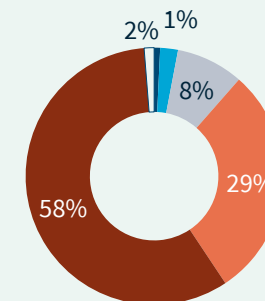
Ik kon mijn mening kwijt in dit onderzoek



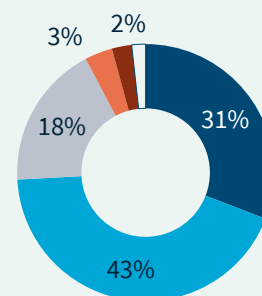
Ik vond dit een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



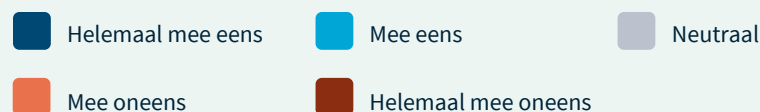
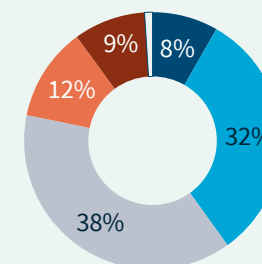
Ik vond dit onderzoek moeilijk te begrijpen



Deze methode moet vaker worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid



Doordat ik meedoe aan dit onderzoek heb ik geleerd over de keuzes die de overheid moet maken over dit thema



Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / Zeg ik liever niet'





populytics.nl