

Resultaten van een onderzoek onder inwoners van Nederland over keuzes rondom topsport

Een onderzoek voor Project Blue Shift & ZonMw

PROJECT
BLUE SHIFT 

Financiering:



Projectleiding:



17 september 2026

Colofon

Dit PWE-onderzoek is uitgevoerd door Populytics (een spin-off van de TU Delft) in samenwerking met de HAN in opdracht van Project Blue Shift en ZonMw.

Auteurs

Tom Geijsen (tom@populytics.nl)
Jelle Schoemaker (jelle.schoemaker@han.nl)
Charlotte Tuit
Niek Mouter

Datum

17 september 2026

Versie

Definitief

Contact

Populytics b.v.
Strawinskylaan 239
1077 XX Amsterdam
info@populytics.nl
www.populytics.nl



Afbeelding via [Project Blue Shift](#)

Inhoudsopgave

1	Samenvatting	Een samenvatting van het onderzoek en de hoofdresultaten.
2	Aanleiding, opzet en respons	Wat was de aanleiding voor dit onderzoek? Hoe zag het onderzoek er uit? En wie deden er mee?
3	Resultaten Discrete Keuze Experiment (DKE)	Hoe waarden inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?
4	Resultaten Participatieve Waarde Evaluatie (PWE)	Hoe waarden inwoners van Nederland beleidsopties om effecten van topsportbeleid te realiseren?
5	Overige vragen	Aanvullende vragen over topsporters en hun focus.
6	Over het onderzoek	Hoe hebben deelnemers het onderzoek ervaren?
7	Methodologie	Hoe is het onderzoek tot stand gekomen?
8	Bijlagen	Aanvullende informatie over het onderzoek.



1

Samenvatting

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Deelvraag 1: Hoe waarderen inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?

Aanleiding

Veel Nederlandse topsporters doen het heel goed in de sport. Ze winnen medailles en zijn voor veel mensen een voorbeeld. Maar sporten op hoog niveau kost geld. Bijvoorbeeld voor topcoaches en voor goede sportlocaties. De overheid betaalt hieraan mee, van het belastinggeld dat we als samenleving betalen. De overheid moet samen met de sport kiezen waar het geld voor topsport precies naartoe moet. En hoeveel geld hebben we daar als samenleving eigenlijk voor over? Daar gaat het onderzoek over.

Twee onderzoeksvragen

In dit rapport staan twee onderzoeksvragen centraal:

1. Hoe waarderen inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?

In dit onderzoek voerden we een Discrete Keuze Experiment (DKE) uit waarmee we vaststellen hoeveel waarde inwoners ontleen aan de effecten van topsportbeleid. In de DKE moesten deelnemers 8 keer kiezen tussen twee beleidsaanpakken waarbij ze informatie kregen over de effecten van de beleidsaanpakken. Bij elke keuzesituatie konden deelnemers aangeven of zij hun keuze ook daadwerkelijk adviseren aan de overheid of dat zij adviseren om niets te doen. De waarden van de kenmerken verschilden steeds in de 8 keuzesituaties. [Hoofdstuk 3](#) gaat verder in op de DKE methode.

2. Hoe waarderen inwoners van Nederland beleidsopties om deze effecten van topsportbeleid te realiseren?

Met een Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) onderzoeken we hoe Nederlanders aankijken tegen de inzet van vijftien verschillende beleidsopties rond topsportbeleid. Deelnemers konden bij elke optie een schuifje verplaatsen om zo meer of minder geld toe te bedelen aan een optie. Zij zagen de effecten van hun keuze in de vorm van totale kosten per jaar en belasting per huishouden per jaar. Ook kregen deelnemers informatie over de opties. [Hoofdstuk 4](#) gaat verder in op de PWE methode.

Deelnemers

2.853 inwoners van Nederland hebben meegedaan aan het onderzoek:

- *Gesloten onderzoek.* 1.476 inwoners van Nederland deden mee via een panelbureau aan de gesloten versie van het onderzoek. Deelnemers aan deze versie hebben zowel aan de DKE als de PWE deelgenomen.
- *Open onderzoek.* 1.274 inwoners van Nederland deden mee aan de open versie van het onderzoek waar alle inwoners van 16 jaar of ouder aan mee konden doen. Via de open versie deden de respondenten mee aan de PWE. Deze deelnemers deden niet mee aan de DKE.
- *Professionals onderzoek.* 103 professionals die werkzaam zijn in de Nederlandse topsport zijn via het consortium bevraagd om deel te nemen aan de DKE.

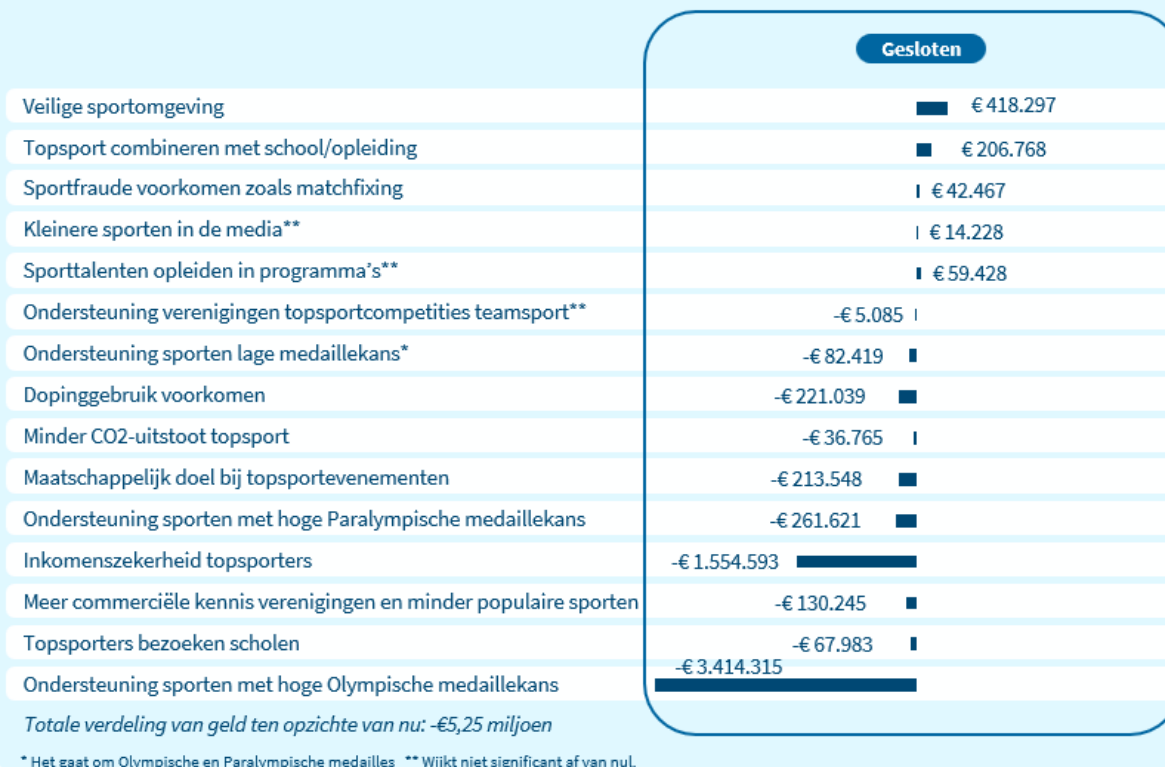
Deelvraag 1: Hoe waarderen inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?

- We vroegen deelnemers verschillende keren te kiezen tussen twee beleidsopties. Daarbij varieerden de jaarlijkse belastingbijdrage en zes effecten van het topsportbeleid. Alle onderzochte kenmerken speelden aantoonbaar een rol in de keuzes. De hoogste geschatte betalingsbereidheid werd gevonden voor 25 extra topsporters en talenten die zich veilig voelen in hun sport en voor 500 extra talenten in een opleidingsprogramma. Voor beide veranderingen bedraagt de gemiddelde betalingsbereidheid €0,73 per huishouden per jaar.
- Voor 5 procent minder CO₂-uitstoot bedraagt de betalingsbereidheid €0,28 per huishouden per jaar en voor 100 extra bezoeken van topsporters en talenten aan scholen €0,26. Voor één extra Olympische medaille bedraagt de geschatte betalingsbereidheid €0,11. Eén medaille minder wordt gewaardeerd als een verlies van €0,30 per huishouden per jaar. Het voorkomen van medailleverlies weegt daarmee zwaarder dan de waarde die aan één extra medaille wordt toegekend en wijst erop dat Nederlanders vooral waarde hechten aan het behouden van het huidige prestatieniveau.
- De uitkomsten verschillen descriptief tussen groepen. De waarderingen zijn in het algemeen hoger bij mensen voor wie topsport belangrijk is in hun leven. Jongere deelnemers lijken relatief veel waarde toe te kennen aan minder CO₂-uitstoot en een veilige sportomgeving, terwijl oudere deelnemers relatief veel waarde toekennen aan talentontwikkeling. Mannen lijken meer waarde dan vrouwen toe te kennen aan het voorkomen van medailleverlies, talentontwikkeling en schoolbezoeken.
- Deze bedragen moeten steeds worden gelezen in relatie tot de specifieke verandering die aan deelnemers is voorgelegd. Ze zijn een monetaire uitdrukking van voorkeuren en geen voorspelling van feitelijke belastingopbrengsten of gerealiseerde maatschappelijke effecten.

	Kenmerk	Coëfficiënt MNL-model	Betalingsbereidheid per huishouden	Interpretatie
€	Verhoging van €1 belasting per huishouden per jaar voor topsport	-0,1056	-	-
🏅	1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-0,0318	-€0,30	-€0,30 per huishouden voor 1 medaille <i>minder</i> op Olympische Zomerspelen en Winterspelen.
🏅	1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	0,0120	€0,11	€0,11 per huishouden voor 1 medaille <i>meer</i> op Olympische Zomerspelen en Winterspelen.
🏠	100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	0,0275	€0,26	€0,26 per huishouden voor 100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent
☁️	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	0,0296	€0,28	€0,28 per huishouden voor 5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport.
👤	500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	0,0770	€0,73	€0,73 per huishouden voor 500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma.
😊	25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	0,0774	€0,73	€0,73 per huishouden voor 25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen.

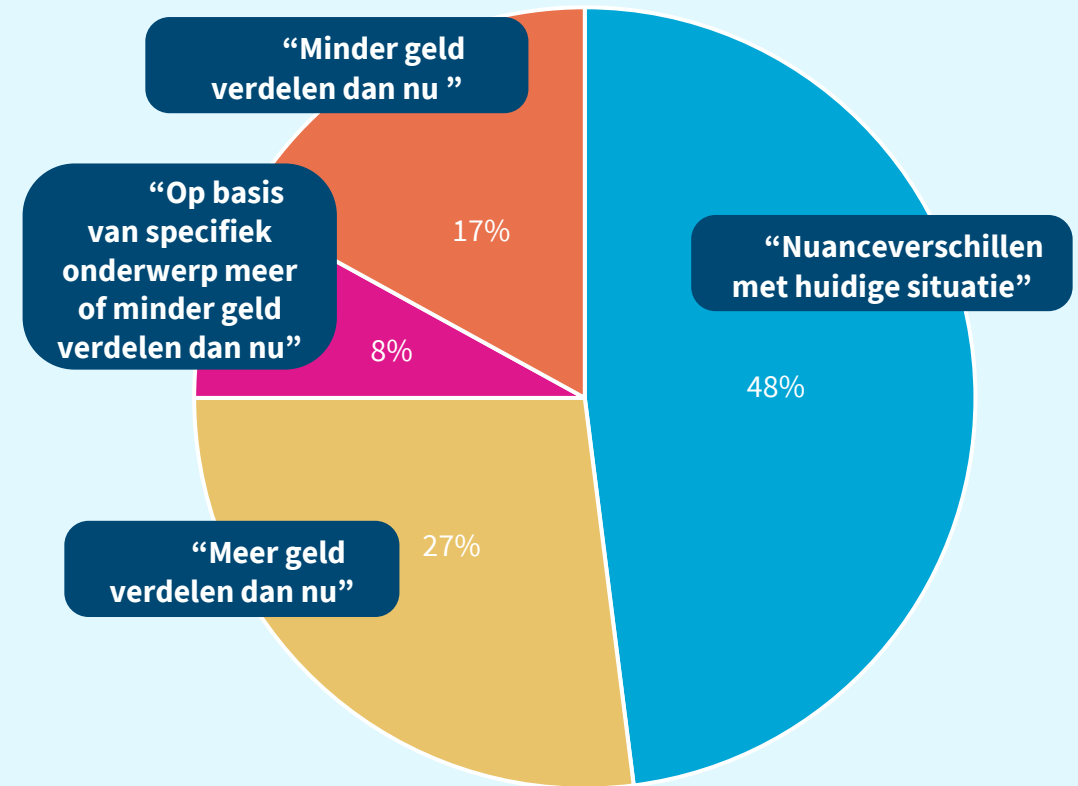
Deelvraag 2: Hoe waarderen inwoners van Nederland beleidsopties om deze effecten van topsportbeleid te realiseren?

- We vroegen deelnemers advies te geven over hoe de overheid geld moet verdelen over 15 beleidsopties afgeleid van het [Strategisch kader topsport 2032](#). Hoewel het soms om grote bedragen gaat, adviseert de gemiddelde Nederlander geen grote verschuivingen in de verdeling van het budget voor topsport. De grootste stijging betreft 14% extra budget en de grootste daling betreft 9% van het budget.
- Nederlanders willen dat de overheid meer geld gaat uitgeven aan een veilige sportomgeving, topsport combineren met school/opleiding en het voorkomen van sportfraude zoals matchfixing. In absolute bedragen willen Nederlanders dat er vooral bespaard wordt op de inkomenszekerheid van topsporters en de ondersteuning van sporten met een hoge Olympische medaillekans. Dit zijn ook de twee maatregelen waar nu het meeste geld naartoe gaat waardoor het logisch is dat hier kleine verschuivingen leiden tot grote verschillen.
- Er zijn verschillen tussen onder meer leeftijdsgroepen, opleidingsniveaus en gender. Maar deze verschillen zijn niet groot. De verschillen in voorkeuren lijken eerder te komen door kenmerken die we niet kunnen meten. Daarbij zien we dat een grote groep (48%) slechts kleine veranderingen adviseert. Een groep van 27% adviseert over de gehele breedte meer geld te investeren, terwijl een groep van 17% juist overal minder aan uit wil geven. De rest (8%) kiest juist voor specifieke thema's, zoals prestaties, of juist een eerlijkere topsport.



Steun voor topsport vraagt om zichtbare maatschappelijke opbrengsten op het gebied van welzijn en ontwikkeling van sporters.

- De combinatie van de DKE en PWE wijst op voorwaardelijke steun voor het topsportbeleid. De PWE laat zien dat Nederlanders de huidige verdeling van het topsportbudget niet fundamenteel willen omgooien. Deelnemers verschuiven de schuifjes gemiddeld relatief weinig. Per saldo daalt het budget ongeveer 5% van de huidige €109 miljoen. Maar de groep deelnemers die per saldo een hoger totaalbudget adviseert is met 48% zelfs iets groter dan de groep die het budget verlaagt (44%). Dit aandeel van 48% staat los van de clustergroep ‘nuanceverschillen’, die toevallig eveneens 48% van de deelnemers omvat. Ook de clusteranalyse in de figuur hiernaast laat zien dat de groep die meer geld wil besteden aan topsport (27%) groter is dan de groep die minder geld wil besteden (17%).
- Binnen deze relatief stabiele begroting is wel een duidelijke verschuiving in prioriteiten zichtbaar in zowel de PWE als de DKE. Nederlanders willen minder nadruk leggen op het financieren van sporten met een hoge Olympische medaillekans en meer op een veilige sportomgeving. In iets mindere mate willen zij extra investeren in het combineren van topsport met school en opleiding. Dit patroon sluit aan bij een bredere internationale beleidsrichting die vaak wordt samengevat als *win well*: sportieve prestaties blijven belangrijk, maar de manier waarop die prestaties tot stand komen – veilig, integer en met aandacht voor het welzijn en de ontwikkeling van sporters – weegt eveneens zwaar. Deze benadering is onder meer zichtbaar in de strategieën van [UK Sport](#) en de [Australian Sports Commission](#). Ook het Nederlandse [Strategisch kader topsport 2032](#) verbindt presteren nadrukkelijk met het maatschappelijk verantwoord organiseren van topsport.
- Ook de aanvullende vragen wijzen op een voorkeur voor balans. Een meerderheid van 54% kiest voor een evenwicht tussen medailles winnen en zoveel mogelijk sporters laten deelnemen op topniveau. Daarnaast kiest 56% voor een balans tussen sportprestaties en de maatschappelijke inzet van topsporters. Wanneer inkomsten uit loterijen teruglopen, wil 53% niet dat de overheid het tekort met extra belastinggeld aanvult; 17% wil dat wel. De steun betreft daarmee niet zonder meer méér geld voor topsport, maar wel investeringen waarvan duidelijk is wat ze opleveren voor de samenleving.



De Latente Klasse Cluster Analyse (LKCA) is een statistische techniek waarmee we op zoek gaan naar een samenhang in de antwoorden van deelnemers.



Deelnemers waren positief over de raadpleging en gaven rijke onderbouwingen voor hun keuzes

- De gesloten en open raadpleging geven een vergelijkbaar algemeen beeld van de legitimiteit van overheidsuitgaven aan topsport. In het gesloten panel vindt 66% het een goed of heel goed idee dat de overheid jaarlijks geld aan topsport uitgeeft; in de open raadpleging is dit 65%. In de concrete verdeling van het budget zijn wel verschillen zichtbaar. Het gesloten panel komt gemiddeld uit op een grotere besparing op het geld besteed aan topsport. De open deelnemers willen onder meer sterker bezuinigen op ondersteuning van sporten met een hoge Olympische of Paralympische medaillekans. Tegelijkertijd willen zij relatief meer geld besteden aan kleinere sporten in de media, sporten met een lage medaillekans en het verminderen van de CO₂-uitstoot. Deze verschillen kunnen mede samenhangen met de afwijkende samenstelling en zelfselectie van de open groep.
- De professionals leggen in de DKE descriptief meer nadruk op talentontwikkeling en de veiligheid van topsporters en talenten. Hun geschatte betalingsbereidheid voor deze effecten ligt hoger dan bij het gesloten panel. De professionalsteekproef is echter klein en de verschillen tussen beide groepen zijn niet rechtstreeks statistisch getoetst.
- Hoewel de vragen over het gehele Nederlandse topsportbeleid gingen, hebben deelnemers hun keuzes waarschijnlijk mede gemaakt vanuit verschillende beelden van wat zij onder topsport verstaan. Deelnemers aan het gesloten en open onderzoek dachten bij hun keuzes vooral aan Olympische sporten, zoals atletiek, zwemmen en judo. Dit gold voor 72% van het gesloten panel en 80% van de open deelnemers. Daarnaast dacht ruim een derde aan Paralympische sporten. De open deelnemers dachten vaker aan niet-Olympische sporten met wereldkampioenschappen: 42%, tegenover 28% in het gesloten panel. Deelnemers uit het gesloten panel hadden juist vaker voetbal in gedachten. Van hen dacht 34% aan Europese of mondiale voetbaltoernooien en 33% aan het betaald mannenvoetbal in de Eredivisie. Bij de open raadpleging was dit respectievelijk 28% en 20%. Deelnemers konden meerdere sportcategorieën noemen.
- Deelnemers gaven inhoudelijk rijke en vaak genuanceerde onderbouwingen van hun keuzes. Zij bespraken niet alleen hoeveel geld volgens hen naar topsport zou moeten gaan, maar ook de effectiviteit en rechtvaardigheid van de uitgaven, de verantwoordelijkheid van overheid en sportsector en de afweging tussen prestaties, veiligheid en maatschappelijke opbrengsten. Deze motivaties geven betekenis aan de cijfers en laten zien dat achter dezelfde keuze verschillende waarden en argumenten kunnen liggen.
- Deelnemers hebben de raadpleging overwegend positief ervaren. Zowel het gesloten panel als de open deelnemers gaven het onderzoek gemiddeld een 7,2. Van het gesloten panel gaf 91% een voldoende; bij de open raadpleging was dit 94%. Van alle deelnemers gaf 71% aan zijn of haar mening in de raadpleging kwijt te kunnen en 84% vertrouwde erop dat het een eerlijk onderzoek was. Verder vond 60% topsport een belangrijk onderwerp om een mening over te geven. Slechts 6% vond de raadpleging moeilijk te begrijpen; 79% vond haar juist niet moeilijk. Deze resultaten ondersteunen dat de meeste deelnemers de complexe afwegingen konden volgen en het onderzoek als een bruikbare manier ervoeren om hun voorkeuren kenbaar te maken.



2

Aanleiding, opzet en respons

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Aanleiding en onderzoeksvragen

Aanleiding

Veel Nederlandse topsporters doen het heel goed in de sport. Ze winnen medailles en zijn voor veel mensen een voorbeeld. Maar sporten op hoog niveau kost geld. Bijvoorbeeld voor topcoaches en voor goede sportlocaties. De overheid betaalt hieraan mee, van het belastinggeld dat we als samenleving betalen. De overheid moet ook kiezen waar het geld voor topsport precies naartoe moet. En hoeveel geld hebben we daar als samenleving eigenlijk voor over? Daar gaat het onderzoek over.

Twee onderzoeksvragen

In dit rapport staan twee onderzoeksvragen centraal:

1. Hoe waarderen inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?

In dit onderzoek voerden we een Discrete Keuze Experiment (DKE) uit waarmee we vaststellen hoeveel waarde inwoners ontleen aan de effecten van topsportbeleid. In de DKE moesten deelnemers 8 keer kiezen tussen twee beleidsaanpakken waarbij ze informatie kregen over de effecten van de beleidsaanpakken. Bij elke keuzesituatie konden deelnemers aangeven of zij hun keuze ook daadwerkelijk adviseren aan de overheid of dat zij adviseren om niets te doen. De waarden van de kenmerken verschilden steeds in de 8 keuzesituaties. [Hoofdstuk 3](#) gaat verder in op de DKE methode.

2. Hoe waarderen inwoners van Nederland beleidsopties om deze effecten van topsportbeleid te realiseren?

Met een Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) onderzoeken we hoe Nederlanders aankijken tegen de inzet van vijftien verschillende beleidsopties rond topsportbeleid. Deelnemers konden bij elke optie een schuifje verplaatsen om zo meer of minder geld toe te bedelen aan een optie. Zij zagen de effecten van hun keuze in de vorm van totale kosten per jaar en belasting per huishouden per jaar. Ook kregen deelnemers informatie over de opties. [Hoofdstuk 4](#) gaat verder in op de PWE methode.

Deelnemers

2.853 inwoners van Nederland hebben meegedaan aan het onderzoek:

- *Gesloten onderzoek.* 1.476 inwoners van Nederland deden mee via een panelbureau aan de gesloten versie van het onderzoek. Deelnemers aan deze versie hebben zowel aan de DKE als de PWE deelgenomen.
- *Open onderzoek.* 1.274 inwoners van Nederland deden mee aan de open versie van het onderzoek waar alle inwoners van 16 jaar of ouder aan mee konden doen. Via de open versie deden de respondenten mee aan de PWE (en niet aan de DKE).
- *Professionals onderzoek.* 103 professionals die werkzaam zijn in de Nederlandse topsport zijn via het consortium bevraagd om deel te nemen aan de DKE.

Het gesloten, open en professional onderzoek waren identiek en sloten alleen bepaalde onderdelen uit vanwege de tijdsbelasting.

Het onderzoek kende drie versies

	Aanleiding en doel	Wijze van benaderen	Deelname aan DKE	Deelname aan PWE
 Gesloten onderzoek Ook wel: panel 05/06/2026 – 15/06/2026 Totaal: 1.476 deelnemers	Het doel van de gesloten versie van het onderzoek is om een gebalanceerde steekproef te trekken door proactief een willekeurig geselecteerde groep inwoners te benaderen. In dit geval via een panelbureau. Op basis van deze steekproef kunnen onder voorwaarden representatieve uitspraken gedaan worden.	- Een panel van 1.476 inwoners van Nederland representatief op leeftijd, geslacht en opleiding. - Zie het hoofdstuk Methodologie voor meer details.	✓	✓
 Open onderzoek 05/06/2026 – 03/07/2026 Totaal: 1.274 deelnemers	- Door het proactief benaderen van een beperkte groep is een gesloten raadpleging per definitie exclusief. Het doel van de open raadpleging is daarom om alle inwoners die dat willen de gelegenheid te geven om mee te doen. - Daarnaast is een belangrijke positieve bijdrage van de open raadpleging dat deelnemers vaak veel uitgebreidere onderbouwingen bij hun keuzes geven. Dit geeft meer inzicht in de waarden die achter voorkeuren liggen.	- Alle inwoners van Nederland van 16 jaar of ouder konden meedoen aan de open versie. Deze versie is via diverse kanalen onder de aandacht gebracht. - Zie het hoofdstuk Methodologie voor meer details.	✗	✓
 Professionals onderzoek 05/06/2026 – 03/07/2026 Totaal: 103 deelnemers	Het doel van het professionals onderzoek is om te achterhalen of betrokkenheid bij topsport leidt tot andere voorkeuren en afwegingen.	Via het Blue Shift Consortium zijn alle partners uitgenodigd. Via een controlevraag vooraf is een extra check uitgevoerd of de deelnemers wel werkzaam zijn in de topsport.	✓	✗



Gesloten



Open



Professionals

In totaal hebben 2.853 deelnemers meegedaan. De uitkomsten van de gesloten versie zijn door herweging representatief voor Nederland

- In de open versie is een oververtegenwoordiging van bepaalde groepen, de open versie zijn mannen, deelnemers van 35 jaar en ouder en theoretisch geschoolden oververtegenwoordigd. Bij de professionals is er een zware oververtegenwoordiging van theoretisch geschoolden (91%). 45% van de professionals werkt bij een niet-commerciële sportorganisatie en 20% werkt bij een overheidsorganisatie. Er deden ook veel (oud)topsporters en coaches mee.*
- Gesloten versie sluit meer aan bij de bevolking van Nederland:* In de gesloten versie sluit de samenstelling meer aan bij het aandeel van Nederland. Daar zijn vooral de praktisch opgeleiden en 16 tot en met 34-jarigen licht ondervertegenwoordigd. De resultaten van de gesloten versie zijn hiervoor herwogen, zodat de uitkomsten representatief zijn voor heel Nederland op de kenmerken gender, leeftijd en opleiding. Zie het hoofdstuk [Methodologie](#) voor een verdere toelichting van deze gebruikelijke statistische werkwijze.
- Representatieve resultaten:* Gepresenteerde resultaten in dit rapport zijn altijd uitkomsten van het gesloten onderzoek (panel-versie) die **representatief zijn voor heel Nederland** op de kenmerken gender, leeftijd en opleiding. Tenzij expliciet anders is aangegeven. De resultaten van het open en professional onderzoek zijn daarmee niet representatief voor heel Nederland. Citaten van deelnemers komen uit zowel het gesloten als het open onderzoek als het de PWE betreft en het gesloten onderzoek en de versie voor professionals als het de DKE betreft.
- Overige kenmerken:* De samenstelling van de respondenten naar overige kenmerken is terug te vinden in de [bijlage](#).

Figuur 2.1. Samenstelling van de respondenten

	Bevolking Nederland *	Gesloten (DKE & PWE)** (n=1.476)	Open (PWE)** (n=1.274)	Professional (DKE)** (n=103)
Gender				
Vrouw	50,7%	50,1%	29,0%	43,1%
Man	49,3%	49,7%	68,9%	56,9%
Leeftijd				
16 tot en met 34 jaar	27,1%	21,5%	12,9%	28,4%
35 tot en met 64 jaar	47,9%	51,8%	54,6%	65,7%
65 jaar en ouder	25,0%	26,8%	32,2%	5,9%
Opleiding				
Praktisch	28,5%	24,7%	1,3%	0%
Toegepast	36,6%	41,3%	14,0%	8,9%
Theoretisch	34,9%	34,1%	82,6%	91,1%

* Bron: CBS. Leeftijd als aandeel van de inwoners van 16 jaar en ouder.

** Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / zeg ik liever niet'.



Gesloten



Open



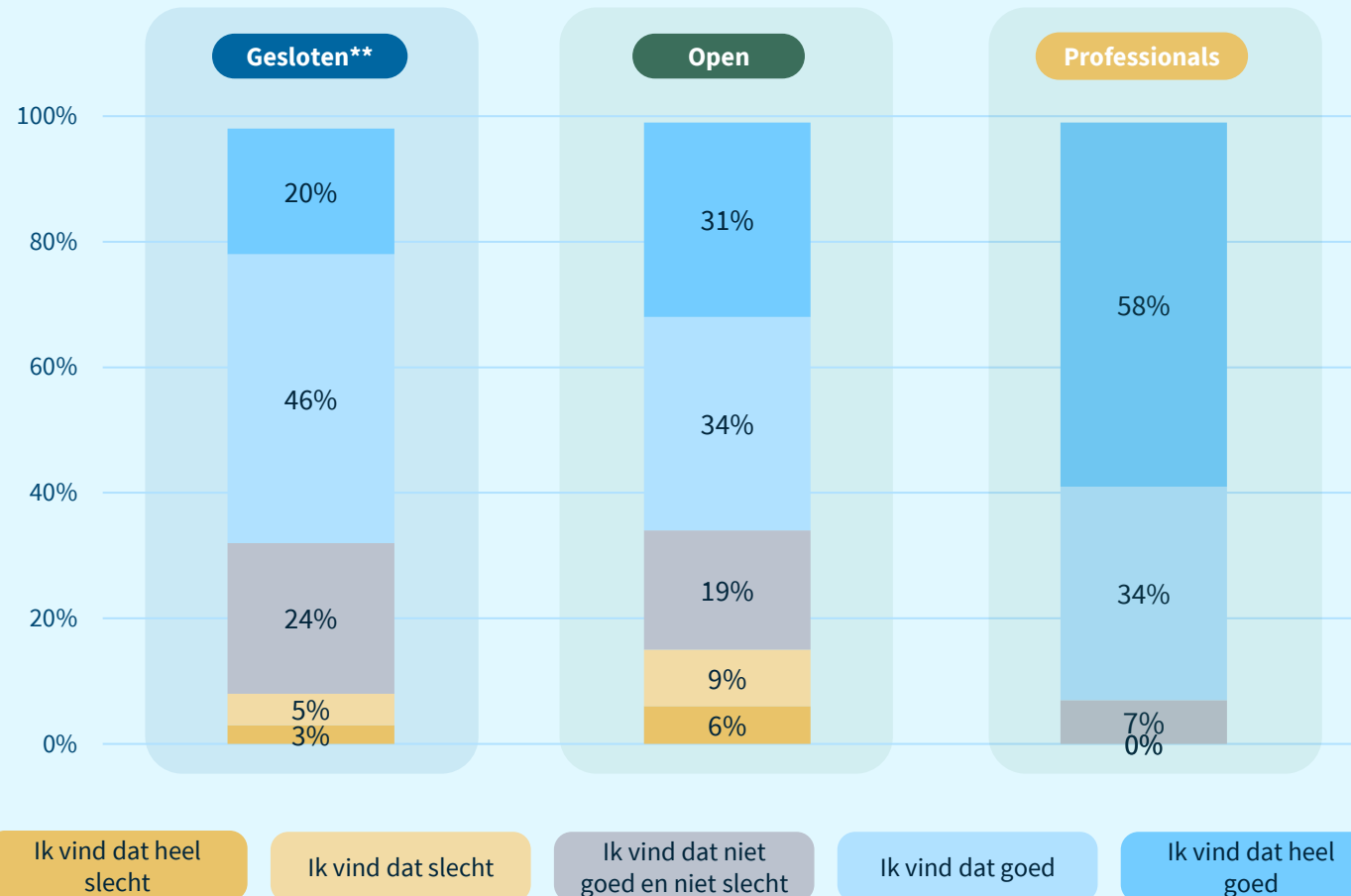
Professionals

66% van de Nederlanders vindt het een (heel) goed idee dat de overheid elk jaar geld uitgeeft aan topsport

- Figuur 2.2 laat zien wat deelnemers ervan vinden dat de overheid elk jaar geld uitgeeft aan topsport, voor de open en de gesloten raadpleging.
- In de gesloten versie van het onderzoek geeft twee derde van de inwoners (66%) aan het een (heel) goed idee te vinden dat de overheid elk jaar geld uitgeeft aan topsport. Ongeveer een kwart van de inwoners (24%) vindt dat niet goed en niet slecht. 8% van de inwoners vindt het een (heel) slecht idee dat de overheid elk jaar geld uitgeeft aan topsport.
- In de open versie van het onderzoek zien we dat het percentage deelnemers dat het een (heel) goed idee vindt ongeveer net zo groot is als in de gesloten versie. In de open versie vindt 65% het een (heel) goed idee. Wel zien we dat het percentage deelnemers dat het een (heel) slecht idee vindt, iets groter is dan in de gesloten versie. Namelijk 15%. 19% vindt het niet goed en niet slecht dat de overheid elk jaar geld uitgeeft aan topsport.
- Van de professionals vindt bijna iedereen het een goed idee dat de overheid geld uitgeeft aan topsport. Slechts 7% vindt het niet goed en niet slecht.

Figuur 2.2. Houding van deelnemers ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid

*“De overheid geeft elk jaar geld uit aan topsport (bijvoorbeeld aan topcoaches, moderne sportlocaties en talentontwikkeling). Wat vindt u daarvan?”**



* Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Weet ik niet / zeg ik liever niet'.

** Resultaten zoals hier, waar het niet gaat om de keuzes die mensen maken, zijn niet herwogen.





3

Resultaten Discrete Keuze Experiment (DKE)

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

De methode: Discrete Keuze Experiment (DKE)

- *Een Nobelprijswinnende methode:* De discrete keuze methode is een techniek die werd ontwikkeld door Daniel McFadden, waarvoor hij in 2000 de Nobelprijs voor de Economie ontving.
- *Deze methode werkt als volgt:*
 - Deelnemers maken een paar keer een keuze tussen twee aanpakken (zie de figuur rechts).
 - De kenmerken van de aanpakken (in het voorbeeld de reistijd en kosten) variëren tussen de keuzesituaties.
 - Door mensen meerdere keuzes te laten maken, kan je vaststellen hoe zij de kenmerken afruilen. In dit geval: hoeveel euro zijn mensen bereid te betalen voor een kortere reistijd.
 - Met econometrische modellen worden de keuzes van een groot aantal deelnemers geanalyseerd om vast te stellen hoe de gemiddelde deelnemer de kenmerken afruilt.
- *Het waarderen van beleidseffecten:* De DKE methode wordt vaak gebruikt om waarderingen voor beleidseffecten te bepalen. Dit onderzoek levert inzicht op in de maatschappelijke waarde van verschillende effecten van topsportbeleid. Het doel van de DKE in dit onderzoek is dan ook: inzicht krijgen in hoe inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid waarderen.

Figuur 3.1. Hypothetische keuzesituatie: kies een van de aanpakken

	Aanpak 1	Aanpak 2
 Reistijd	21 minuten	23 minuten
 Kosten	€12,50	€10
	☐	☒

Het experiment

- *Collectieve betalingsbereidheid:* De maatschappelijke waarde van effecten van topsportbeleid wordt bepaald met DKEs die gebaseerd zijn op de collectieve betalingsbereidheidsbenadering. Dit betekent dat deelnemers in de DKE een aantal effecten van topsportbeleid afruilt tegen een stijging van de collectieve belasting. Door vast te stellen welke belastingverhoging de gemiddelde deelnemer acceptabel vindt om een bepaald effect te realiseren, kan de maatschappelijke waarde voor dit kenmerk worden bepaald. Je leert hoeveel gemeenschappelijk geld we er als maatschappij voor over hebben om bepaalde effecten te behalen.
- *Opzet van het experiment:* In totaal zijn er 5 kenmerken geselecteerd die effecten van topsportbeleid kunnen weergeven, naast het kenmerk van de collectieve belasting (zie de figuur hiernaast). Iedere deelnemer maakte keuzes in **8 keuzesituaties**, waarin alle 6 de kenmerken werden voorgelegd, maar de effecten varieerden. Hierdoor kunnen we met econometrische modellen inschatten hoe deelnemers de maatschappelijke meerwaarde van effecten van topsportbeleid afwegen. Bij elke keuzesituatie konden deelnemers aangeven of zij hun keuze ook daadwerkelijk adviseren aan de overheid of dat zij adviseerden om niets te doen. Op de volgende pagina laten we een voorbeeld zien van een keuzesituatie in de DKE.

In de Methodologie

- Een overzicht van de ontwerpstappen om tot deze selectie van kenmerken te komen.
- Een overzicht van de mogelijke effecten van een kenmerk.

Figuur 3.2. De geselecteerde kenmerken in dit onderzoek

- Hoeveel extra belasting betaalt uw huishouden per jaar aan topsport? Dat is nu €8 per huishouden.
- Hoeveel extra of minder medailles winnen Nederlanders op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen? Het waren er gemiddeld 40 (Zomer- én Winterspelen) in de laatste 25 jaar.
- Hoeveel extra sporters met een talent doen mee in een opleidingsprogramma? Dat zijn nu 1.000 sporters.
- Hoeveel extra Nederlandse topsporters en sporters met talent voelen zich veilig in hun sport die zich nu niet veilig voelen (bijvoorbeeld door intimidatie)? Nu voelen 190 sporters zich onveilig.
- Hoeveel bezoeken brengen topsporters en sporters met talent aan scholen? Dat gebeurt nu 750 keer per jaar.
- Hoeveel minder CO₂-uitstoot is er door Nederlandse topsport?

Uitleg keuzemodel

- Keuzemodel:** We analyseren de keuzes die deelnemers maakten in de DKE met een keuzemodel. Keuzemodellen voorspellen de kans dat iemand een bepaalde aanpak kiest op basis van de kenmerken van beleidsopties. Dat doen deze modellen op basis van de keuzes die deelnemers in het experiment maakten.
- Voorbeeld keuzesituatie:** In deze keuzesituatie koos bijvoorbeeld 66% van de deelnemers voor Aanpak 1 en 34% voor Aanpak 2. Dit laat zien dat deelnemers verschillende afwegingen maken tussen een aantal kenmerken. Voor 66% van de deelnemers wogen de effecten van Aanpak 1 zwaarder dan de toename van de belasting per huishouden per jaar (ten opzichte van aanpak 2). Voor 34% van de deelnemers gold het omgekeerde.
- Toelichting keuzemodellen:** Aan de hand van data zoals deze kunnen modellen coëfficiënten voor de kenmerken schatten. In dit onderzoek is dat gebeurd op basis van 11.808 keuzes (1.476 deelnemers maakten ieder 8 keuzetaken).

In dit hoofdstuk

- Resultaten van het MNL-model ([Hoofdstuk 3.1](#)).
- Uitsplitsingen naar deelgroepen ([Hoofdstuk 3.2](#)).
- Hoe belangrijk was elk kenmerk voor deelnemers bij het maken van keuzes? ([Hoofdstuk 3.3](#)).

Figuur 3.3. Voorbeeld van een keuzesituatie uit het onderzoek

Stel dat u alleen kunt kiezen tussen de twee aanpakken hieronder. Welke heeft dan uw voorkeur?*

	Aanpak 1	Aanpak 2
 Hoeveel extra belasting betaalt uw huishouden per jaar aan topsport? Dat is nu €8 per huishouden.	+2 euro	+4 euro
 Hoeveel extra of minder medailles winnen Nederlanders op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen? Het waren er gemiddeld 40 (Zomer- én Winterspelen) in de laatste 25 jaar.	Geen verandering	+5 medailles
 Hoeveel extra sporters met een talent doen mee in een opleidingsprogramma? Dat zijn nu 1.000 sporters.	+500 talenten	+2.000 talenten
 Hoeveel extra Nederlandse topsporters en sporters met talent voelen zich veilig in hun sport die zich nu niet veilig voelen (bijvoorbeeld door intimidatie)? Nu voelen 190 sporters zich onveilig.	50 talenten en topsporters minder dan nu	75 talenten en topsporters minder dan nu
 Hoeveel bezoeken brengen topsporters en sporters met talent aan scholen? Dat gebeurt nu 750 keer per jaar.	+500 bezoeken	Geen verandering
 Hoeveel minder CO ₂ -uitstoot is er door Nederlandse topsport?	-50%	Geen verandering
	☐	☐

Zou u deze aanpak ook echt aan de overheid adviseren? We vragen u om hierbij rekening te houden met de jaarlijkse kosten voor uw huishouden. Vindt u deze kosten en effecten het geld waard, of niet?



Ja. Ik adviseer de overheid om voor deze aanpak te kiezen.



Nee. Ik adviseer de overheid om niet voor deze aanpak te kiezen.

*Onder de roze i-knop zien deelnemers meer informatie over een kenmerk.



3.1

Resultaten MNL-model

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Figuur 3.4. Resultaten van het MNL-model

	Kenmerk	Coëfficiënt
€	Verhoging van €1 belasting per huishouden per jaar voor topsport	-0,1056
	1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-0,0318
	1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	0,0120
	100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	0,0275
	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	0,0296
	500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	0,0770
	25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	0,0774

Resultaten van het MNL-model: significantie en coëfficiënten

- *Het MNL-model:* Met het lineair-additieve Multinomiale Logit model (MNL) kan worden bepaald wat voor de gemiddelde deelnemer het relatieve belang is van de verschillende kenmerken bij het maken van keuzes tussen verschillende beleidsaanpakken voor topsport.
- *Significantie:* Alle effecten hebben een significante invloed op het keuzegedrag van de deelnemers. We kunnen met een betrouwbaarheid van 99% aantonen dat de gemiddelde deelnemer deze kenmerken meeweegt in het advies aan de overheid over een beleidsaanpak.
- *Coëfficiënten:* De coëfficiënten geven aan in hoeverre een kenmerk de (on)aantrekkelijkheid van een beleidsaanpak beïnvloedt. Dit wordt uitgedrukt in zogenaamde nutspunten. Hoe groter het aantal nutspunten hoe groter het effect van de verandering van een kenmerk op de beslissing van de deelnemers aan de DKE om voor de ene of de andere beleidsaanpak te kiezen. Als de coëfficiënt negatief is, dan betekent dit dat een stijging van het kenmerk de aantrekkelijkheid van een beleidsaanpak negatief beïnvloedt.
- *Hoe kan je de coëfficiënten ten opzichte van elkaar interpreteren?* Door de coëfficiënten door elkaar te delen kan je het relatieve belang van een verandering bepalen. Een voorbeeld: 25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen heeft een coëfficiënt van 0,0774. En 100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent heeft een coëfficiënt van 0,0275. Dit betekent dat mensen het 2,81 keer zo waardevol vinden als 25 extra sporters zich veilig voelen in hun sport ten opzichte van 100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent. Let op: je kan op basis van deze cijfers niet zeggen: 'het is belangrijker om ervoor te zorgen dat de Nederlandse topsport minder CO₂ uitstoot dan dat we een medaille meer winnen op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen' omdat de kenmerken in een andere eenheid zijn uitgedrukt. Bij de CO₂-uitstoot gaat het om 5% vermindering en bij de medailles gaat het om 1 medaille meer.



Figuur 3.5. Resultaten van het MNL-model: betalingsbereidheid

	Kenmerk	Coëfficiënt MNL-model	Betalings- bereidheid per huishouden	Interpretatie
€	Verhoging van €1 belasting per huishouden per jaar voor topsport	-0,1056	-	-
	1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-0,0318	-€0,30	-€0,30 per huishouden voor 1 medaille <i>minder</i> op Olympische Zomerspelen en Winterspelen.
	1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	0,0120	€0,11	€0,11 per huishouden voor 1 medaille <i>meer</i> op Olympische Zomerspelen en Winterspelen.
	100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	0,0275	€0,26	€0,26 per huishouden voor 100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent
	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	0,0296	€0,28	€0,28 per huishouden voor 5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport.
	500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	0,0770	€0,73	€0,73 per huishouden voor 500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma.
	25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	0,0774	€0,73	€0,73 per huishouden voor 25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen.

Resultaten van het MNL-model: collectieve betalingsbereidheid

- Door een coëfficiënt van een kenmerk van topsport te delen door de coëfficiënt voor de belastingverhoging kan de collectieve betalingsbereidheid voor een verandering van dit kenmerk worden bepaald.
- Een negatief getal betekent dat Nederlanders een bepaald effect alleen accepteren als er een bepaalde maatschappelijke waarde wordt gecreëerd. Bijvoorbeeld: als er 1 medaille minder op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen wordt gewonnen, dan accepteren mensen dat als er door andere positieve effecten een maatschappelijke waarde van €0,30 per huishouden wordt gecreëerd. Bijvoorbeeld iets meer dan 5% CO₂-uitstoot reductie.





Figuur 3.6. Resultaten van het MNL-model: bereidheid tot het opgeven van 1 medaille op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen

	Kenmerk	Coëfficiënt MNL-model	Wanneer is de meerwaarde van het opgeven van 1 medaille op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen positief?
	100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	0,0275	116 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent (0,0318/0,0275)
	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	0,0296	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport (0,0318/0,0296)
	500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	0,0770	206 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma (0,0318/0,0770)
	25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	0,0774	11 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen (0,0318/0,074)

Resultaten van het MNL-model: bereidheid tot het missen van 1 medaille op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen

- Door de coëfficiënt van het missen van 1 medaille op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen (-0,0318) te delen door coëfficiënten van andere kenmerken kan de bereidheid tot het missen van 1 medaille op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen worden bepaald. Bijvoorbeeld: als het winnen van 1 medaille minder op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen zorgt voor meer dan 5% minder CO₂-uitstoot binnen de Nederlandse topsport (0,0318/0,0296), dan is de maatschappelijke waarde positief.





Gesloten



Professionals

Professionals hechten waarde aan dezelfde effecten als Nederlanders

- Bij professionals hebben de kosten, het verlies van medailles, minder CO₂-uitstoot, talentontwikkeling en veiligheid een significante invloed op hun keuzes. In volgorde liggen ze op dezelfde lijn als de gemiddelde Nederlander.
- Descriptief liggen de betalingsbereidheidsbedragen van professionals voor de meeste effecten wel beduidend hoger dan die van het gesloten panel, vooral voor talentontwikkeling, veiligheid en CO₂-reductie. Dit komt mede doordat professionals minder sterk reageren op een verhoging van de belastingbijdrage.
- De geschatte betalingsbereidheid voor één extra medaille (€0,43) en voor 100 extra schoolbezoeken (€0,73) is bij professionals positief, maar wijkt niet significant af van nul. Op basis van deze steekproef kan daarom niet met voldoende zekerheid worden vastgesteld dat deze kenmerken hun keuzes beïnvloeden.

Figuur 3.7. Resultaten van het MNL-model, verschil panel en professionals

	Kenmerk	Gesloten Coëfficiënt	Gesloten Betalings- bereidheid per huishouden	Professionals Coëfficiënt	Professionals Betalings- bereidheid per huishouden
€	Verhoging van €1 belasting per huishouden per jaar voor topsport	-0,1056		-0,0575	
	1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-0,0318	-€0,30	-0,0347	-€0,60
	1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	0,0120	€0,11	0,0245 **	€0,43 **
	100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	0,0275	€0,26	0,0421 **	€0,73 **
	5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	0,0296	€0,28	0,0539	€0,94
	500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	0,0770	€0,73	0,238	€4,14
	25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	0,0774	€0,73	0,196	€3,41

** De schatting wijkt niet statistisch significant af van nul ($p \geq 0,05$). De kleine omvang van de professionalsteekproef vermindert de statistische power, maar vormt niet noodzakelijk de enige verklaring voor het ontbreken van significantie.





3.2

Uitsplitsingen naar deelgroepen

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Betalingsbereidheid naar gender

- De figuur rechts laat zien wat de betalingsbereidheid is van deelnemers, uitgesplitst naar mannen en vrouwen. We zien hier dat mannen vooral een relatief sterke waarde toekennen ten opzichte van vrouwen aan *het voorkomen dat er minder medailles worden gewonnen en extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma*.
- Ook is te zien dat mannen een relatief sterke waarde toekennen aan het bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent ten opzichte van vrouwen.

Figuur 3.8. Resultaten van het MNL-model: betalingsbereidheid van deelnemers naar gender

	Alle deelnemers (n=1.476)	Mannen (n=733)	Vrouwen (n=739)
1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-€0,30	-€0,37	-€0,25
1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	€0,11	**	€0,11
100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	€0,26	€0,42	**
5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	€0,28	€0,27	€0,29
500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	€0,73	€0,97	€0,54
25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	€0,73	€0,77	€0,71

** Niet significant

Mannen (n=733) en vrouwen (n=739) tellen op tot 1.472: 4 deelnemers gaven geen gender op.



Betalingsbereidheid naar leeftijd

- De figuur laat zien wat de betalingsbereidheid is van deelnemers, uitgesplitst naar leeftijd. Deelnemers van 16 tot en met 34 jaar kennen met name een relatief sterke waarde toe aan *het verminderen van de CO₂-uitstoot binnen de Nederlandse topsport en extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen* ten opzichte van oudere deelnemers. Deelnemers van 65 jaar of ouder kennen hier een relatief zwakke waarde aan toe. Deze oudere deelnemers kennen juist wel een relatief sterke waarde toe aan *extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma*.

Figuur 3.9. Resultaten van het MNL-model: betalingsbereidheid van deelnemers naar leeftijd

	Alle deelnemers (n=1.476)	16 t/m 34 jaar oud (n=317)	35 t/m 64 jaar oud (n=764)	65 jaar oud of ouder (n=395)
1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-€0,30	-€0,34	-€0,28	-€0,31
1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	€0,11	**	€0,17	**
100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	€0,26	**	€0,31	**
5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	€0,28	€0,62	€0,18	€0,13
500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	€0,73	€0,78	€0,67	€0,80
25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	€0,73	€1,14	€0,61	€0,57

** Niet significant



Betalingsbereidheid naar hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers

- De figuur rechts laat zien wat de betalingsbereidheid is van deelnemers, uitgesplitst naar hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers. We zien hier dat deelnemers voor wie topsport (heel) belangrijk is een relatief sterke waarde toekennen aan alle zes de kenmerken ten opzichte van deelnemers voor wie topsport (heel) onbelangrijk is. Of hier neutraal over is.

Figuur 3.10. Resultaten van het MNL-model: betalingsbereidheid van deelnemers naar hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers

	Alle deelnemers (n=1.476)	(Heel) belangrijk (n=334)	Neutraal (n=475)	(Heel) onbelangrijk (n=647)
1 medaille minder op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	-€0,30	-€0,79	-€0,26	-€0,22
1 medaille meer op Olympische Zomerspelen en Winterspelen	€0,11	€0,52	**	**
100 extra bezoeken aan scholen door topsporters en sporters met talent	€0,26	€0,66	€0,38	**
5% minder CO ₂ -uitstoot binnen de Nederlandse topsport	€0,28	€0,48	€0,19	€0,25
500 extra sporters met een talent in een opleidingsprogramma	€0,73	€1,73	€0,93	€0,33
25 extra Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport die zich nu niet veilig voelen	€0,73	€1,29	€0,68	€0,66

** Niet significant



3.3

Hoe belangrijk was elk kenmerk voor deelnemers bij het maken van keuzes?

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

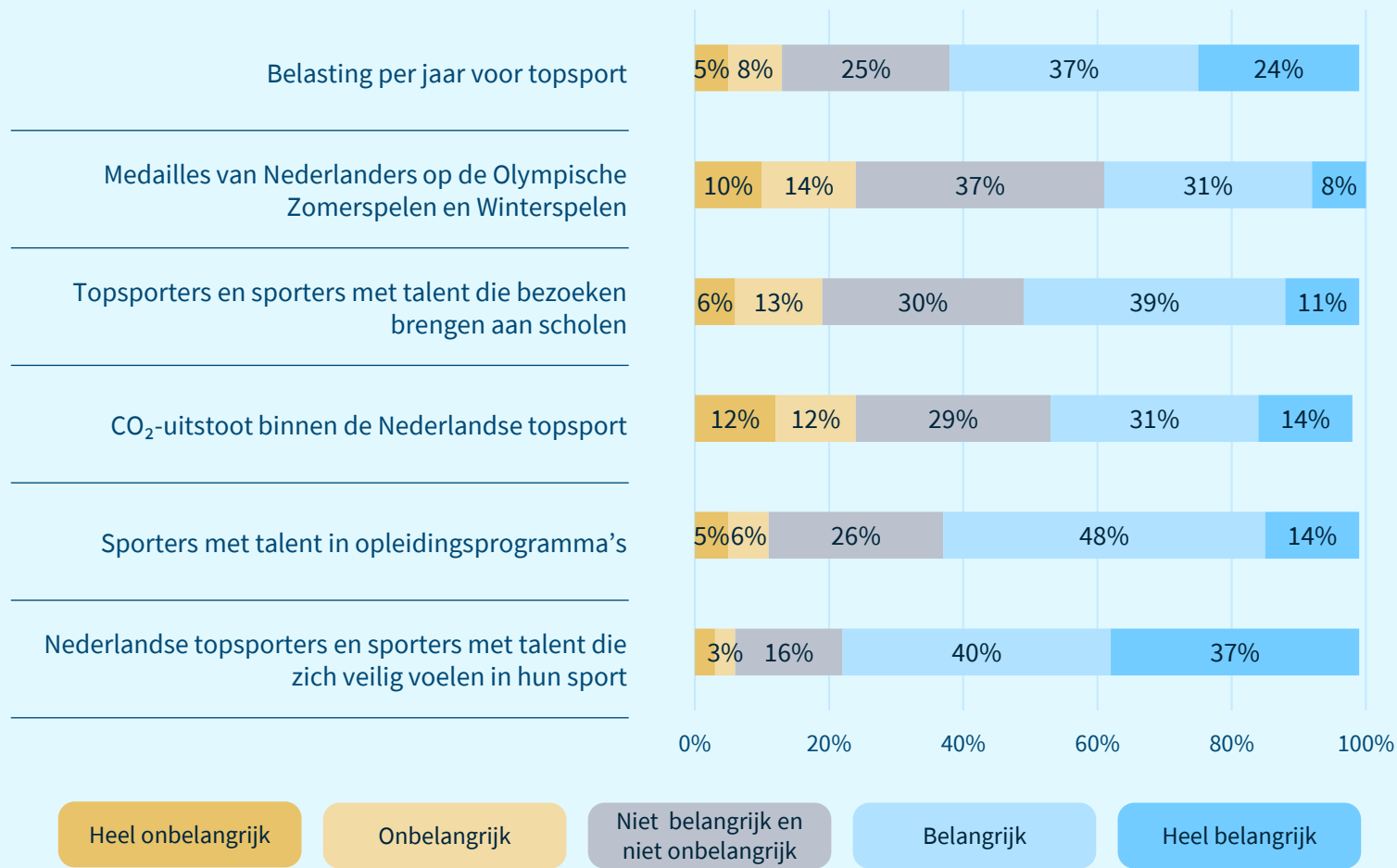
Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

**Figuur 3.11. Hoe belangrijk kenmerken zijn bij het maken van keuzes***“In hoeverre vindt u de volgende kenmerken belangrijk bij het maken van keuzes?”**

* Totaal percentages kunnen afwijken van 100% door deelnemers die kozen voor 'Zeg ik liever niet/weet ik niet'.

Dat sporters zich veilig voelen en opleidingsprogramma's worden het vaakst (heel) belangrijk gevonden bij het maken van keuzes

- De figuur hiernaast laat per kenmerk zien hoe belangrijk deelnemers een kenmerk vonden bij het maken van keuzes. Er zijn drie kenmerken die van alle kenmerken door de meeste deelnemers (heel) belangrijk worden gevonden. Dat zijn:
 - Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich *veilig voelen* in hun sport (77%).
 - Sporters met talent in *opleidingsprogramma's* (62%).
 - Belasting per jaar voor topsport* (61%).
- Er kan een verschil zitten tussen deze antwoorden en de uitkomsten in de DKE. Bijvoorbeeld: het kan zijn dat de gemiddelde deelnemer de CO₂-uitstoot relatief onbelangrijk vindt, maar dat een aantal deelnemers die het wel belangrijk vinden een hele hoge betalingsbereidheid hebben. Dat kan ervoor zorgen dat de gemiddelde betalingsbereidheid voor dit kenmerk relatief hoog is.

Op de volgende pagina's

- Voorbeelden van motivaties waarom deelnemers kenmerken (heel) (on)belangrijk vonden bij het maken van keuzes.





Motivaties van deelnemers bij het kenmerk: belasting per jaar voor topsport

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?

"Minder nuttig of noodzakelijk, zeker als je bedenkt dat je dan extra belastinggeld zou vragen van mensen die al moeilijk rond kunnen komen"

"Belasting is een nihil verschil"

"Er zijn wel belangrijkere keuzes te maken om belastinggeld uit te geven. Dit heeft voor mij geen prioriteit en geen toegevoegde waarde voor de maatschappij"

"Belasting per jaar die nu is (8 euro) is niet een relevante som. Voor mij maakt het niet uit hoeveel medailles Nederland krijgt, maar ik vind de blijheid van sporters met medailles waardevol."

"Of ik 8 euro of 16 euro per jaar betaal, gaat mij niet veel last geven. Liever dat meer topsporters een kans krijgen en dat topsporters zich veilig voelen."

"De bedragen voor extra belasting per jaar zijn zo laag. Nog geen anderhalve euro per maand. Dat moet te doen zijn voor het overgrote deel van de bevolking."

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"Er wordt al genoeg belasting betaald. Dan moet het geld anders verdeeld worden. Maar extra geld verhalen bij burgers die hier niets van meekrijgen vind ik onnodig. Daarnaast zijn er weinig echt goede topsporters en verkies je veel geld en tijd aan kinderen jongeren of jongvolwassenen die het nooit gaan halen op hoog niveau bijvoorbeeld door veiligheid of persoonlijke ontwikkeling."

"Je moet sporters die echt goed zijn in hun sport wel helpen maar ik vind niet dat wij dat allemaal maar moeten financieren.. Ik bedoel, ik betaal de voetbal voor mijn zonen immers ook zelf en word ook niet gefinancierd door de belastingdienst.."

"Ik vind het belastingbedrag belangrijk, want dit is een bedrag dat maar aan een beperkt deel van de samenleving wordt uitgegeven, dus het moet niet te hoog zijn. Ook vind ik veiligheid belangrijk, en het klimaat."

"Ik vind dat sporters sponsors moeten zoeken. En geen geld van de burgers als belasting geld moeten krijgen."

"Het doel moet altijd zijn: zo veel mogelijk mensen aan het sporten krijgen. Dat doe je mede door uitzicht op topplaatsen en zichtbaarheid. Tegelijkertijd moet het niet teveel belastinggeld kosten. Er zijn belangrijkere problemen en alternatieven om mensen aan het sporten te krijgen."

"8 euro aan belasting vind ik voldoende, bedrijfsleven mag ook bijdragen"



Motivaties van deelnemers bij het kenmerk: medailles van Nederlanders op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?

"je niet blind staren op medailles, je moet er niet op afgerekend worden dat je geen medaille hebt gehaald als je maar je uiterste best doet
Ik zie liever 10 sporters die hun stinkende best doen en dan misschien net naast de medailles grijpen dan 3 die bij wijze van spreken die medaille nog even moeten ophalen"

"Medailles ten koste van veiligheid is niet acceptabel"

"Medailles zijn snel vergeten, en topsporters moeten eigenlijk meer balans in hun leven mogen hebben."

"Het is heel leuk als Nederland veel medailles wint op de olympische spelen, maar als puntje bij paaltje komt levert het ons dan wel collectief een positief resultaat op? (effecten op milieu, samenleving in gastland etc etc)"

"Ik zie niet waarom aantal medailles als KPI gekozen wordt. Dit is zo afhankelijk van veel factoren, dat het risicovol is. Ik zie liever branding, of mediauren als kpi"

"Financien en pedagogiek zijn mijn belangrijkste drijfveren. Aantal medailles en co2 uitstoot is daaraan ondergeschikt"

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"Medailles zetten Nederland op de kaart."

"Ik zie graag NL sporters die medailles winnen."

"als je ergens geld aan uitgeeft moet het ook ergens goed voor zijn zoals bijv voor medailles. En sporters moeten zich natuurlijk gewoon veilig voelen"

"Als je topsport bedrijft dan is het doel prijzen / medailles winnen, dat is dan uiteindelijk je ultieme doel. Als we daarom iets meer belasting moeten betalen dan heb ik er dat graag voor over."

"Je kunt wel meer belasting betalen maar dat wil niet met zekerheid zeggen dat er meer medailles komen. Dat mensen zich veilig voelen dat kun je ook nooit vooraf met zekerheid zeggen."

"Aantal medailles geeft de inzet en progressie aan"



Motivaties van deelnemers bij het kenmerk: topsporters en sporters met talent die bezoeken brengen aan scholen

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?

"topsporters die bezoeken geven aan scholen zijn leuk, maar het is niet persé nodig"

"Ze moeten zich richten op topsport en niet naar scholen gaan."

"Onbelangrijk vind ik bezoek aan scholen. Ik denk dat topsport bedrijven niet altijd gezond is (zowel fysiek als mentaal) dus dat dit niet perse gestimuleerd hoeft te worden op scholen. Promoten van sport an sich is uiteraard wel belangrijk"

"Het interesseert mij niet dat topsporters langs scholen gaan. Ik zie hier de toegevoegde waarde niet van in. Hier hoeft geen belastinggeld naartoe."

"Of topsporters scholen bezoeken zou niets moeten uitmaken. Ik heb persoonlijk zelf niets met bekende/beroemde mensen. Dat zou voor mij absoluut geen extra motivatie zijn en vind het persoonlijk ook vreemd als anderen daar zoveel waarde aan gaan hechten"

"Ik zie absoluut het nut of de waarde van medailles of bezoek van topsporters aan school programmas niet. Ik denk niet dat iemand blijvend gemotiveerd wordt om een sport te beoefenen door een kampioen in die sport daar een praatje over te horen houden. Los van de mensen die denken dat ze Max Verstappen moeten gaan spelen"

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"Wanneer je dan topsporter bent en deels draait op belastinggeld je dan ook je neus moet laten zien aan scholen etc"

"Ik denk dat het voor Nederland belangrijk is dat wij succesvol zijn op de spelen of andere events. Ook is het belangrijk dat de sporters langs gaan op scholen zodat kinderen kunnen zien wat er mogelijk is in de sport."

"Als tegen prestatie voorlichting geven op scholen vind ik belangrijk. Medailles minder, wel als er meer talenten mee kunnen doen."

"Dat topsport zoveel mogelijk bij kinderen erin gewreven wordt om ze te laten dromen, om ze actief te krijgen, uit hun bubbel te stoten en naar iets groters te laten verlangen. Medailles en schoolbezoeken (het liefst gecombineerd!!!) zorgen daarvoor en dus zijn de medailles de graadmeter van het Rijkssportprogramma"

"Bijvoorbeeld topsporters lang scholen vind ik belangrijk om een goed voorbeeld te zijn voor de jeugd om te sporten."

"Jeugd moet meer van de bankaf, dus bezoek aan topsporters aan scholen lijkt niet heel zinvol"



Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?

"Tegenwoordig gaat alles over co2 en dat hoort niet bij sport"

"Co2 uitstoot is ten opzichte van andere zaken m.i. nihil en bezoek van talenten/topsporters aan scholen heeft naar mijn verwachting weinig effect."

"Ik vind de Co2 uitstoot wel belangrijk maar niet echt in relatie tot de topsport, ik denk dat hiervoor wel andere mogelijkheden zijn om dit te verminderen"

"CO2-uitstoot maakt niet veel uit. Nederlandse topsport moet toch vliegen naar toernooien."

"Co2 boeit me niet hierbij. Is een verwaarloosbare opbrengst"

"CO2 is belangrijk maar ik heb het idee dat het binnen de topsport al reeltief weinig uitstoot is en dit hoeft dus ook niet per se minder"

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"Ik vind dat sporters zich veilig moeten kunnen voelen omdat veiligheid belangrijk is voor hun welzijn, net als voor andere mensen. CO2-uitstoot beperken is noodzakelijk om de wereld leefbaar te houden en moet daarom overal plaatsvinden dus ook in de topsport."

"School bezoeken vind ik belangrijk omdat je hiermee de nieuwe generatie kan empoweren. CO2 uitstoot vind ik ook belangrijk omdat dit een grootschalig effect kan leveren"

"Hoe minder uitstoot hoe beter, dus geen vliegreizen meer als het ook met de trein of auto kan. Scholen blijven bezoeken om de jongeren te inspireren. En je moet je overal veilig voelen."

"Ik vind de vermindering van co2 belangrijker is dan het zoveelste sporttalent. We moeten sporten niet zo idealiseren. Als je niet kunt sporten zonder de allerbeste te willen zijn, is sporten niet zo'n goed idee"

"CO2 uitstoot zal bij iedereen en elke industrie naar beneden moeten, dus ook in de sport."

"Topsport is luxe. CO2 uitstoot verminderen is noodzaak"



Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?*

"Ik weet niet of de opleidingsprogrammas echt altijd het goede toevoegen, dus daar heb ik soms twijfel"

"Ik vind de natuur het belangrijkste, en mijn interesse zitten niet bij opleidingen, het gaat om kwaliteit en atleten niet om opleiding"

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"opleidingsprogramma's voor talenten heel belangrijk om te zorgen dat talenten zich kunnen ontwikkelen en niet door financiële keuze's afhaken. Bezoek aan scholen om zo scholieren kennis te laten maken met sporters van vlees en bloed i.p.v. degenen die ze op de TV zien"

"Ik geef niet om winnen, wat is een medaille precies waard als (jong) talent niet wordt ondersteund"

"Stimuleren van de jeugd is een belangrijk iets voor de toekomst, net als het creëren van meer mogelijkheden door meer aanbod in de opleidingsplekken"

"Veiligheid is randvoorwaarde. Milieu is bijzaak. Ik blijf zeggen dat iedere topsporter opleiding nodig heeft ongeacht de toekomstige verdiensten"

"Door meer ruimte te creëren voor sporters in opleidingsprogramma's komt er hopelijk meer diversiteit en worden meer mensen aangemoedigd om te gaan bewegen, wat goed is voor de algemene gezondheid"

"Opleidingen en veiligheid zijn allebei heel belangrijk. Ik heb een zoon die vrij hoog voetbalt en ik ben blij met de begeleiding en de jongens en meisjes hun veiligheid moet altijd op nummer 1 staan."

* Er zijn niet meer motivaties van deelnemers over waarom zij sporters met talent in opleidingsprogramma's (heel) onbelangrijk vinden



Motivaties van deelnemers bij het kenmerk: Nederlandse topsporters en sporters met talent die zich veilig voelen in hun sport

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) onbelangrijk?

"Aan veiligheid binnen de sport wordt al heel veel aandacht besteed. Slaat in mijn ogen soms een beetje door, daarom is dit het enige punt dat voor mij minder belangrijk is."

"CO₂ uitstoot, hoeveel sporters zich veilig voelen vind ik een beetje woke onderwerpen"

"co₂ en het veilig voelen heeft minder met topsport te maken"

"Ik snap dat veiligheid in topsport niet altijd te waarborgen is en die bezoeken op scholen boeien mij niet zoveel. Dat zijn keuzes van topsporters en wat leveren die bezoeken nou op?"

"Sport hoeft zich NIET bezig te houden met CO₂, dat slaat echt nergens op. Ook over het 'veilig voelen' heb ik zo mijn bedenkingen over de aanpak van NOC NSF"

"Onveiligheid is inherent een taak van de sporter/ster, diens ouders/verzorgers en de Bond waarin ze bewegen. Hierin zie ik geheel geen beoordeling voor de belastingbetaler om hier wél of níét meer of minder belastinggeld te willen betalen. Het gewone sociale leven staat óók bol van sociaal onveilige situaties, dus ook in de topsport... kan niet anders... en er zou misschien STANDAARD (!!!) EEN CURSUS ÉRG ACTIEVE ZELFWEERBAARHEID aan alle aspirant topsporters gegeven moeten worden...is dat probleem óók meteen opgelost...!"

Waarom vinden sommige deelnemers dit kenmerk (heel) belangrijk?

"Ik heb liever dat er minder medailles worden gehaald en dat sporters zich veilig voelen dan, meer medailles en een onveilige sfeer"

"Het hele gebeuren gaat om mensen. Dan is toch het allerbelangrijkste wel dat zij zich veilig voelen. Anders sla je de plank sowieso al mis."

"medailles zijn leuk, maar uiteindelijk bijzaak als je de rest van je leven moet dealen met verkeerde onveiligheid uit het verleden"

"Op social media hoor ik regelmatig dat sporters zich niet veilig voelen dat vind ik heel erg daarom zou ik dat willen tegengaan. De belastingkosten worden ook steeds hoger."

"de mens, dus de sporter, moet zich absoluut veilig voelen tijdens het uitoefenen van hun grootste passie, zoniet dan gaat dat ten koste van de prestaties en welbevinden van de sporter"

"Ik vind het belangrijk dat belastinggeld voor topsport effectief wordt besteed en dat Nederlandse topsporters en talenten zich veilig voelen binnen hun sportomgeving. Een veilige sportcultuur is een basisvoorwaarde voor prestaties en persoonlijke ontwikkeling. Daarnaast vind ik het belangrijk dat investeringen in topsport bijdragen aan het behouden en versterken van het Nederlandse topsportklimaat."



4

Resultaten Participatieve Waarde Evaluatie (PWE)

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

2.750 deelnemers gaven hun mening over hoe we het geld voor topsport moeten verdelen

- *PWE-methode:* Om het perspectief van inwoners van Nederland te betrekken bij het verdelen van geld voor topsport, is de methode Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) toegepast. Figuur 4.1 geeft meer informatie over de PWE-methode.
- *Vraag:* De vraag die deelnemers kregen in dit onderdeel was: hoe moeten we het geld voor topsport verdelen? Het doel is om inzicht te krijgen in de waarderingen van inwoners van Nederland over beleidsopties om effecten van topsportbeleid te realiseren. Deelnemers kregen een keuzetaak met 15 onderwerpen waar geld voor topsport naartoe kan te zien. Voor elk onderwerp konden deelnemers aangeven hoeveel geld er volgens hen naar een onderwerp toe moet (zie ook Figuur 4.2 op [de volgende pagina](#)). Zo konden deelnemers hun mening geven om aan een onderwerp niets (dus geen geld) toe te kennen tot twee keer zoveel geld als nu. Elke deelnemer kreeg deze onderwerpen in willekeurige volgorde te zien.
- *Motivatie:* Deelnemers konden na de keuzetaak hun keuzes toelichten.

Figuur 4.1. Over de methode PWE



- *Wetenschappelijk gevalideerd:* De Participatieve Waarde Evaluatie (PWE) is een participatiemethode die Populytics vaak inzet om mensen te betrekken bij beslissingen die hen gaan raken. De methode is ontwikkeld en gevalideerd door wetenschappers, onder andere van de TU Delft.



- *Op de stoel van:* De essentie van een PWE-onderzoek is om deelnemers in een online omgeving 15 minuten op de stoel van een beleidsmaker of politicus te zetten. Deelnemers krijgen een zogeheten keuzetaak te zien. Deze keuzetaak bootst de situatie van beleidsmakers na die bezig zijn met het vormen en uitvoeren van beleid. Deelnemers zien realistische beleidsopties die de beleidsmakers overwogen en ze zien dat er beperkingen zijn. Zij ervaren zodoende dezelfde keuze. Wat is vervolgens hun mening als zij in de schoenen van een beleidsmaker staan? Deelnemers kunnen hun mening motiveren.

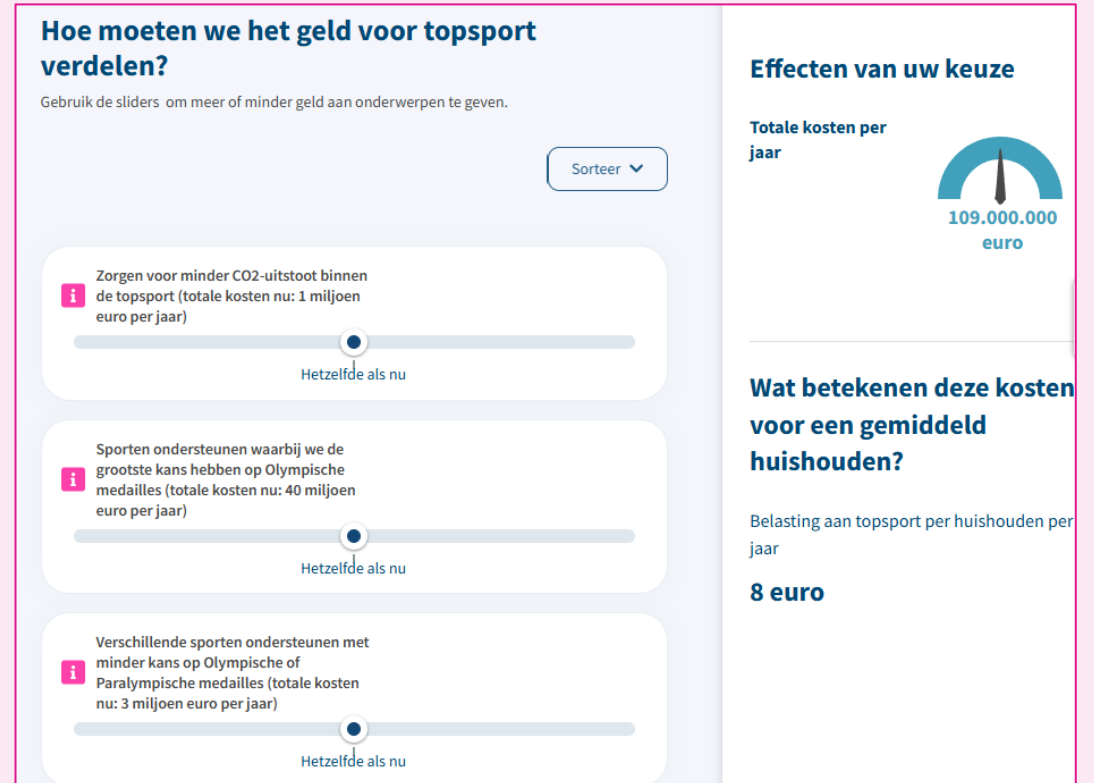


- *Begrip voor complexiteit:* Door mee te doen aan een PWE-onderzoek begrijpen deelnemers beter de complexiteit van de beleidskeuze. En de resultaten stellen beleidsmakers in staat om hun keuzes beter aan te laten sluiten op voorkeuren, waarden en zorgen van deelnemers.

De PWE-keuzetaak over het verdelen van geld voor topsport

- *De PWE-keuzetaak:* Figuur 4.2 laat zien hoe de keuzetaak over het verdelen van geld voor topsport eruit zag. Deelnemers zagen 15 onderwerpen waar zij geld voor topsport aan konden verdelen. Bij ieder onderwerp was aangegeven hoeveel geld er nu ongeveer naartoe gaat. Dit zijn schattingen. Onder de roze informatieknoppen konden deelnemers aanvullende informatie lezen over ieder onderwerp. Als deelnemers een schuifje verplaatste, dan zagen ze het effect op het metertje aan de rechter kant. Deze meter laat de totale kosten per jaar voor topsport zien. Onder de meter staat wat deze totale kosten betekenen voor een gemiddeld huishouden. Deze kosten zijn schattingen.
- *Onderwerpen:* Hieronder staat een opsomming van de 15 onderwerpen die zijn opgenomen in de keuzetaak:
 - *Zorgen voor een veilige omgeving voor sporters (totale kosten nu: 3 miljoen euro per jaar).*
 - *Topsport combineren met school en opleiding (totale kosten nu: 3 miljoen euro per jaar).*
 - *Voorkomen van sportfraude, zoals matchfixing (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar).*
 - *Kleinere sporten laten zien in de media (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar).*
 - *Opleiden van sporttalenten in programma's (totale kosten nu: 10 miljoen euro per jaar).*
 - *Verenigingen voor topsportcompetities in teamsport ondersteunen (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar).*
 - *Verschillende sporten ondersteunen met minder kans op Olympische of Paralympische medailles (totale kosten nu: 3 miljoen euro per jaar).*
 - *Voorkomen gebruik van doping (totale kosten nu: 7 miljoen euro per jaar).*
 - *Zorgen voor minder CO₂-uitstoot door topsport (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar).*
 - *Bij evenementen voor topsport aandacht besteden aan een maatschappelijk doel (totale kosten nu: 5 miljoen euro per jaar).*
 - *Sporten ondersteunen waarbij we de grootste kans hebben op Paralympische medailles (totale kosten nu: 6 miljoen euro per jaar).*
 - *Zekerheid voor topsporters over hun inkomen (totale kosten nu: 25 miljoen euro per jaar).*
 - *Zorgen voor meer commerciële kennis bij verenigingen en minder populaire sporten (totale kosten nu: 2 miljoen euro per jaar).*
 - *Topsporters gaan op bezoek bij scholen (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar).*
 - *Sporten ondersteunen waarbij we de grootste kans hebben op Olympische medailles (totale kosten nu: 40 miljoen euro per jaar).*

Figuur 4.2. De PWE-keuzetaak in het onderzoek over het verdelen van geld voor topsport



Hoe rapporteren we de positie op het schuifje?

- *Posities per schuifje*: Deelnemers konden 15 schuifjes verplaatsen. Per schuifje waren er 9 posities mogelijk om geld te verdelen. We rapporteren per schuifje de positie als een waarde tussen -100% en 100%:
 - Als ze het schuifje links laten staan, adviseren ze *hetzelfde als nu*. De waarde daarvan is 0%
 - Als ze het schuifje helemaal naar rechts zetten, adviseren ze *twee keer zoveel* geld naar dit onderwerp ten opzichte van nu. Dit rapporteren we als 100%.
 - Als ze het schuifje helemaal naar links zetten, adviseren ze *niets*. Oftewel, geen geld naar dit onderwerp. De waarde daarvan is -100%.

In dit hoofdstuk

- Gemiddelde prioritering van de vijftien onderwerpen ([Hoofdstuk 4.1](#)).
- Perspectieven op het verdelen van het geld voor topsport ([Hoofdstuk 4.2](#)).
- Uitsplitsingen naar kenmerken ([Hoofdstuk 4.3](#)).
- Motivaties van deelnemers bij hun keuzes voor de onderwerpen ([Hoofdstuk 4.4](#)).

Figuur 4.3. Voorbeelden van een positie op een schuifje

i Zorgen voor minder CO2-uitstoot binnen de topsport (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar)



→ Dit rapporteren we als waarde 0%

i Sporten ondersteunen waarbij we de grootste kans hebben op Olympische medailles (totale kosten nu: 40 miljoen euro per jaar)



Dit rapporteren we als waarde 100% ←

i Voorkomen van sportfraude, zoals matchfixing (totale kosten nu: 1 miljoen euro per jaar)



→ Dit rapporteren we als waarde -100%



4.1

Gemiddelde prioritering van de vijftien onderwerpen

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

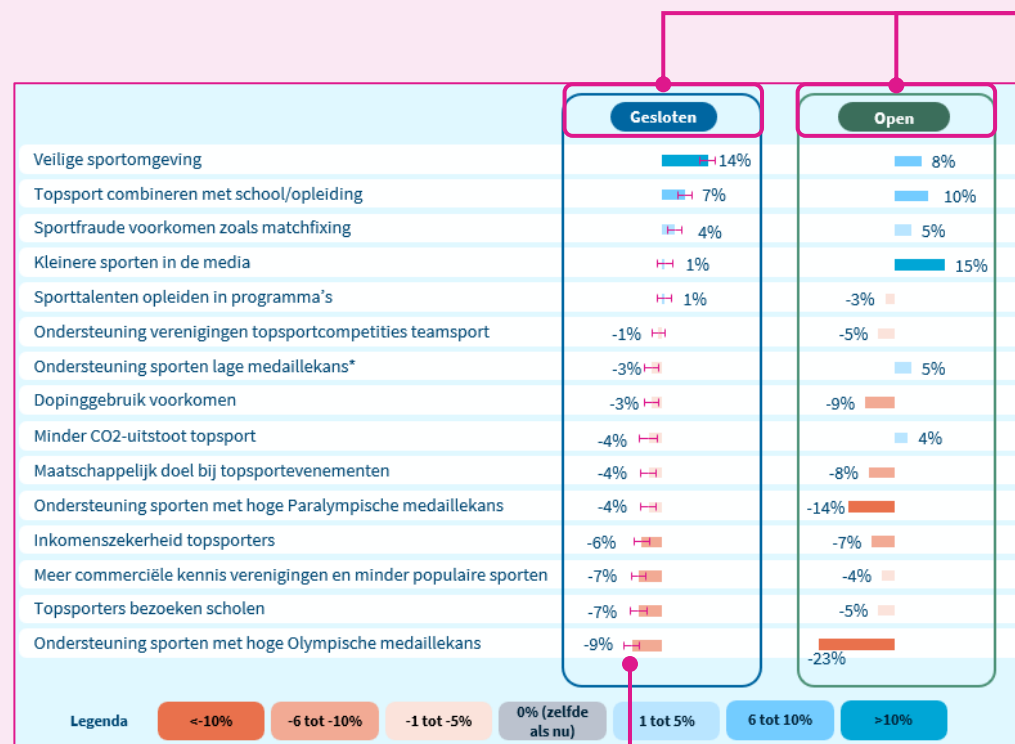
8

Bijlagen

Figuur 4.4. Presentatie van de gemiddelden van twee varianten van de raadpleging

Betrouwbaarheidsinterval

- Als je een uitspraak over de Nederlandse bevolking op basis van een steekproef wilt doen, is er altijd een mate van onzekerheid. Als alle inwoners van Nederland mee zouden doen, dan bevinden de uitkomsten zich met 95% zekerheid in het waardebereik van dit (roze) betrouwbaarheidsinterval. Als het betrouwbaarheidsinterval van één onderwerp niet overlapt met de waarde van een ander onderwerp, dan is het verschil tussen deze onderwerpen *significant*. In dit voorbeeld verschillen de bovenste twee opties significant van elkaar. Maar de tweede en derde optie verschillen echter niet significant van elkaar. De volgorde van deze twee doelen zou ook omgekeerd kunnen zijn als alle Nederlanders zouden meedoen aan deze raadpleging.



Gemiddelden voor alle inwoners

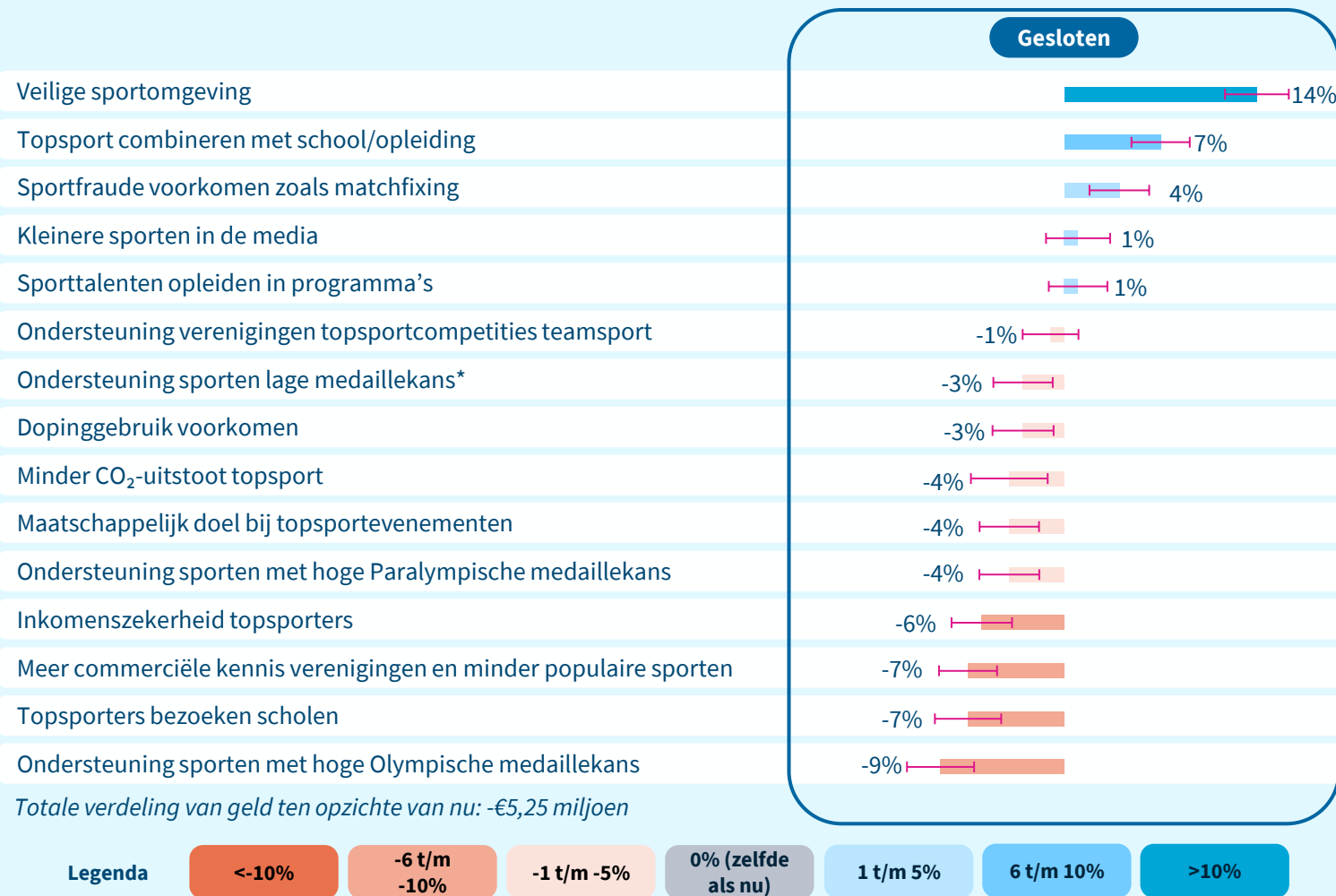
- We presenteren eerst de resultaten voor *alle* deelnemers die hun mening hebben gegeven: de gemiddelde inzet per optie. We laten de twee varianten zien: de gesloten en de open raadpleging.
- Voor de verdere resultaten laten we met name de representatieve uitkomsten zien die voortkomen uit de panel versie. Deze zeggen het meest over de inwoners van Nederland als geheel.



Inwoners adviseren vooral om meer geld uit te geven aan een veilige sportomgeving

- Figuur 4.5 laat de keuzes zien van de gemiddelde inwoner aan het gesloten onderzoek. Deze resultaten zijn representatief voor alle inwoners van Nederland op de kenmerken gender, leeftijd en opleidingsniveau.
- De betrouwbaarheidsintervallen laten zien dat Nederlanders meer willen uitgeven aan drie onderwerpen: *een veilige sportomgeving*, *topsport combineren met school/opleiding* en *sportfraude voorkomen zoals matchfixing*. Nederlanders geven een *veilige sportomgeving* de hoogste prioriteit (+14%).
- De betrouwbaarheidsintervallen laten ook zien dat Nederlanders minder willen uitgeven aan negen onderwerpen (variërend van -3% tot -9%). Nederlanders geven *ondersteuning van sporten met hoge Olympische medaillekans* de laagste prioriteit.
- Bij drie onderwerpen laat het betrouwbaarheidsinterval zien dat het de verdeling van geld rondom deze verdeling zo blijft als nu: *kleinere sporten in de media*, *sporttalenten opleiden in programma's* en *ondersteuning van verenigingen topsportcompetities teamsport*.
- Gemiddeld gaat het om relatief kleine verschuivingen: tussen de +14% en -9%.

Figuur 4.5. Prioritering onderwerpen – Gemiddeld



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Deelnemers aan open raadpleging hebben iets andere focus

- Hiernaast staan de gemiddelde keuzes van deelnemers aan zowel het gesloten als het open onderzoek.
- *Overeenkomsten.* We zien dat deelnemers aan het open onderzoek net als deelnemers aan het gesloten onderzoek gemiddeld meer willen uitgeven dan nu aan: *een veilige sportomgeving, topsport combineren met school/opleiding en sportfraude voorkomen.*
- *Verschillen.* We zien de grootste verschillen bij de volgende onderwerpen. Deelnemers aan het open onderzoek willen meer geld verdelen dan deelnemers aan het gesloten onderzoek aan:
 - *Kleinere sporten in de media.*
 - *Ondersteuning sporten met lage Olympische en Paralympische medaillekans.*
 - *Minder CO₂-uitstoot van topsport.*
- Deelnemers aan het open onderzoek willen minder geld verdelen dan deelnemers aan het gesloten onderzoek aan:
 - *Ondersteuning voor sporten met hoge Paralympische medaillekans.*
 - *Ondersteuning voor sporten met hoge Olympische medaillekans.*
- Met deze keuzes komen deelnemers aan de gesloten versie gemiddeld uit op een besparing van €5,25 miljoen ten opzichte van nu. En deelnemers aan de open versie besparen gemiddeld €12,45 miljoen. Als inwoners niks veranderden aan de keuzesituatie kwamen zij uit op €109 miljoen aan totale kosten per jaar.

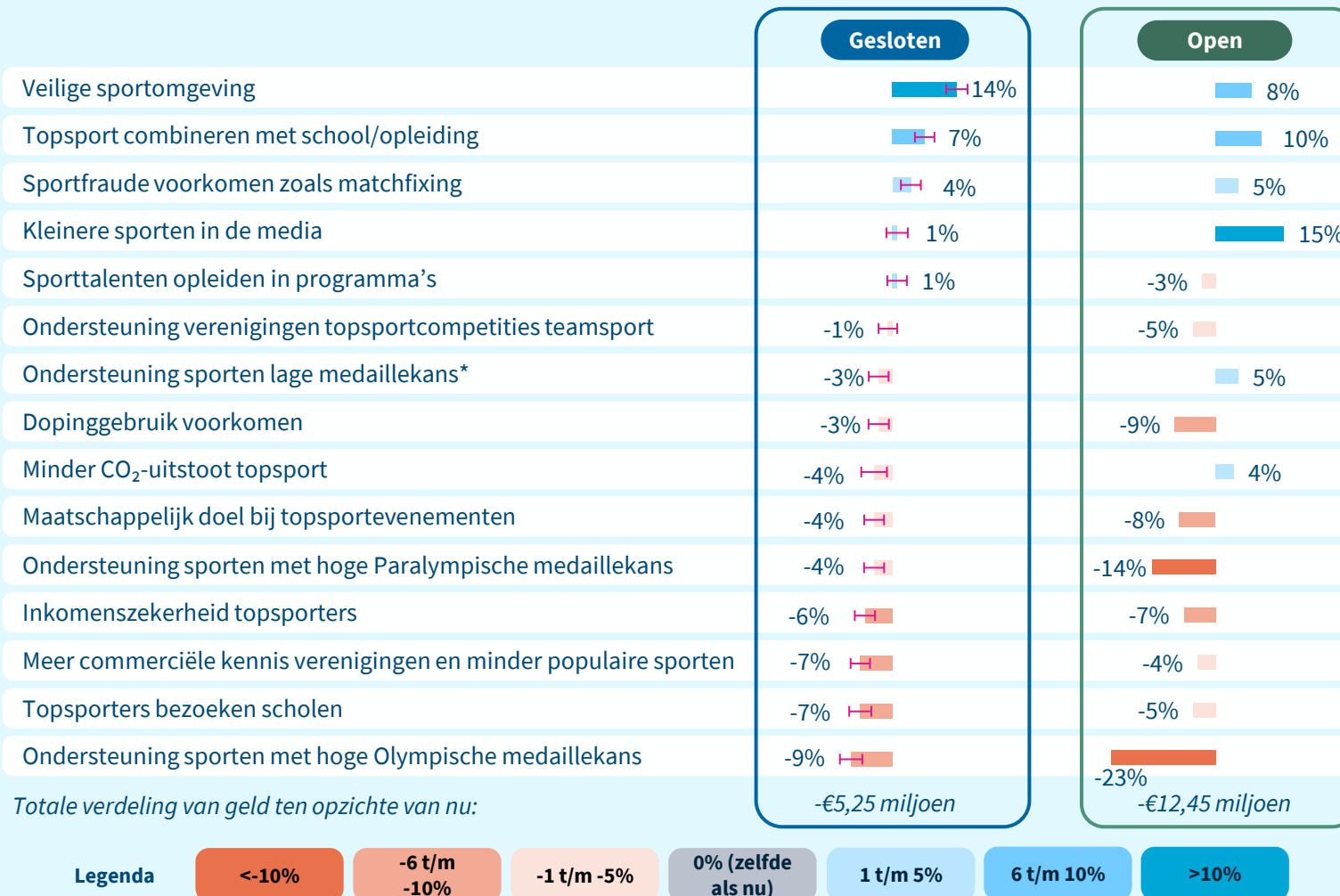


Gesloten



Open

Figuur 4.6. Prioritering onderwerpen gesloten en open onderzoek – Gemiddeld



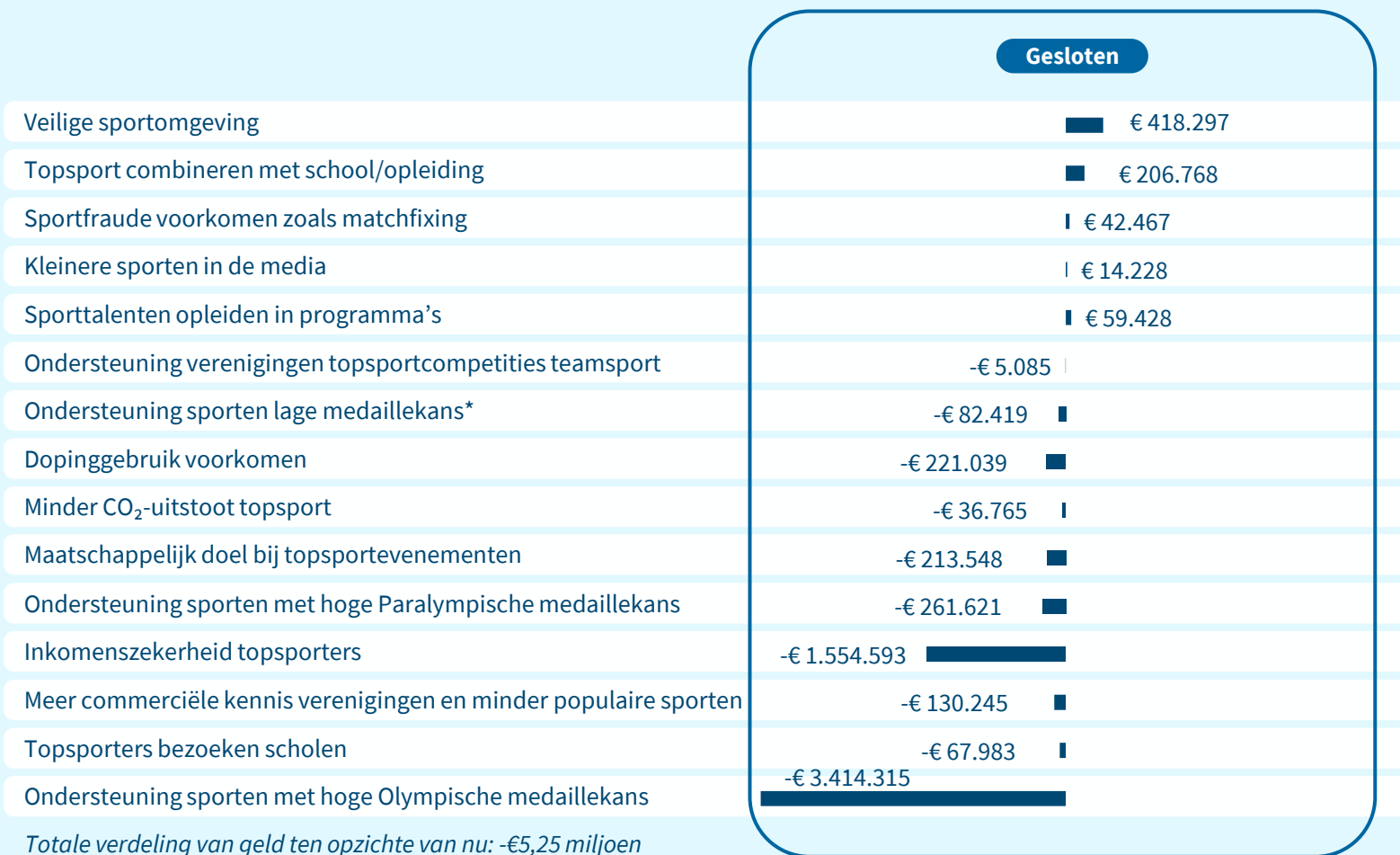
* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



Keuzes van inwoners leiden tot de grootste besparing voor sporten met hoge Olympische medaillekans

- Naast de positie van de schuifjes is ook gekeken naar het effect van het verdelen van geld over de 15 onderwerpen. De onderwerpen verschilden in effect. De figuur hiernaast laat zien hoeveel euro de gemiddelde deelnemer aan de gesloten raadpleging per onderwerp verdeelt ten opzichte van nu.
- De figuur hiernaast laat zien dat inwoners het meest besparen op *ondersteuning van sporten met hoge Olympische medaillekans*, bijna 3,5 miljoen euro per jaar ten opzichte van nu. Dit is ook het onderwerp waar op dit moment het meeste geld naartoe gaat (40 miljoen euro per jaar). Daarna volgt *inkomenszekerheid topsporters* (nu 25 miljoen euro per jaar), waarop inwoners ongeveer 1,5 miljoen euro per jaar besparen. Van de onderwerpen waar inwoners meer geld dan nu aan verdelen, krijgt *veilige sportomgeving* er de meeste euro's bij (afgerond 4 ton per jaar).
- In totaal wil 5% van de deelnemers aan de gesloten versie aan alle onderwerpen minder geld verdelen, 2% aan alle onderwerpen juist meer en 7% wil de verdeling houden zoals die nu is. De overige 86% kiest een mix van meer, minder en evenveel geld.
- Per saldo adviseert 48% een hoger totaalbudget dan nu en 44% een lager. Deelnemers die adviseren te verlagen maken wat extremere keuzes, waardoor het gemiddelde toch op een besparing van €5,25 miljoen uitkomt.

Figuur 4.7. Prioritering onderwerpen – Effecten in euro's



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

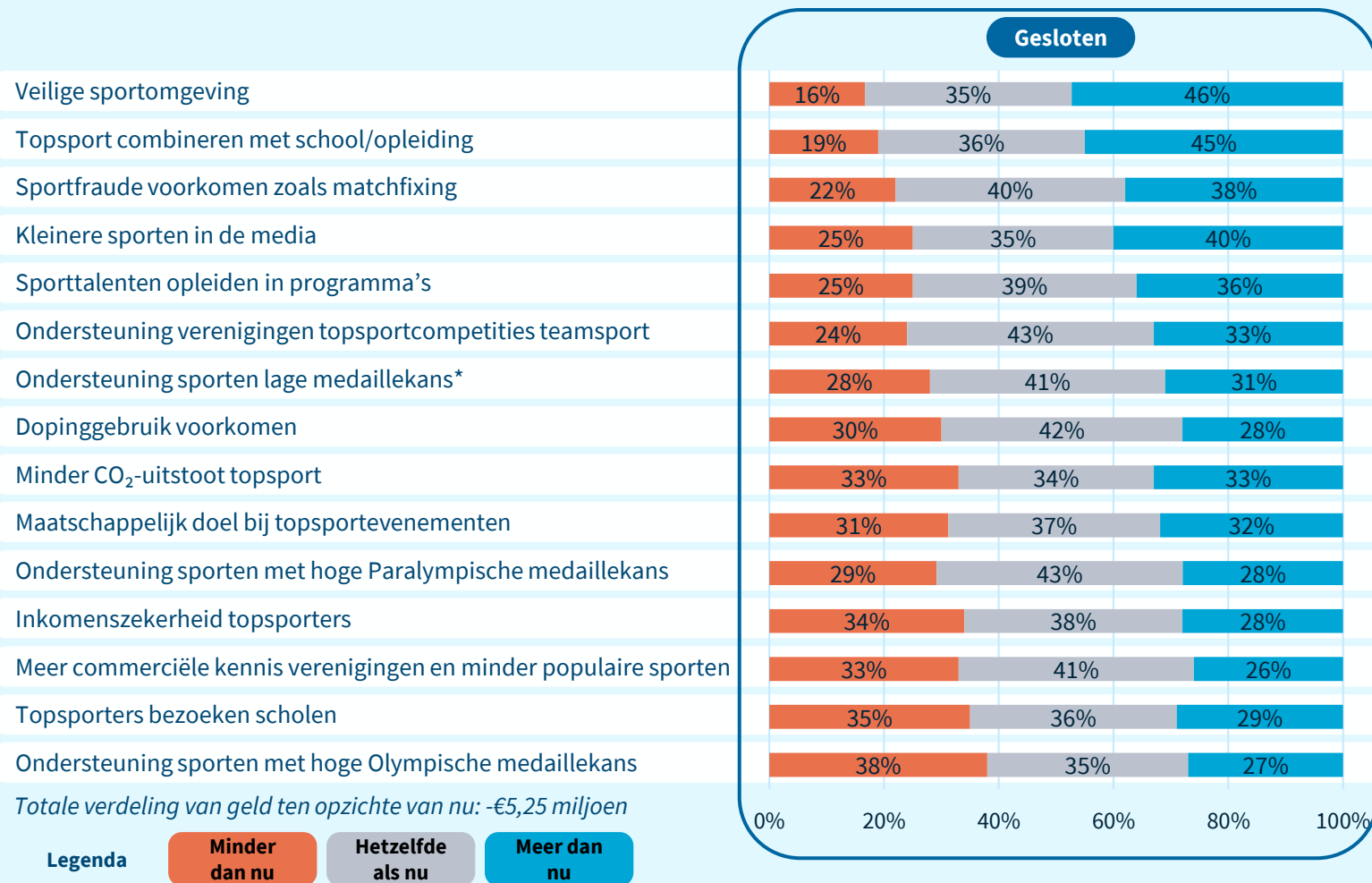




Bij alle onderwerpen laat meer dan een derde van de inwoners de verdeling van geld hetzelfde als nu

- De figuur hiernaast laat voor alle onderwerpen het percentage deelnemers aan de gesloten raadpleging zien of zij in hun keuze minder dan nu geld verdelen aan een onderwerp, de verdeling hetzelfde laten als nu of meer geld dan nu verdelen aan een onderwerp.
- Bij alle onderwerpen laat meer dan een derde van de inwoners de verdeling van geld hetzelfde als nu. Dit is het meest (43%) bij *ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport* en *ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans*. En het minst (34%) bij *minder CO₂-uitstoot topsport*.
- Bij de onderwerpen die gemiddeld meer geld krijgen van inwoners ten opzichte van nu (ongeacht of dit significant is, dus de bovenste vijf onderwerpen in de figuur hiernaast, of zie [Figuur 4.5](#)) geeft iets meer dan een derde tot bijna de helft aan meer geld aan deze onderwerpen te verdelen dan nu. Dit is 33% bij *ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport* en 46% bij *een veilige sportomgeving*. Voor de onderwerpen die gemiddeld minder geld krijgen van inwoners ten opzichte van nu (ongeacht of dit significant is, dus de onderste tien onderwerpen in de figuur hiernaast, of zie [Figuur 4.5](#)) geeft ook rond een derde van de inwoners aan minder geld aan deze onderwerpen te verdelen dan nu.

Figuur 4.8. Percentage inwoners dat per onderwerp voor een bepaalde verdeling van geld kiest



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



4.2

Perspectieven op het verdelen van het geld voor topsport

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Introductie tot de LKCA

- **Wat is een LKCA?** De Latente Klasse Cluster Analyse (LKCA) is een statistische techniek waarmee we op zoek gaan naar een samenhang in de antwoorden van deelnemers. De methode zoekt naar groepen deelnemers die heel vergelijkbare voorkeuren hebben en die juist zo veel mogelijk verschillen van andere groepen. De methode zoekt zelf naar de meest passende manier om deze groepen in te delen, vermoedens spelen geen rol. Op deze manier krijgen we zicht op welke verschillende perspectieven (of groepen) er zijn op het vraagstuk.
- **Vier hoofdgroepen.** De LKCA geeft aan dat de deelnemers in vier hoofdgroepen kunnen worden opgedeeld die een verschillend perspectief hebben op hoe geld voor topsport moet worden verdeeld. In de figuur rechts staan deze hoofdgroepen. Sommige van deze hoofdgroepen, kunnen weer in subgroepen worden opgesplitst. Op de pagina's hierna gaan we verder in op de voorkeuren en kenmerken van elk van de groepen.

Figuur 4.9. Vier hoofdgroepen van de LKCA

1

“Nuanceverschillen met huidige situatie”

- **Aandeel:** Deze hoofdgroep bestaat uit 48% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging.
- **Prioriteit:** Deze hoofdgroep lijkt het meest op de gemiddelde deelnemers en brengt kleine verschillen aan in de huidige verdeling van geld voor topsport.
- **Subgroepen:** Deze hoofdgroep heeft geen subgroepen.
- **Uitwerking:** Deze hoofdgroep wordt verder uitgewerkt in [Figuur 4.11](#).

2

“Meer geld verdelen dan nu”

- **Aandeel:** Deze hoofdgroep bestaat uit 27% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging.
- **Prioriteit:** Deze hoofdgroep verdeelt over alle onderwerpen meer geld dan nu.
- **Subgroepen:** Deze hoofdgroep kent twee subgroepen. De ene subgroep verdeelt iets meer geld over de onderwerpen (gemiddeld 18%). De andere subgroep verdeelt veel meer geld over de onderwerpen (gemiddeld 45%).
- **Uitwerking:** Deze hoofdgroep wordt verder uitgewerkt in [Figuur 4.12](#).

3

“Minder geld verdelen dan nu”

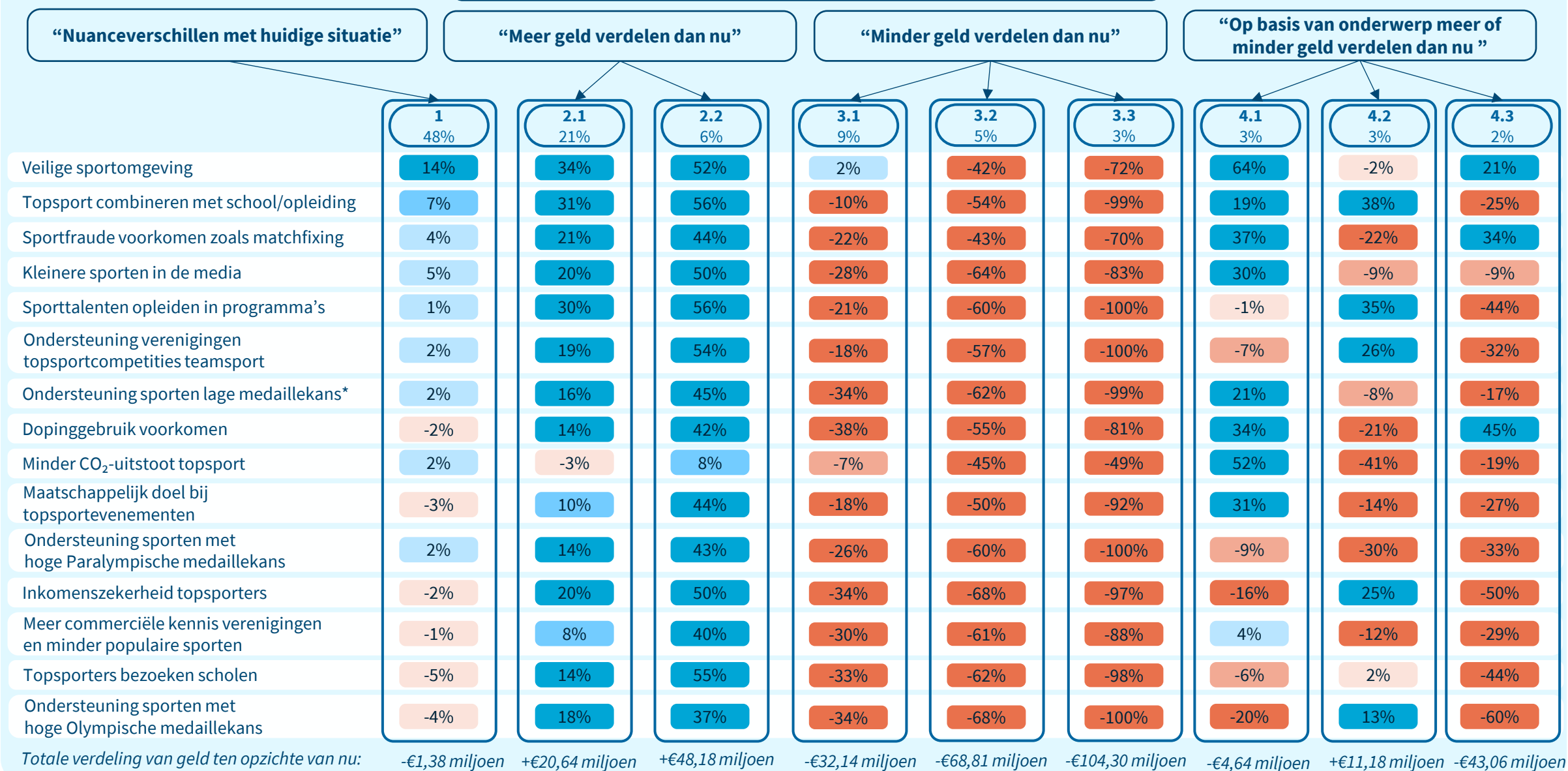
- **Aandeel:** Deze hoofdgroep bestaat uit 17% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging.
- **Prioriteit:** Deze hoofdgroep verdeelt over alle onderwerpen minder geld dan nu.
- **Subgroepen:** Deze hoofdgroep kent drie subgroepen: een groep die iets minder geld verdeelt (gemiddeld 23%), een groep die veel minder geld verdeelt (gemiddeld 57%) en een groep die heel veel minder geld verdeelt (gemiddeld 88%).
- **Uitwerking:** Deze hoofdgroep wordt verder uitgewerkt in [Figuur 4.13](#).

4

“Op basis van onderwerp meer of minder geld verdelen dan nu”

- **Aandeel:** Deze hoofdgroep bestaat uit 8% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging.
- **Prioriteit:** Deze hoofdgroep verdeelt meer of minder geld op basis van de inhoudelijke onderwerpen.
- **Subgroepen:** Deze hoofdgroep kent drie subgroepen: één die topsport breder ziet dan alleen prestaties, één die juist focust op topsportprestaties en één die prioriteit legt bij een eerlijke topsport.
- **Uitwerking:** Deze groep wordt verder uitgewerkt in [Figuur 4.14](#), [Figuur 4.15](#) en [Figuur 4.16](#).

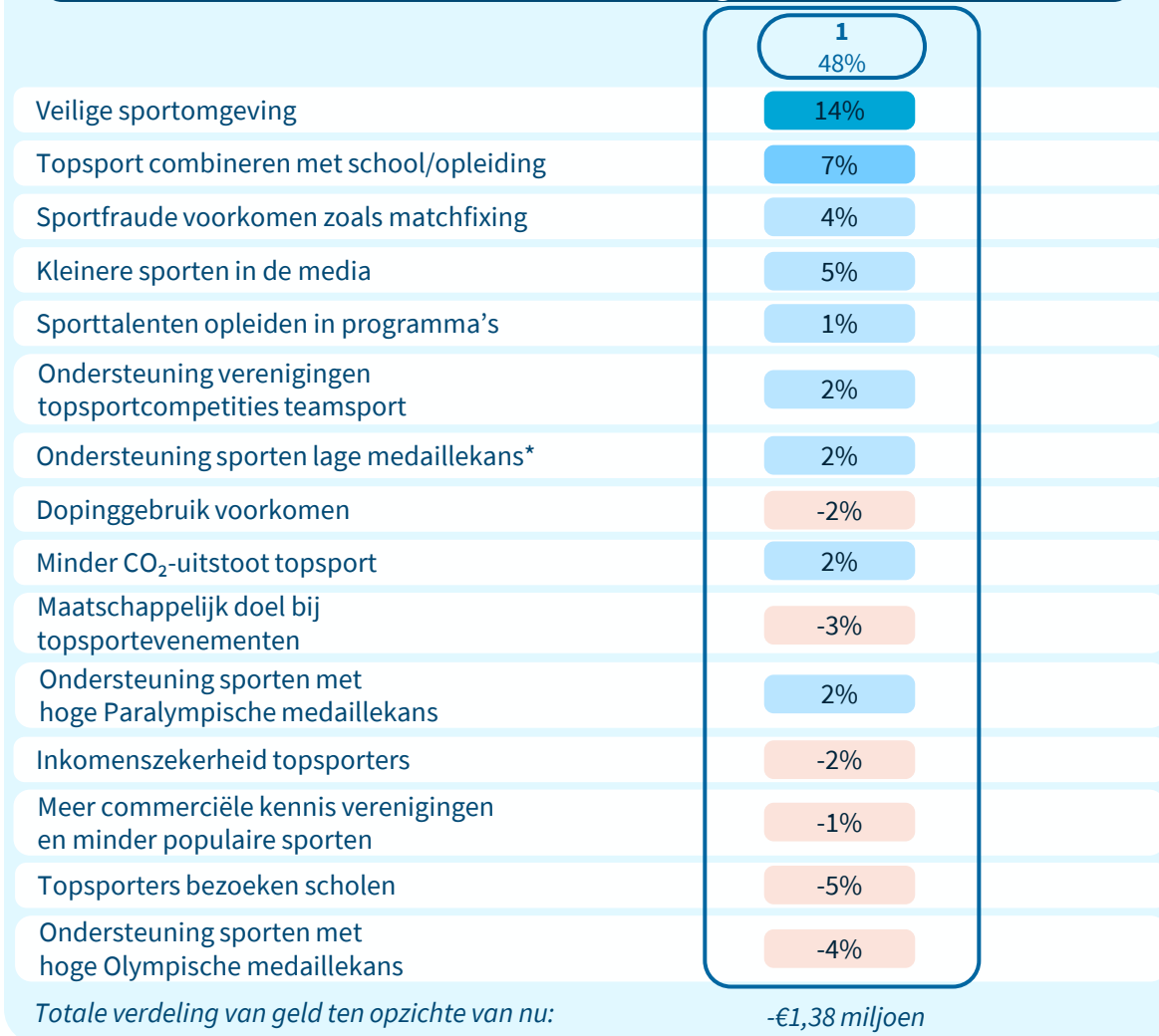
Figuur 4.10. 9 clusters in 4 hoofdgroepen



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



**Figuur 4.11. Hoofdgroep 1 van de LKCA:
“Nuanceverschillen met huidige situatie”**



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

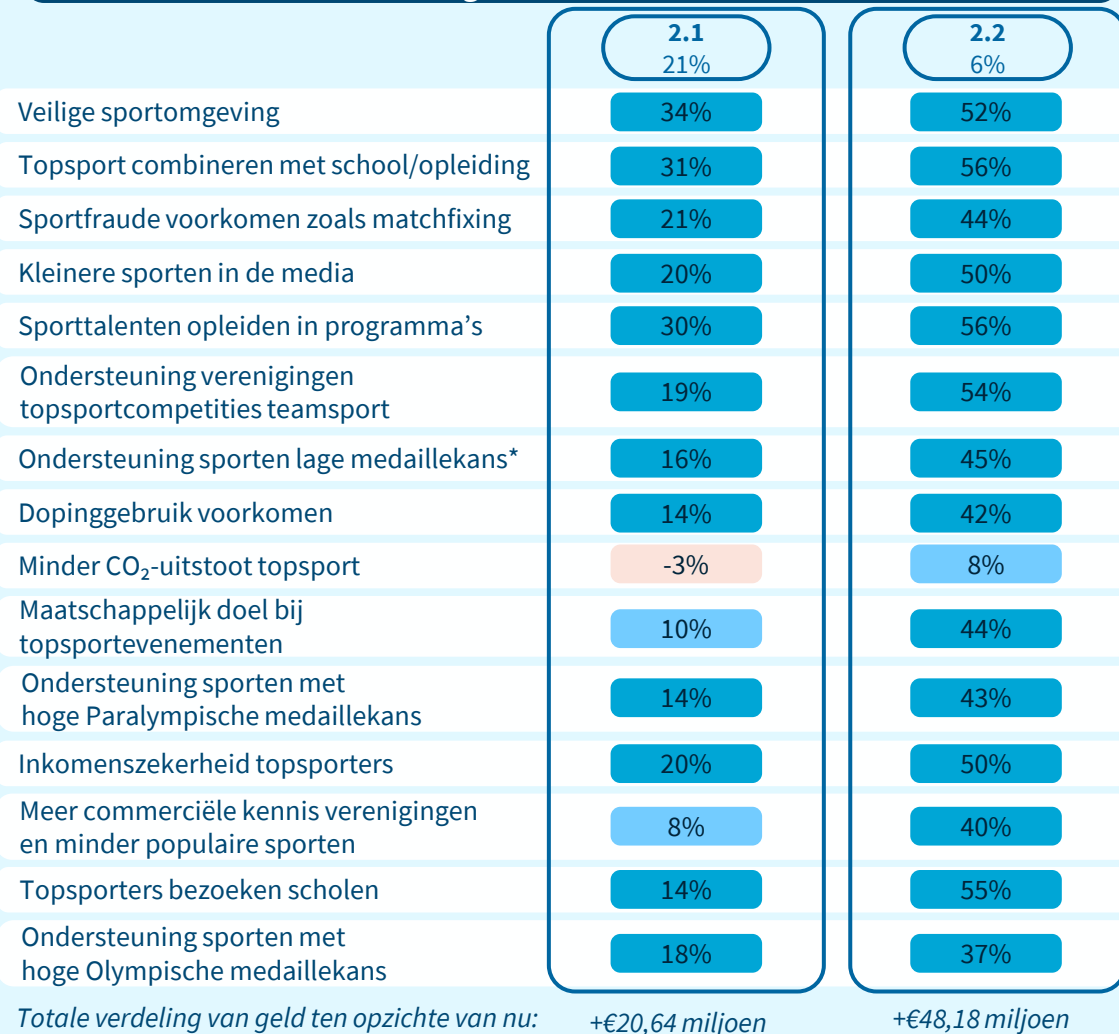
6 t/m
10%

>10%

Hoofdgroep 1: “Nuanceverschillen met huidige situatie”

- De eerste hoofdgroep bestaat uit 48% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor deze hoofdgroep.
- Keuzes.** Vergeleken met de andere hoofdgroepen lijkt deze groep het sterkst op de gemiddelde inwoner. Binnen deze hoofdgroep wordt er het meest ingezet op een *veilige sportomgeving* (14%). Daarna volgt het *combineren van topsport met school of opleiding* (7%). Binnen deze groep wordt het minst ingezet op het *bezoeken van scholen door topsporters* (-5%) en *ondersteuning voor sporten met hoge Olympische medaillekans* (-4%). Al met al verdeelt deze groep gemiddeld 1,38 miljoen euro minder dan nu. Nu wordt er ongeveer 109 miljoen euro verdeeld. Daarmee brengt deze grootste hoofdgroep nuanceverschillen ten opzichte van de huidige situatie.
- Kenmerken.** In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:
 - Toegepast opgeleid zijn.
 - Minder dan 1 keer per maand topsport volgen.
 - Zelf elke week sporten.
 - Het belangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.
 - Neutraal zijn wat betreft de stelling: de overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.
 - Het eens zijn dat door topsport mensen zich trots voelen op hun land.
 - Zelf positieve ervaringen hebben met sport.
 - Zich geen zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering of die neutraal zijn.

**Figuur 4.12. Hoofdgroep 2 van de LKCA:
“Meer geld verdelen dan nu”**



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

6 t/m
10%

>10%

Hoofdgroep 2: “Meer geld verdelen dan nu”

- De tweede hoofdgroep bestaat uit 27% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor de twee subgroepen die samen de tweede hoofdgroep vormen.
- Keuzes.** Deze hoofdgroep kent twee subgroepen. De ene subgroep (2.1) verdeelt iets meer geld over de onderwerpen (gemiddeld 18%). De andere subgroep (2.2) verdeelt veel meer geld over de onderwerpen (gemiddeld 45%). Subgroep 2.2 verdeelt over alle vijftien onderwerpen meer geld dan subgroep 2.1. Subgroep 2.2 geeft dan ook 48,18 miljoen euro extra uit ten opzichte van de huidige situatie. Voor subgroep 2.1 is dit 20,64 miljoen euro extra. Nu wordt er ongeveer 109 miljoen euro verdeeld. Beide subgroepen zetten het minst in op *minder CO₂-uitstoot door topsport*. Subgroep 2.1 geeft hier gemiddeld zelfs 3% minder geld aan uit dan nu.
- Kenmerken.** In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:
 - 65 jaar of ouder zijn.
 - Toegepast opgeleid zijn.
 - Een tweeoudergezin vormen.
 - Het heel goed vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport.
 - Eén keer per week topsport volgen.
 - Alleen de Paralympische, meer de Olympische of beide Spelen evenveel kijken.
 - Eens per maand of elke week zelf sporten.
 - Het heel onbelangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld of neutraal zijn.
 - Het helemaal eens zijn dat topsport leuk en aantrekkelijk moet blijven om naar te kijken.
 - Zich geen zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering.

Figuur 4.13. Hoofdgroep 3 van de LKCA:
“Minder geld verdelen dan nu”

	3.1 9%	3.2 5%	3.3 3%
Veilige sportomgeving	2%	-42%	-72%
Topsport combineren met school/opleiding	-10%	-54%	-99%
Sportfraude voorkomen zoals matchfixing	-22%	-43%	-70%
Kleinere sporten in de media	-28%	-64%	-83%
Sporttalenten opleiden in programma's	-21%	-60%	-100%
Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport	-18%	-57%	-100%
Ondersteuning sporten lage medaillekans*	-34%	-62%	-99%
Dopinggebruik voorkomen	-38%	-55%	-81%
Minder CO ₂ -uitstoot topsport	-7%	-45%	-49%
Maatschappelijk doel bij topsportevenementen	-18%	-50%	-92%
Ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans	-26%	-60%	-100%
Inkomenszekerheid topsporters	-34%	-68%	-97%
Meer commerciële kennis verenigingen en minder populaire sporten	-30%	-61%	-88%
Topsporters bezoeken scholen	-33%	-62%	-98%
Ondersteuning sporten met hoge Olympische medaillekans	-34%	-68%	-100%

Totale verdeling van geld ten opzichte van nu: -€32,14 miljoen -€68,81 miljoen -€104,30 miljoen

* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

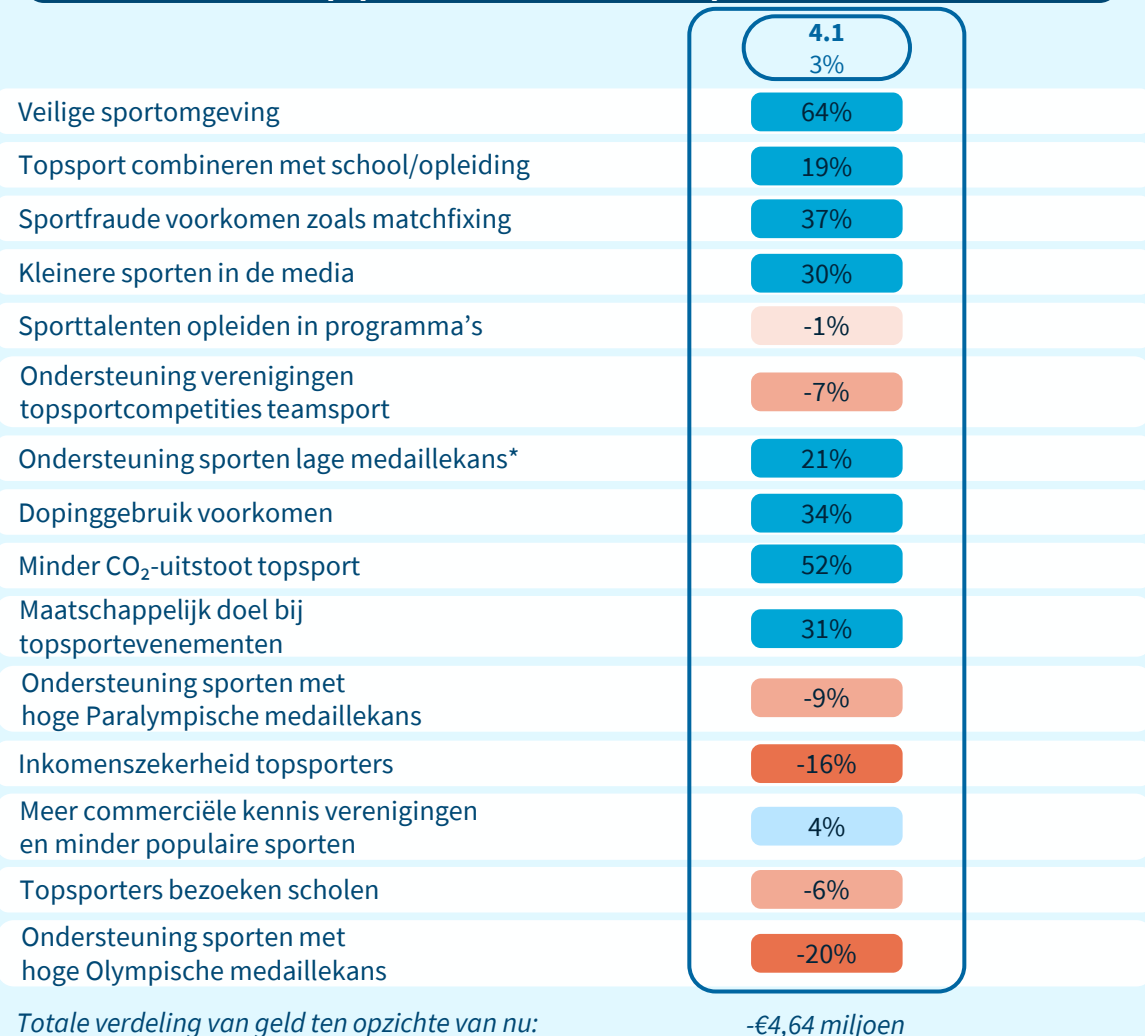
6 t/m
10%

>10%

Hoofdgroep 3: “Minder geld verdelen dan nu”

- De derde hoofdgroep bestaat uit 17% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor de drie subgroepen die samen de derde hoofdgroep vormen.
- Keuzes.** Deze hoofdgroep kent drie subgroepen: een groep (3.1) die iets minder geld verdeelt (gemiddeld 23%), een groep (3.2) die veel minder geld verdeelt (gemiddeld 57%) en een groep (3.3) die heel veel minder geld verdeelt (gemiddeld 88%). De eerste subgroep (3.1) verdeelt 32,14 miljoen euro minder dan nu, terwijl de derde subgroep (3.3) 104,30 miljoen euro minder verdeelt dan nu. Nu wordt er ongeveer 109 miljoen euro verdeeld. De eerste subgroep (3.1) geeft in tegenstelling tot de andere twee subgroepen gemiddeld niet minder uit aan een *veilige sportomgeving* dan nu.
- Kenmerken.** In deze groep zitten relatief veel deelnemers die:
 - Het heel slecht of niet goed en niet slecht vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport.
 - Nooit of minder dan 1 keer per maand topsport volgen.
 - De Olympische en Paralympische spelen niet volgen.
 - Zelf nooit sporten.
 - Topsport in hun leven heel onbelangrijk vinden.
 - Het heel onbelangrijk vinden dat alle sporters gelijke kansen krijgen of neutraal zijn.
 - Het heel onbelangrijk vinden dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd of neutraal zijn.
 - Het heel belangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.
 - Het (helemaal) oneens zijn dat topsport leuk en aantrekkelijk moet blijven om naar te kijken.
 - Het helemaal oneens zijn dat de overheid te weinig investeert om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.
 - Het helemaal oneens dat door topsport mensen zich trots voelen op hun land of neutraal zijn.
 - Zelf (helemaal) geen positieve ervaringen hebben met sport of neutraal zijn.
 - Zich helemaal geen zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering of die neutraal zijn.

**Figuur 4.14. Subgroep 4.1 van de LKCA:
“Topsport is breder dan alleen prestaties”**



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

6 t/m
10%

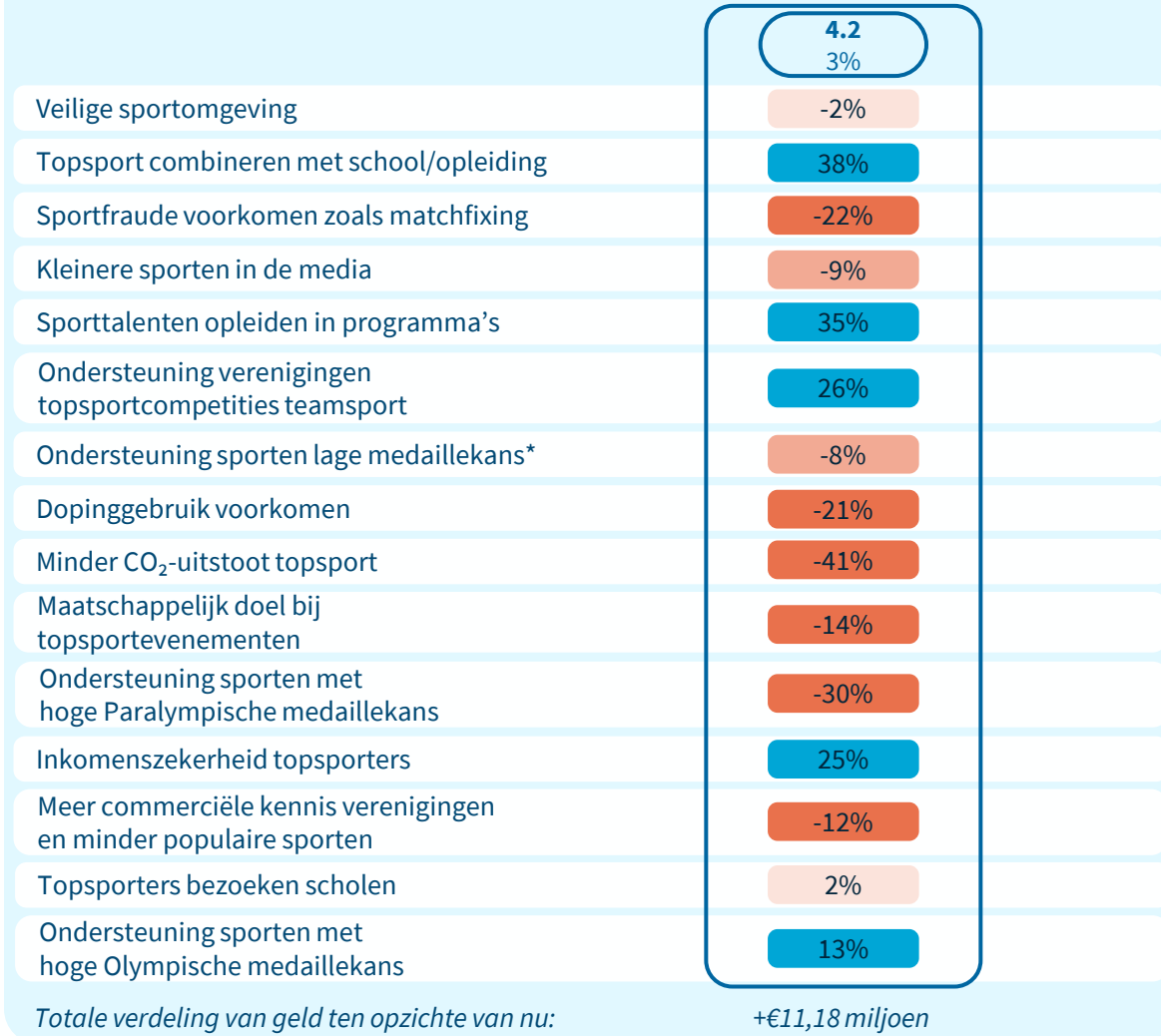
>10%

Subgroep 4.1: “Topsport is breder dan alleen prestaties”

- De vierde hoofdgroep bestaat uit 8% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor de eerste subgroep (3% van de deelnemers aan de gesloten versie).
- Keuzes.** Deze subgroep ziet topsport als iets breders dan puur de prestaties. De mensen in deze subgroep verdelen meer geld aan de zaken rondom topsport dan nu, zoals een veilige sportomgeving, kleinere sporten in de media, minder CO₂-uitstoot door de topsport en een maatschappelijk doel bij topsportevenementen. In totaal verdeelt deze groep 4,64 miljoen euro minder dan de huidige situatie. Nu is dat ongeveer 109 miljoen euro.
- Kenmerken.** In deze subgroep zitten relatief veel deelnemers die:
 - 35 tot en met 44 jaar oud zijn of die 55 tot en met 64 jaar oud zijn.
 - Man zijn.
 - Meerdere keren per week topsport volgen.
 - Twee tot drie keer per maand zelf sporten.
 - In de afgelopen 12 maanden (fysiek) aanwezig zijn geweest bij een topsportwedstrijd of topsportevenement.
 - Zelf lid zijn van een sportvereniging.
 - Topsport in hun leven (heel) belangrijk vinden.
 - Het onbelangrijk vinden dat alle sporters gelijke kansen krijgen.
 - Het eens zijn dat topsport leuk en aantrekkelijk moet blijven om naar te kijken.
 - Het eens zijn dat de overheid te weinig investeert om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.
 - Het helemaal eens zijn dat door topsport mensen zich trots voelen op hun land.

Subgroep 4.2: “Focus op topsportprestaties”

**Figuur 4.15. Subgroep 4.2 van de LKCA:
“Focus op topsportprestaties”**



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

6 t/m
10%

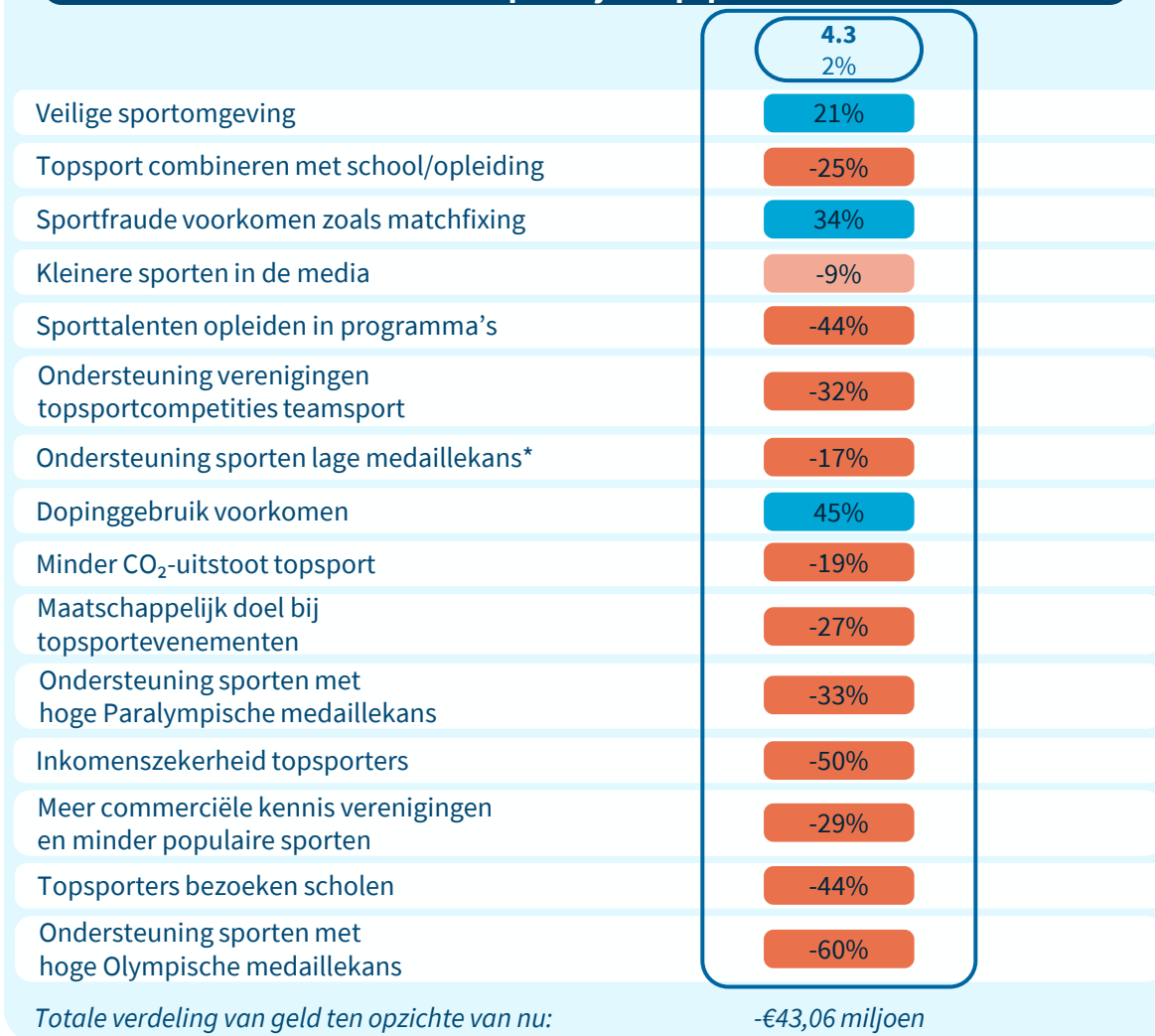
>10%

- De vierde hoofdgroep bestaat uit 8% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor de tweede subgroep (3% van de deelnemers aan de gesloten versie).
- Keuzes.** Deze subgroep vindt dat de topsport zich ook met name met topsport moet bezighouden. Deze subgroep verdeelt meer geld aan het combineren van topsport met een opleiding, het opleiden van talenten in programma's, ondersteuning voor verenigingen in teamsport topsportcompetities, inkomenszekerheid van topsporters en ondersteuning van sporten met een hoge Olympische medaillekans. In totaal verdeelt deze groep gemiddeld 11,18 miljoen euro meer dan nu.
- Kenmerken.** In deze subgroep zitten relatief veel deelnemers die:
 - 45 tot en met 54 jaar oud zijn.
 - Vrouw zijn.
 - Theoretisch opgeleid zijn.
 - Alleen wonen.
 - Het slecht vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport.
 - Alleen of meer de Paralympische Spelen volgen dan de Olympische Spelen.
 - Topsport onbelangrijk vinden in hun leven.
 - Het heel belangrijk vinden dat alle sporters gelijke kansen krijgen.
 - Het heel belangrijk vinden dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd.
 - Het helemaal eens zijn dat de overheid te weinig investeert om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.
 - Neutraal zijn als het gaat om de eigen positieve ervaringen met sport.
 - Zich heel erg zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering.



Subgroep 4.3: “Focus op eerlijke topsport”

**Figuur 4.16. Subgroep 4.3 van de LKCA:
“Focus op eerlijke topsport”**



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m
-5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m
5%

6 t/m
10%

>10%

- De vierde hoofdgroep bestaat uit 8% van de deelnemers aan de gesloten raadpleging. De figuur hiernaast laat de gemiddelde verdeling van geld zien aan de vijftien onderwerpen ten opzichte van nu voor de derde subgroep (2% van de deelnemers aan de gesloten versie).
- Keuzes.** De mensen in deze groep streven naar een eerlijke topsport. Deze subgroep verdeelt dan ook met name meer geld aan het voorkomen van sportfraude zoals matchfixing en het voorkomen van dopinggebruik. Op de overige onderwerpen wordt juist minder geld verdeeld. Deze subgroep verdeelt dan ook 43,06 miljoen euro minder dan nu.
- Kenmerken.** In deze subgroep zitten relatief veel deelnemers die:
 - 16 tot en met 34 jaar oud zijn.
 - Praktisch opgeleid zijn.
 - Een eenoudergezin vormen of samenwonen met een partner zonder kinderen.
 - Het goed vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport.
 - Eén tot drie keer per maand topsport volgen.
 - Alleen de Olympische Spelen volgen (en niet de Paralympische Spelen).
 - Zelf of meerdere keren per week of minder dan 12 keer per jaar sporten.
 - In de afgelopen 12 maanden niet (fysiek) aanwezig zijn geweest bij een topsportwedstrijd of topsportevenement.
 - Zelf geen lid zijn van een sportvereniging.
 - Topsport in hun leven niet belangrijk en niet onbelangrijk vinden.
 - Het belangrijk vinden dat alle sporters gelijke kansen krijgen.
 - Het belangrijk vinden dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd.
 - Het onbelangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.
 - Neutraal zijn als het gaat om dat topsport leuk en aantrekkelijk moet blijven om naar te kijken.
 - Het oneens zijn dat de overheid te weinig investeert om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.
 - Zelf (heel) positieve ervaringen hebben met sport of neutraal zijn.
 - Zich zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering.



4.3

Uitsplitsingen naar kenmerken

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Introductie: uitsplitsingen naar kenmerken

Verskillende subgroepen

- We laten op de volgende pagina's de gemiddelde puntenverdeling zien voor verschillende subgroepen.
- Bij elke subgroep laten we zien hoe groot deze groep is, ten opzichte van het totaal aantal deelnemers van de gesloten raadpleging. De percentages kunnen afwijken van 100%, omdat deelnemers hebben aangegeven het niet te weten of de vraag hebben overgeslagen.
- In de toelichting bij de tabellen beschrijven we alleen de verschillen die statistisch significant zijn. Of er verschillen zijn die significant zijn, is getoetst aan de hand van een regressiemodel waarin ook andere variabelen zijn meegenomen. Zo onderzoeken we welke variabelen invloed hebben op hoeveel geld deelnemers willen toekennen aan de onderwerpen. De variabelen die zijn opgenomen in het regressiemodel staan in de figuur op de volgende pagina. De subgroepen waar we de meeste significante verschillen zien, staan in dit hoofdstuk. De andere uitsplitsingen van kenmerken die zijn opgenomen in het regressiemodel staan in Bijlage B. De onderwerpen waarbij er een statistisch significant verschil is, zijn dikgedrukt.

Een statistisch significant verschil

- Er is getoetst of de voorkeuren van verschillende groepen significant van elkaar verschillen ($p < 0,05$). Of de voorkeuren van de subgroepen significant van elkaar verschillen, hangt af van onder andere:
 - De spreiding van de antwoorden en de grootte van de steekproef. Als de voorkeuren binnen een groep sterk uiteenlopen, is de spreiding groot. De kans dat verschillen tussen de groepsgemiddelden statistisch significant zijn, is dan kleiner. Als de voorkeuren binnen een groep sterk overeenkomen, is de spreiding kleiner. De kans op significante verschillen tussen subgroepen wordt daardoor groter.
 - Het regressiemodel. Doordat de variabelen weergegeven op de volgende pagina tegelijkertijd in een regressiemodel zijn opgenomen, worden de kenmerken voor elkaar gecontroleerd. Hierdoor kan het zijn dat er op het oog verschillen zijn tussen subgroepen, maar deze niet significant zijn.

Figuur 4.17. Kenmerken van deelnemers getoetst in het regressiemodel voor de keuzetaak

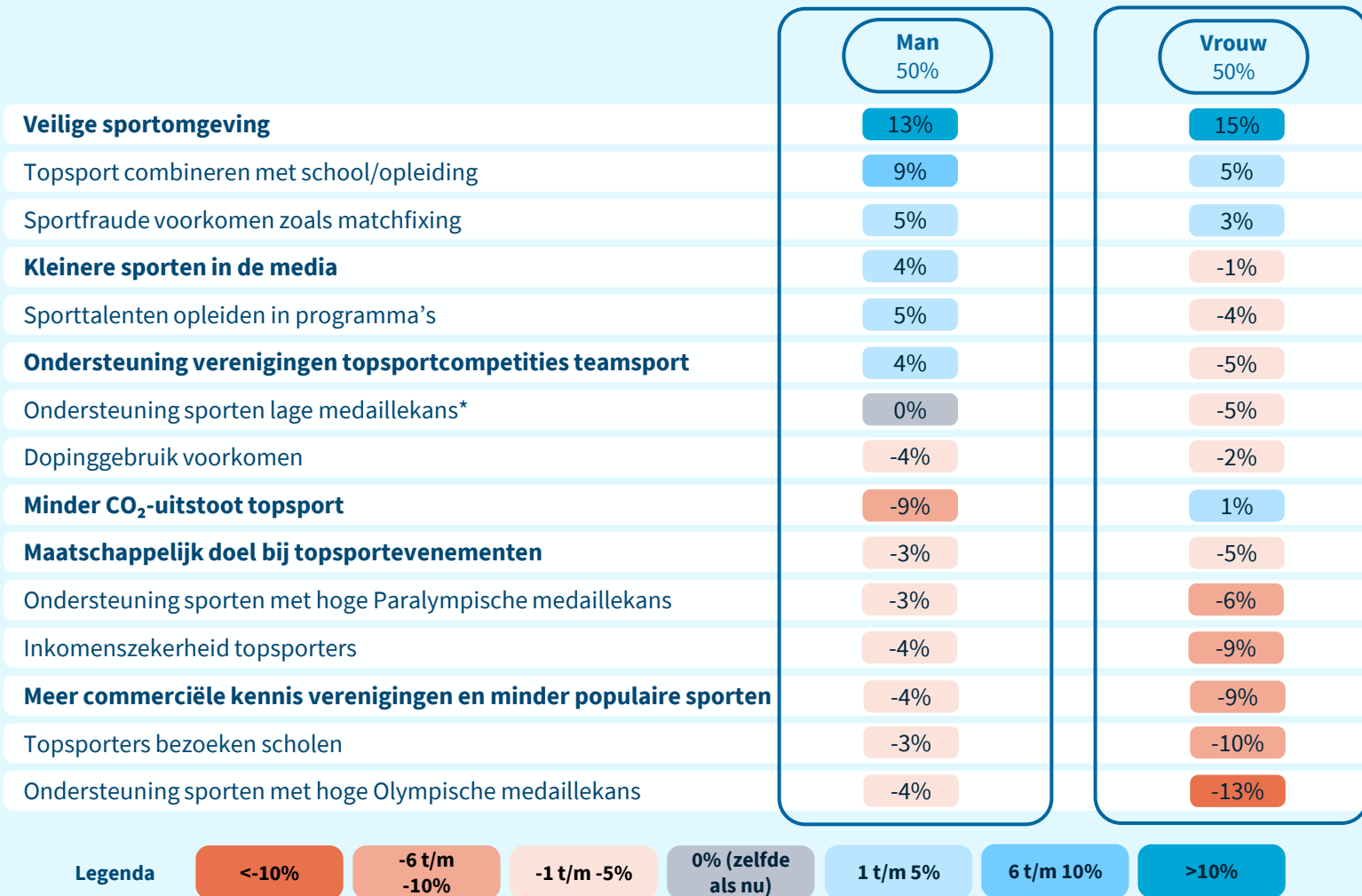
Kenmerk	Waar staat de uitsplitsing?
Gender	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.18</i>
Houding t.o.v. belastinggeld naar topsport	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.19</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat alle sporters gelijke kansen krijgen.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.20</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.21</i>
Stelling: De overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.22</i>
Stelling: Topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.23</i>
Leeftijd	<i>Bijlage B - Figuur B.2</i>
Opleiding	<i>Bijlage B - Figuur B.3</i>
Samenstelling huishouden	<i>Bijlage B - Figuur B.4</i>
Topsport volgen	<i>Bijlage B - Figuur B.5</i>
Olympische en/of Paralympische Spelen volgen	<i>Bijlage B - Figuur B.6</i>
Zelf sporten	<i>Bijlage B - Figuur B.7</i>
Aanwezig afgelopen 12 maanden bij topsportevenement of -wedstrijd	<i>Bijlage B - Figuur B.8</i>
Lid van sportvereniging	<i>Bijlage B - Figuur B.9</i>
Belang van topsport in leven	<i>Bijlage B - Figuur B.10</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd.	<i>Bijlage B - Figuur B.11</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld was voor mij het belangrijkste dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om naar te kijken	<i>Bijlage B - Figuur B.12</i>
Stelling: Ik heb positieve ervaringen met sport	<i>Bijlage B - Figuur B.13</i>
Stelling: Ik maak me zorgen over de toekomst door klimaatverandering.	<i>Bijlage B - Figuur B.14</i>



Mannen willen relatief minder geld besparen dan vrouwen op de topsportonderwerpen ten opzichte van nu

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt over 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar gender. Er is getoetst met een regressiemodel of mannen en vrouwen de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 6 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Mannen willen relatief meer geld verdelen dan vrouwen (en meer dan nu) aan *kleinere sporten in de media* en *ondersteuning voor verenigingen in topsportcompetities teamsport*.
- Mannen willen ook relatief meer geld verdelen dan vrouwen (maar minder dan nu) aan *maatschappelijk doel bij topsportevenementen* en *meer commerciële kennis verenigingen en minder populaire sporten*.
- Vrouwen willen juist relatief meer geld verdelen dan mannen (en meer dan nu) aan een *veilige sportomgeving* en *minder CO₂-uitstoot door topsport*.
- In totaal willen vrouwen ten opzichte van nu gemiddeld €8,33 miljoen besparen. Voor mannen is deze besparing €1,93 miljoen.

Figuur 4.18. Prioritering onderwerpen – naar gender



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

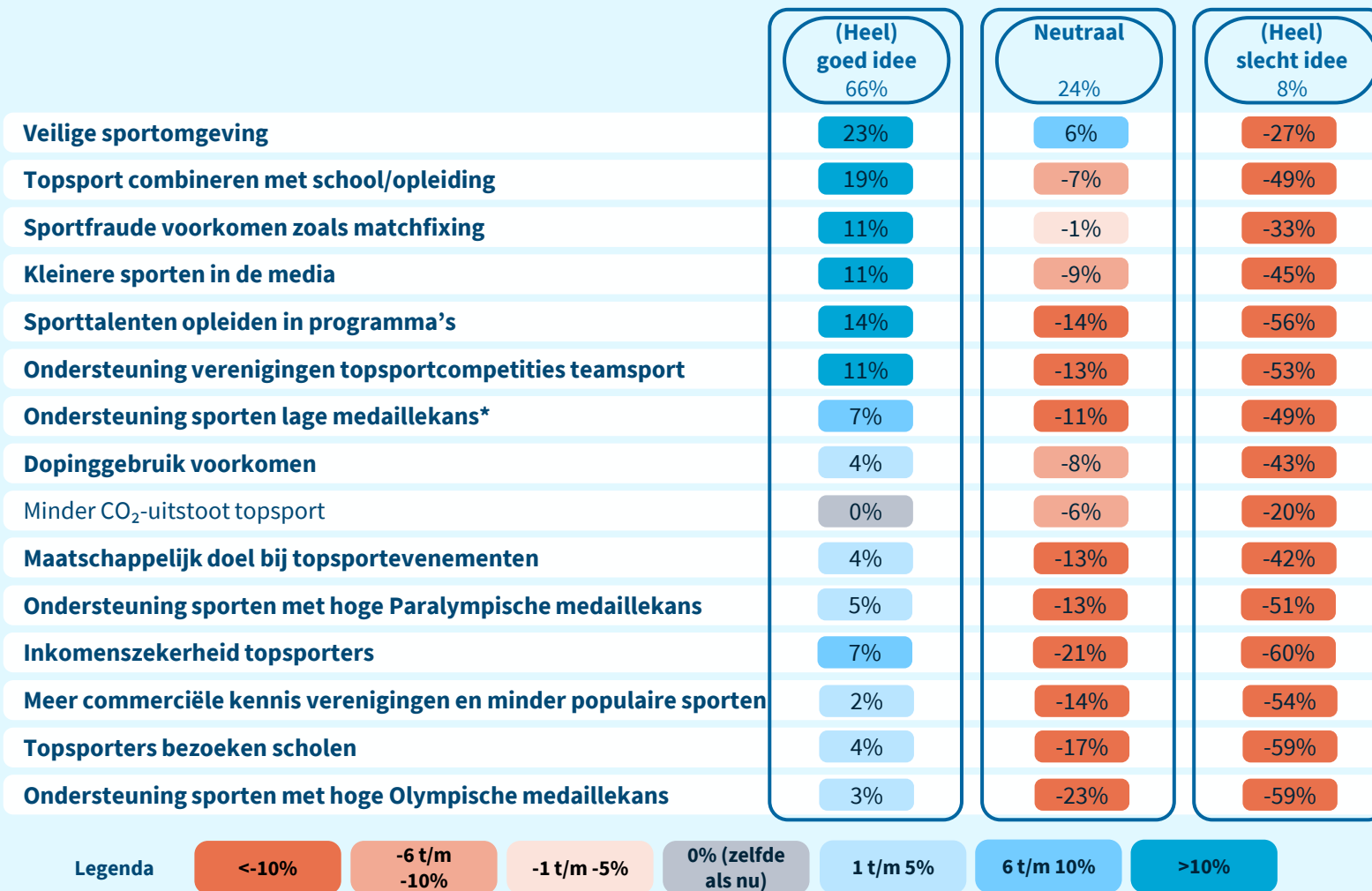




Hoe beter inwoners het idee vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport, hoe meer geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar hun houding ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging met verschillende houdingen ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 14 van de 15 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Alleen het onderwerp *minder CO₂-uitstoot door topsport* is niet statistisch significant. Oftewel, er is geen verschil in de prioritering van dit onderwerp tussen mensen die het (heel) goed of (heel) slecht vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport.
- Voor de andere 14 onderwerpen geldt dat mensen die het een (heel) goed idee vinden meer geld willen verdelen dan mensen die het een (heel) slecht idee vinden of neutraal zijn dat de overheid geld uitgeeft aan topsport of neutraal zijn. Zo willen inwoners die het een (heel) goed idee vinden dat de overheid geld uitgeeft aan topsport gemiddeld €6,92 miljoen meer dan nu verdelen. Voor inwoners die neutraal zijn is dat €18,82 miljoen minder dan nu. En voor inwoners die het een (heel) slecht idee vinden €59,24 miljoen minder dan nu.

Figuur 4.19. Prioritering onderwerpen – naar houding ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid



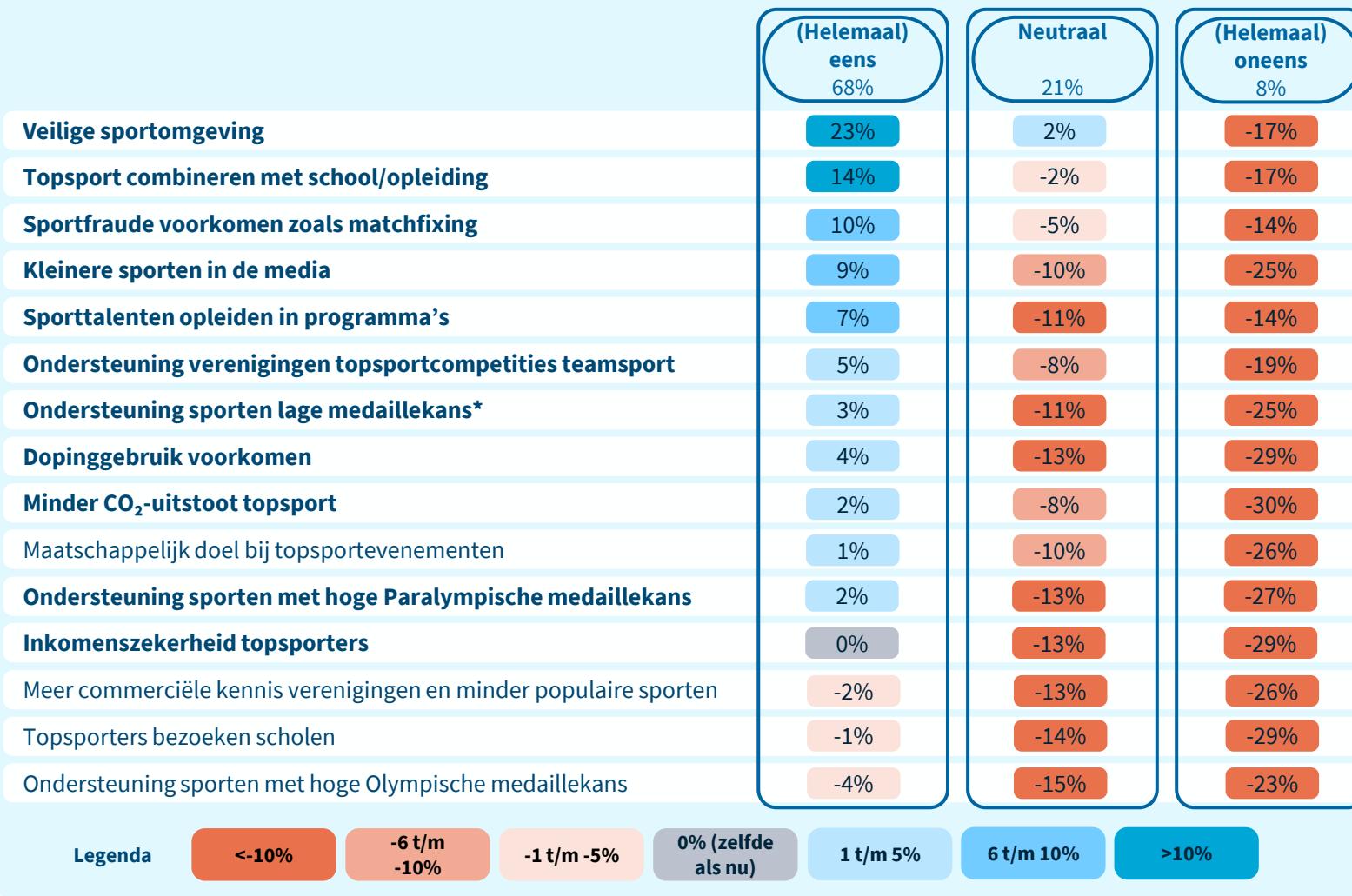
* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



Gesloten

Hoe belangrijker inwoners het vinden dat alle sporters gelijke kansen krijgen bij het verdelen van geld, hoe meer geld zij willen verdelen

Figuur 4.20. Prioritering onderwerpen – naar stelling: bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat alle sporters gelijke kansen krijgen



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

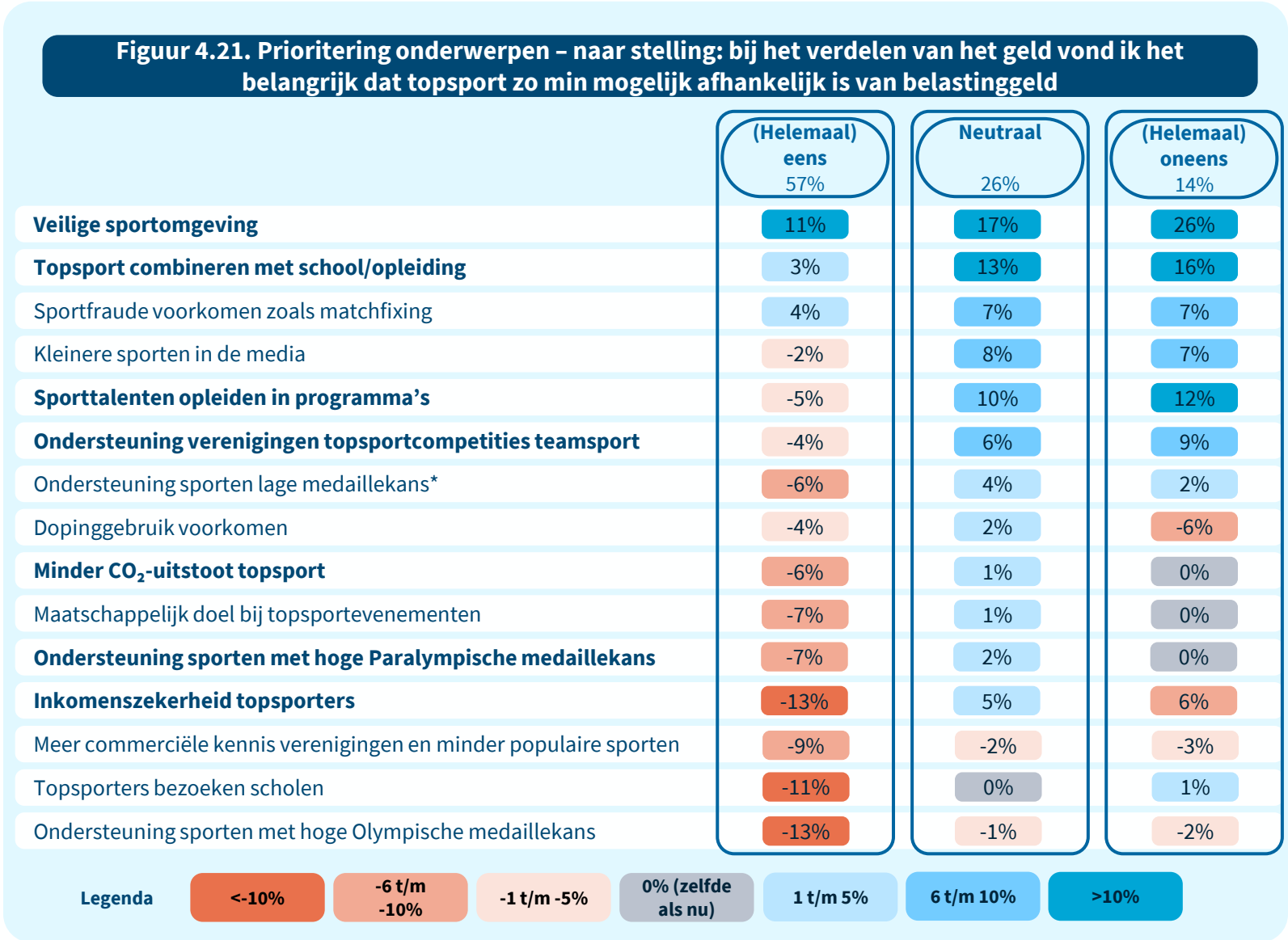
Voor 5 onderwerpen geldt: hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld, hoe minder geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneeldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar hoe belangrijk deelnemers het vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillend denken over hoe belangrijk het is dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld bij het verdelen van geld de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 7 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld, hoe minder geld zij willen verdelen aan:
 - Veilige sportomgeving.*
 - Topsport combineren met school/opleiding.*
 - Sporttalenten opleiden in programma's.*
 - Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport.*
 - Inkomenszekerheid topsporters.*Voor minder CO₂-uitstoot door topsport en ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans geldt dat de groep die het (helemaal) eens is hier minder geld aan wil verdelen dan mensen die neutraal of het (helemaal) oneens zijn.

- Inwoners die het (helemaal) eens zijn willen gemiddeld €10,28 miljoen minder dan nu verdelen. Inwoners die neutraal (€3,38 miljoen) of het (helemaal) oneens zijn (€2,93 miljoen) willen juist meer geld aan deze onderwerpen geven.



Gesloten



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

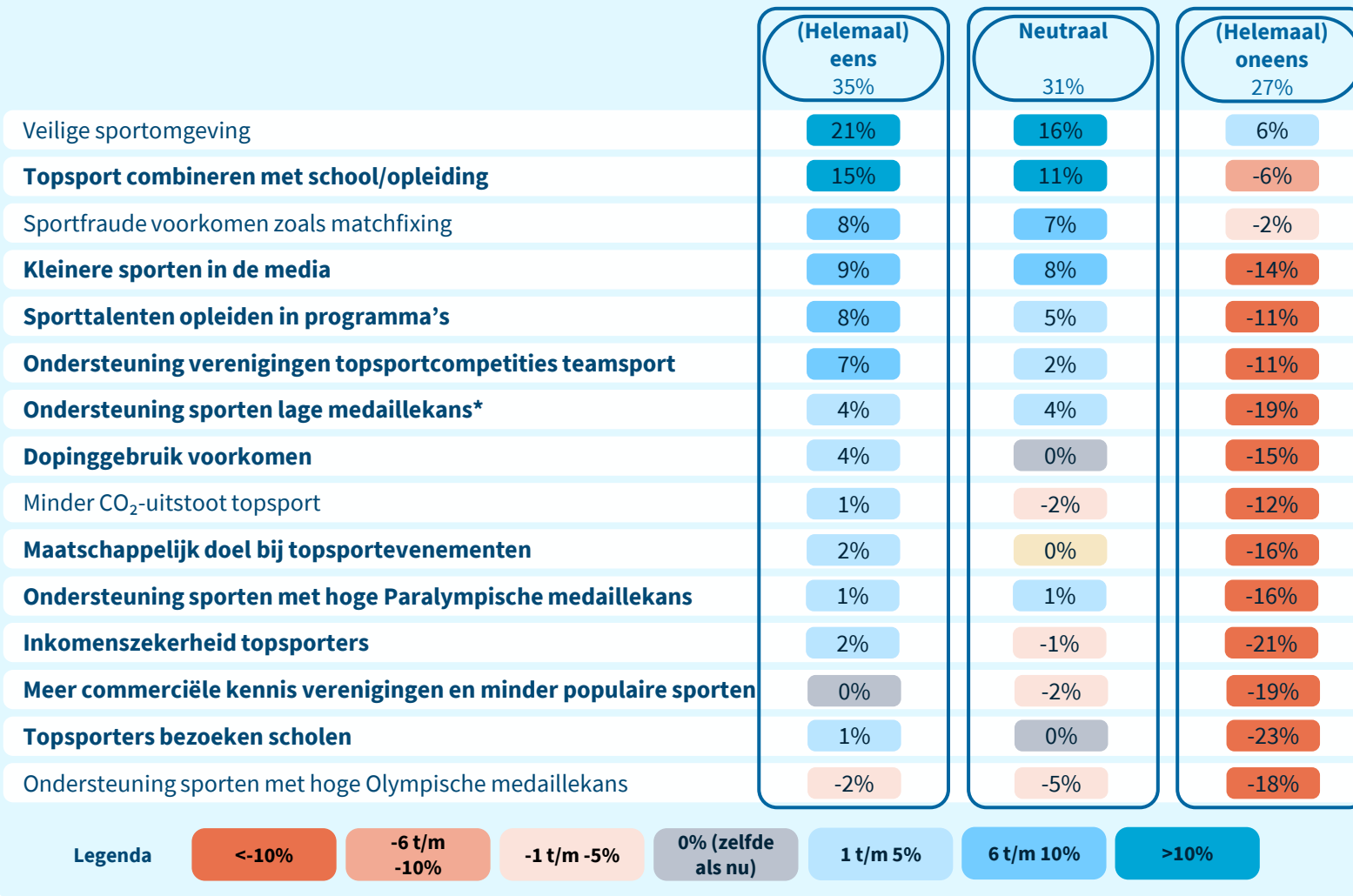




Gesloten

Inwoners die (helemaal) niet vinden dat de overheid te weinig investeert in sport en beweging voor iedereen, willen minder geld verdelen dan inwoners die dat wel vinden of neutraal zijn

Figuur 4.22. Prioritering onderwerpen – naar stelling: de overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken

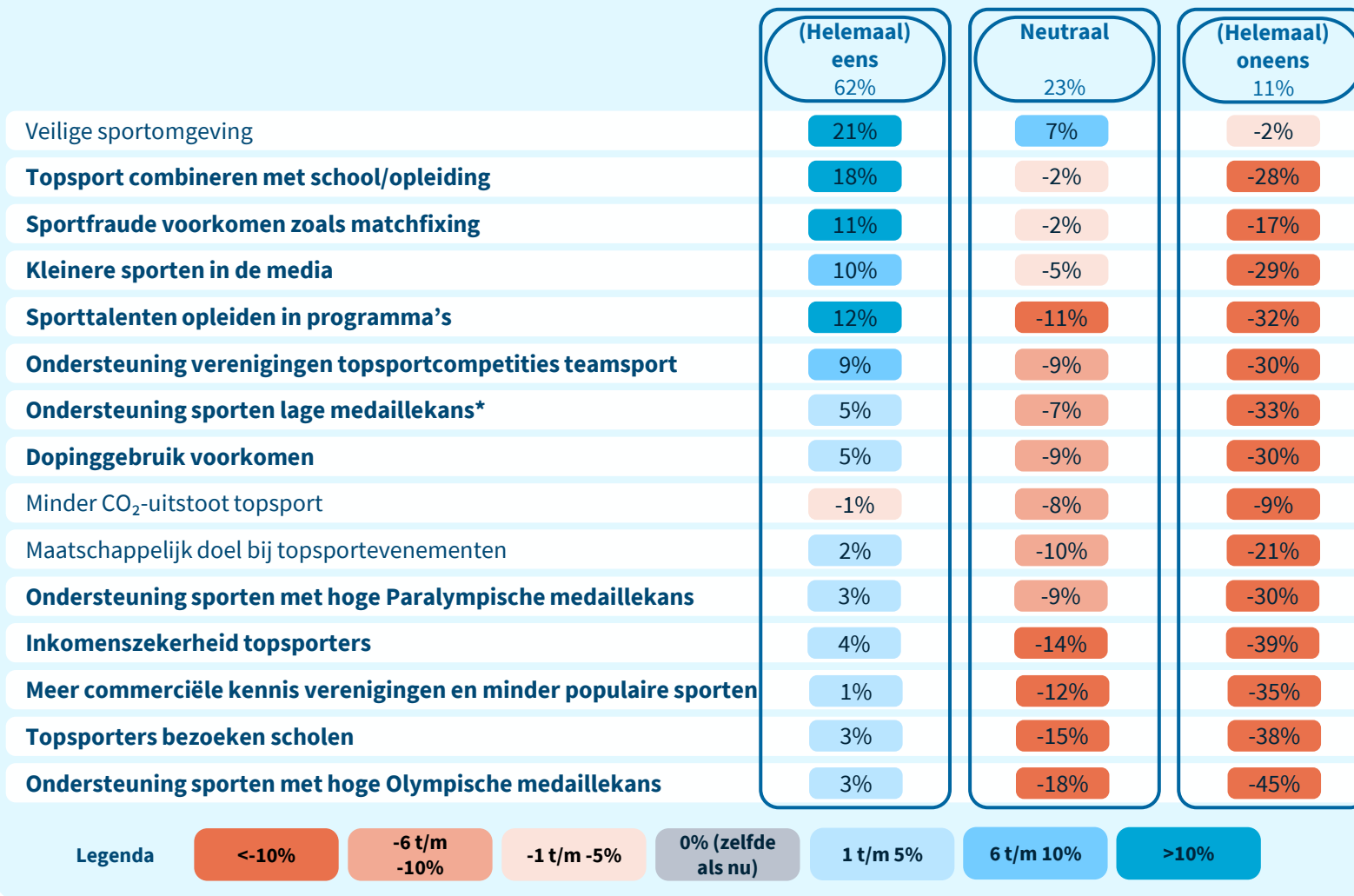


* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



Hoe meer inwoners het eens zijn dat topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land, hoe meer geld zij willen verdelen

Figuur 4.23. Prioritering onderwerpen – naar stelling: topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



4.4

Motivaties van deelnemers bij hun keuzes voor de onderwerpen

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

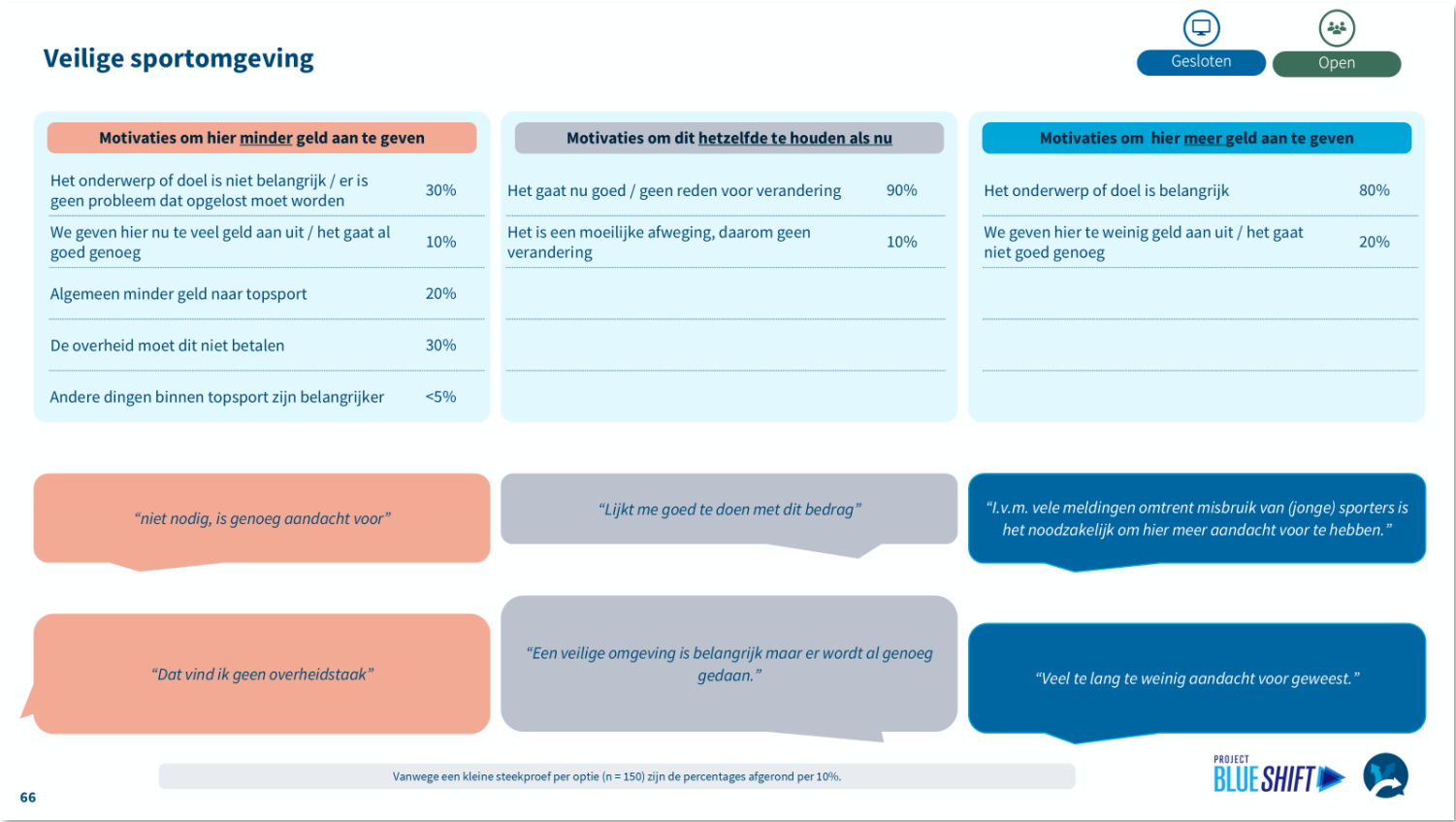
7

Methodologie

8

Bijlagen

Uitleg: hoe deze resultaten te lezen?



We analyseerden argumenten voor minder, evenveel en meer budget voor de maatregelen

- Voor elke optie analyseerden we argumenten van de deelnemers.
- We hebben voor alle opties samen een aantal generieke categorieën gedefinieerd. Deze categorieën zijn dezelfde over alle opties heen.
- Bij elke optie geven we aan hoe vaak deze categorieën voorkomen. We ronden dit af op tientallen procenten.
- We geven telkens twee kenmerkende voorbeelden van argumenten van deelnemers voor minder, evenveel en meer budget.



Veilige sportomgeving



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	30%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	20%
De overheid moet dit niet betalen	30%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	90%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	80%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“niet nodig, is genoeg aandacht voor”

“Lijkt me goed te doen met dit bedrag”

“I.v.m. vele meldingen omtrent misbruik van (jonge) sporters is het noodzakelijk om hier meer aandacht voor te hebben.”

“Dat vind ik geen overheidstaak”

“Een veilige omgeving is belangrijk maar er wordt al genoeg gedaan.”

“Veel te lang te weinig aandacht voor geweest.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Topsport combineren met school/opleiding



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	20%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	20%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	40%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	70%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	80%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“Idem te gek voor woorden”

“Heb niet het beeld dat daar meer geld heen zou moeten”

“Die combinatie is nodig, nuttig en belangrijk. Niet iedere topsporter wordt miljonair, ook hun toekomst moet zo veel mogelijk bestaanszekerheid bevatten.”

“Laat dit door de sponsors betaald worden. Het is niet aan de overheid om mensen te betalen die een spelletje spelen.”

“Is belangrijk maar niet het belangrijkste.”

“Er zou wat mij betreft meer (top) sport gecombineerd mogen worden met school. Dat zijn nu twee gescheiden werelden maar daar is wmb nog wel veel te winnen.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Sportfraude voorkomen zoals matchfixing



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	50%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	<5%
De overheid moet dit niet betalen	30%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	70%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	70%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	30%

“Goede controle kost een hoop geld, maar geen 1 miljoen euro.”

“Fraude bestrijden moet toch te doen zijn met dit bedrag.”

“omdat ik sport ontzettend belangrijk vind , maar wel eerlijk moet gebeuren”

“Verantwoordelijkheid van de sportbonden om hier aan bij te dragen”

“Dit is alleen maar interessant voor sponsors en gokkers. Als gokken geen ding zou zijn zou dit al minder interessant zijn en dus geen probleem. Pak het gok probleem aan zou ik zeggen.”

“Dit wordt een steeds groter maatschappelijk probleem en werkt ontwrichtend.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Kleinere sporten in de media



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	50%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	<5%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	10%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	70%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	50%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	50%

“Als men niet geïnteresseerd is hoef je het ook niet uit te zenden.”

“Nederland zit op slot. Er is geen huisvesting. Bij vrijwel al mijn keuzes is meegenomen dat de meest basale levensbehoeften niet langer worden geaccordeerd door de overheid. Zolang er niet 1 miljoen woningen zijn bijgebouwd, moeten alle financiële middelen worden ingezet voor huisvesting en niet voor sport.”

“is m.i. al even redig aan de grote sporten”

“Dit vind ik wel belangrijk want iedere sport is belangrijk en niet alleen de bekende sporten”

“Hoe meer verschillende sporten zichtbaar zijn hoe meer mensen wellicht die sport willen gaan beoefenen. En meer mensen die gaan bewegen is een grote winst.”

“Minder bekende sporten verdienen meer aandacht.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Sporttalenten opleiden in programma's



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	30%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	20%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	60%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	40%

“Er wordt momenteel gesproken over flinke bezuinigingen in de zorg en sociale zekerheid. Minimaal evenredig bezuinigingen op topsport.”

“Gaaf genoeg geld heen”

“Lijkt me goed om hier in te investeren voor een toekomst voor jeugd met talent.”

“Dat kunnen ze zelf wel betalen. Ze verdienen het later wel terug als ze goed zijn.”

“Het is prima zo”

“Hier gaat echt te weinig naartoe, niet alleen in mijn sport, maar ik hoor het overal. Er zijn talenten die vanwege financiële omstandigheden niet doorgaan.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	30%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	20%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	<5%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	50%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	40%

“Hoeft niet zoveel heen”

“Waarom meer? Individuele sporten zijn ook belangrijk.”

“Ja, heel effectief. Wel kritisch toezien dat het niet opgaat aan bestuurders.”

“Deze sportverenigingen kunnen meestal zelf extra inkomsten genereren via entreegelden en commercie.”

“Niet onbelangrijk, maar niet belangrijker dan sportondersteuning in het algemeen.”

“Verenigingen vormen de basis voor alle sport - en hebben het door maatschappelijke ontwikkelingen (waaronder individualisering) steeds moeilijker.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Ondersteuning sporten lage medaillekans



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	50%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	10%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	20%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	70%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“moeilijk, kip - ei verhaal. maar geld uitgeven aan biathlon of curling gaat mij te ver”

“Ik heb het idee dat het wel goed gaat zo.”

“ik denk dat er bepaalde sporten zijn waarin Nederland echt beter zou kunnen worden, mocht er meer mogelijk zijn. Niet bij alles, maar wel bij bepaalde sporten.”

“Is geen taak voor de overheid. Ik zie geen reden waarom je je daar als overheid mee zou moeten bemoeien.”

“ik weet het niet maar je kan niet overal maar veel geld aan uitgeven”

“Er zijn niet bekende sporten die ook ondersteuning nodig hebben. Ook zij dragen bij aan de maatschappelijke gezondheid en bewegen.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Dopinggebruik voorkomen



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	40%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	20%
Algemeen minder geld naar topsport	<5%
De overheid moet dit niet betalen	30%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	20%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	70%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	30%

“Zondaars laten zich niet tegenhouden”

“Niets aan veranderen ze vallen vanzelf wel door de mand”

“Sporten moet veilig en eerlijk.”

“Dat moeten de sporten zelf regelen.”

“Lijkt me in verhouding tot andere uitgaven een behoorlijk bedrag maar wel belangrijk.”

“Dat mag veel strenger aangepakt worden.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Minder CO₂-uitstoot topsport



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	60%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	20%
De overheid moet dit niet betalen	10%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	70%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	70%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“Wat heeft topsport met CO₂ uitstoot te maken?”

“Prima zoals het nu gaat. Ook dit onderwerp waait weer over.”

“Uitstoot blijft belangrijker dan grote sport”

“CO₂ reductie kun je op andere manieren veel efficiënter ondersteunen. Je moet binnen topsport je doelen kiezen.”

“Minder uitstoot is belangrijk, maar er zijn meerdere manieren om uitstoot te verminderen, vooral door minder verre reizen gemaakt door veel mensen.”

“Ook de topsport zal moeten bijdragen aan minder CO₂-uitstoot, bijvoorbeeld door onnodige verplaatsingen (per vliegtuig) te voorkomen.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Maatschappelijk doel bij topsportevenementen



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	50%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	10%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	80%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“maatschappelijk doel. pff gaat om de sport en het presteren”

“Dat moet niet de focus hebben. Het gaat om de sport zelf.”

“Ook belangrijk voor mensen die minder met sport hebben”

“Sport niet eindeloos mengen met allerlei andere doelen”

“is mooi, maar niet noodzakelijk, tenzij het commercieel aantrekkelijk is”

“Heel belangrijk: maatschappelijk doel is jeugd aan het sporten krijgen”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	60%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	<5%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	<5%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	30%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	70%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	20%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	50%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	40%

“Omdat het leuk voor hun vind, maar heb liever dat deze mensen het leuk hebben gehad en niet om een medaille, ook vind ik het bedrag beter kan naar zorg om meer mensen met een beperking te helpen!”

“Medailles zijn niet het belangrijkste voor mij”

“goed voor deze mensen die toch nog iets heel goed kunnen ondanks hun beperking”

“Als de overheid al geld uitgeeft aan sport, dient dat uitsluitend aan de breedtesport, lichamelijke opvoeding en schoolzwemmen te zijn. Topsport is vercommercialiseerd, en hangt van fraude (Infantino) en politieke ambities (Trump) aan elkaar. Daarbij is topsport voor de sporter ongezond.”

“Om die medailles geef ik niet. Maar ik erken de meerwaarde van de Paralympische Spelen voor deze categorie wel.”

“Ik vindt de Paralympische sport moet meer gestimuleerd worden deze mensen hebben net zoveel recht om op de Olympische spelen te presenteren als gewone sporters”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Inkomenszekerheid topsporters



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	20%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	20%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	40%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	60%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	40%

“Ze verdienen genoeg”

“Het huidige inkomen van topsporters ligt net iets boven het minimum zover ik weet dus dit moet niet sterk dalen.”

“Topsporters leveren veel in, daar mag wat zekerheid tegenover staan”

“Ze moeten naast de sport een opleiding doen, zodat ze zelf in hun onderhoud kunnen voorzien.”

“Ik zou het wel meer toekennen aan personen die op weg zijn naar de top dan aan personen die die top bereikt hebben (en ook op andere manieren (sponsoring) aan ondersteuning kunnen komen”

“Hie kunnen zij anders leven? Ze moeten investeren en als de resultaten dan tegenvallen hebben ze geen brood?”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.



Meer commerciële kennis verenigingen en minder populaire sporten



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	40%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	20%
Algemeen minder geld naar topsport	<5%
De overheid moet dit niet betalen	30%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	<5%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	10%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	70%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	30%

“Minder populaire sporten zijn minder populair omdat de cultuur er niet om vraagt ik zie zdit als enigzins overbodig”

“Ik geloof niet dat het nodig is om daar meer geld voor uit te trekken.”

“Veel organisaties weten niet hoe ze meer leden moeten werven of hiermee om moeten gaan. Zij kunnen hulp gebruiken.”

“Dit mogen clubs grotendeels zelf uitzoeken”

“Handig, dan zijn zij minder afhankelijk van overheidssteun, maar geen prioriteit.”

“Dan kan het meer commercieel worden”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Topsporters bezoeken scholen



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	60%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	20%
Algemeen minder geld naar topsport	<5%
De overheid moet dit niet betalen	10%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	10%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	20%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	80%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	20%

“Onduidelijk wat hier het belang van is”

“Alleen als dit echt leidt tot meer mensen/kinderen in beweging.”

“Inspiratie voor kinderen altijd belangrijk”

“1 miljoen is wel erg veel en bij mijn zijn er nooit sporters op school gekomen en heb er zelfs nooit van gehoord dus 1 miljoen daarvoor is wel overdreven en eigenlijk bijna weggegooid geld”

“Lijkt me goed om een gezonde levensstijl te promoten. Maar hoe gezond topsport is, is maar de vraag... In ieder geval kijken jongeren op tegen topsporters”

“Ja, maak daar meer tijd voor vrij. Zo krijgen we meer sportende en minder gamende kinderen.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.

Ondersteuning sporten met hoge Olympische medaillekans



Gesloten



Open

Motivaties om hier minder geld aan te geven

Het onderwerp of doel is niet belangrijk / er is geen probleem dat opgelost moet worden	50%
We geven hier nu te veel geld aan uit / het gaat al goed genoeg	<5%
Algemeen minder geld naar topsport	10%
De overheid moet dit niet betalen	20%
Andere dingen binnen topsport zijn belangrijker	20%

Motivaties om dit hetzelfde te houden als nu

Het gaat nu goed / geen reden voor verandering	80%
Het is een moeilijke afweging, daarom geen verandering	20%

Motivaties om hier meer geld aan te geven

Het onderwerp of doel is belangrijk	60%
We geven hier te weinig geld aan uit / het gaat niet goed genoeg	40%

“Dan maar wat minder medailles”

“Met de huidige investering halen we al redelijk maximaal rendement. Mijn verwachting is dat meer geld niet direct meer medailles oplevert in dit geval.”

“Goed voor de aanhang binnen de samenleving. En goed voor de economie”

“Geen belastinggeld naar topsport, maar naar zaken van algemeen belang zoals natuur, klimaat, onderwijs en zorg.”

“ik ben wel fan van de olympische gedachten, als moet het niet alleen om de medailles gaan”

“Tellen van medailles en laten zien dat we er toe doen, helpt ook voor de aarzelaar die wel kan, maar niet durft.”

Vanwege een kleine steekproef per optie (n = 150) zijn de percentages afgerond per 10%.



5

Overige vragen

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Introductie: overige vragen

- In dit hoofdstuk worden overige vragen behandeld die in het onderzoek zijn gesteld. Zo zijn er drie vragen gesteld over: winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau, sportprestaties vs. maatschappelijke inzet en over het aanvullen van tekorten met belastinggeld. Figuur 5.1 hiernaast is een screenshot van twee van de drie van de vragen zoals deze zijn uitgevraagd in het onderzoek voor dit onderdeel.
- Dit hoofdstuk laat van deze drie vragen ook uitsplitsingen zien. Oftewel, de resultaten worden gekruist met kenmerken of voorkeuren van deelnemers. Aan de hand van een regressiemodel is gekeken welke kenmerken of voorkeuren verschillen verklaren wat betreft de preferenties van deelnemers voor elk van deze drie vragen. De kenmerken of voorkeuren waar de grootste verschillen te zien zijn, staan in dit hoofdstuk. Bij andere kenmerken of voorkeuren zijn minder of geen verschillen te verklaren. De kenmerken of voorkeuren van deelnemers die zijn getoetst in het regressiemodel, zijn hetzelfde als bij de keuzetaak. Op [deze pagina](#) staat een overzicht van alle kenmerken of voorkeuren die zijn opgenomen.

In dit hoofdstuk

- [Hoofdstuk 5.1](#) – Winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau
- [Hoofdstuk 5.2](#) – Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet
- [Hoofdstuk 5.3](#) – Tekorten aanvullen met belastinggeld

Figuur 5.1. Voorbeeld van overige vragen in het onderzoek

De overheid kan het topsportgeld besteden aan een paar zeer succesvolle sporten om zeker te zijn van medailles. Of de overheid kan het geld verdelen over heel veel kleinere sporten zodat meer sporters kunnen meedoen op topniveau, maar met minder kans op medailles. Wat moet volgens u voorrang krijgen? (1/4)

- ☐ Alleen focus op winnen
- ☐ Vooral focus op winnen
- ☐ Een gelijke balans tussen winnen en het aantal sporters dat meedoet op topniveau
- ☐ Vooral focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau
- ☐ Alleen focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau
- ☐ Zeg ik liever niet/Weet ik niet

Topsporters die geld krijgen van de overheid, kunnen al hun tijd besteden aan trainen en presteren. Ze kunnen er ook voor kiezen een deel van hun tijd in te zetten voor de maatschappij bijvoorbeeld via sportclubs op scholen. Wat moet voor deze topsporters het belangrijkste zijn? (2/4)

- ☐ Alleen focus op de sportprestatie
- ☐ Vooral focus op de sportprestatie
- ☐ Een gelijke balans tussen sportprestatie en maatschappelijke inzet
- ☐ Vooral focus op maatschappelijke inzet
- ☐ Alleen focus op maatschappelijke inzet
- ☐ Zeg ik liever niet/Weet ik niet



5.1

Winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Gesloten



Open

54% van de Nederlanders zet in op een gelijke balans tussen winnen en het aantal sporters dat meedoet op topniveau

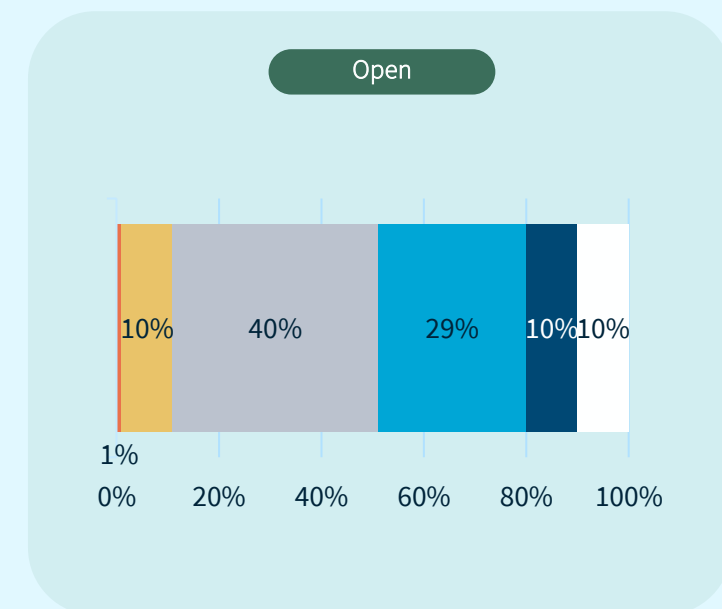
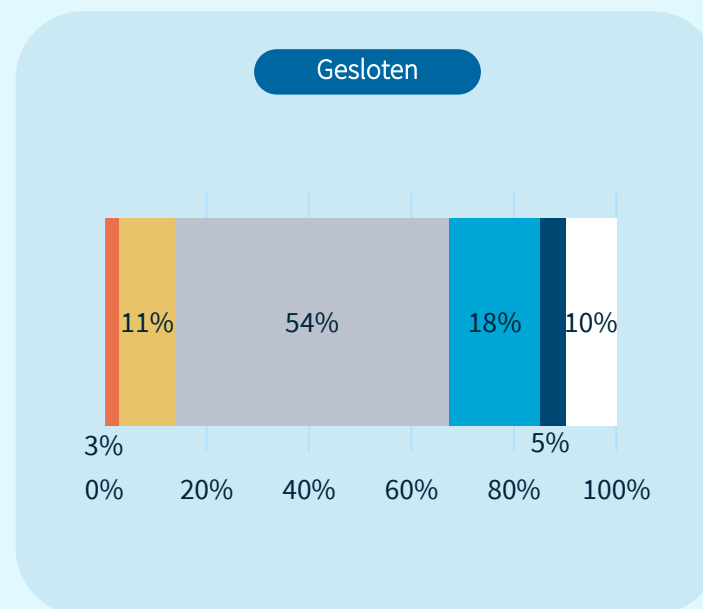
- Aan deelnemers werd de vraag gesteld wat voorrang moet krijgen: medailles winnen of zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau. De figuur hiernaast laat de resultaten van deze vraag zien voor het gesloten en open onderzoek. Iets meer dan de helft van de inwoners (54%) zet in op een gelijke balans. 14% legt de focus op winnen. En 23% van de inwoners legt de focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen.
- In het open onderzoek zet vier op de tien deelnemers (40%) in op een gelijke balans. Hier legt een groter gedeelte dan in de gesloten versie, namelijk 39%, de focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen. Aan de open raadpleging doen deelnemers mee die intrinsiek gemotiveerd zijn. Bijvoorbeeld doordat zij meer interesse hebben in het onderwerp of een specifiek belang hebben. Zij hebben regelmatig meer uitgesproken meningen over het onderwerp van de raadpleging.

Op de volgende twee pagina's

→ Uitsplitsingen van deze vraag naar verschillende kenmerken en stellingen van inwoners van Nederland.

Figuur 5.2. Winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau

“De overheid kan het topsportgeld besteden aan een paar zeer succesvolle sporten om zeker te zijn van medailles. Of de overheid kan het geld verdelen over heel veel kleinere sporten zodat meer sporters kunnen meedoen op topniveau, maar met minder kans op medailles. Wat moet volgens u voorrang krijgen?”





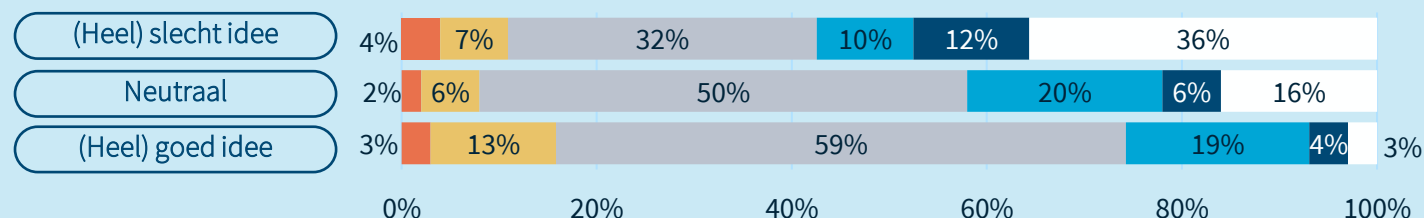
Inwoners voor wie topsport (heel) belangrijk is, leggen vaker de focus op winnen

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners de focus leggen op winnen of op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau. Uitgesplitst naar hun houding over belastinggeld naar topsport en hoe belangrijk topsport is in hun leven.
- Houding over belastinggeld naar topsport.* Inwoners die belastinggeld voor topsport een (heel) slecht idee vinden, geven vaker aan niet te willen zeggen of weten waar zij de focus op zouden leggen. 36% geeft aan het niet te weten of te willen zeggen. Deze groep is 3% bij de inwoners die belastinggeld naar topsport een (heel) goed idee vinden.
- Hoe belangrijk topsport is in het leven van inwoners.* Inwoners voor wie topsport (heel) belangrijk is hun leven, geven vaker aan de focus te leggen op winnen. Dit geldt voor 23%. Bij inwoners voor wie topsport (heel) onbelangrijk is in hun leven, geeft 10% de focus te leggen op winnen.

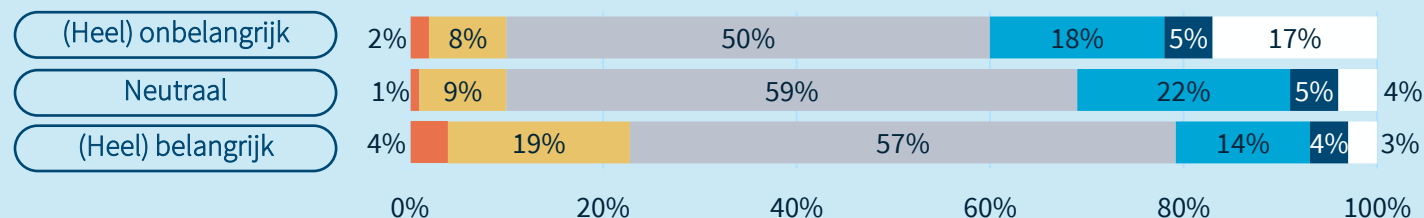
Figuur 5.3. Winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau – naar houding & hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers

“De overheid kan het topsportgeld besteden aan een paar zeer succesvolle sporten om zeker te zijn van medailles. Of de overheid kan het geld verdelen over heel veel kleinere sporten zodat meer sporters kunnen meedoen op topniveau, maar met minder kans op medailles. Wat moet volgens u voorrang krijgen?”

Houding van deelnemers ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid



Hoe belangrijk is topsport in uw leven?



Alleen focus op winnen

Vooraf focus op winnen

Een gelijke balans tussen winnen en het aantal sporters dat meedoet op topniveau

Vooraf focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau

Alleen focus op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau

Zeg ik liever niet/Weet ik niet



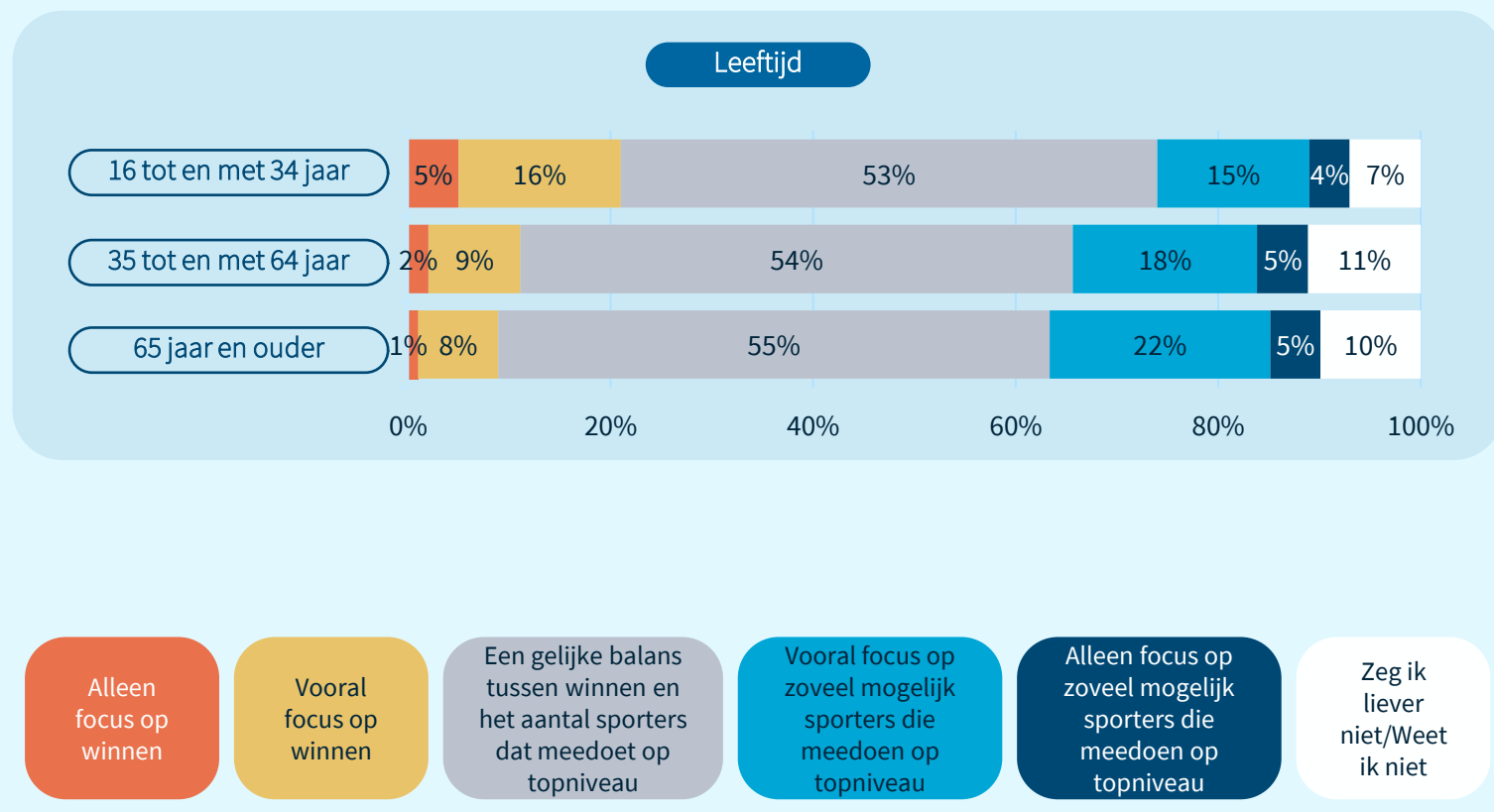


Jongere inwoners van Nederland geven vaker aan de focus te leggen op winnen dan andere leeftijdsgroepen

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners de focus leggen op winnen of op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau. Uitgesplitst naar leeftijd.
- Ongeveer twee op de tien inwoners (21%) van 16 tot en met 34 jaar geeft aan de focus te leggen op winnen. Bij inwoners van 35 tot en met 64 jaar is dit 11%. En bij inwoners van 65 jaar en ouder 9%.
- Ook ongeveer twee op de tien inwoners (19%) van 16 tot en met 34 jaar geeft aan de focus te leggen op zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau. Bij inwoners van 65 jaar en ouder ligt dit percentage met 27% het hoogst van de drie leeftijdsgroepen.
- Het aandeel inwoners in de verschillende leeftijdsgroepen dat inzet op een gelijke balans is voor alle drie de leeftijdsgroepen ongeveer gelijk: 53 tot 55%.

Figuur 5.4. Winnen vs. zoveel mogelijk sporters die meedoen op topniveau – naar leeftijd

“De overheid kan het topsportgeld besteden aan een paar zeer succesvolle sporten om zeker te zijn van medailles. Of de overheid kan het geld verdelen over heel veel kleinere sporten zodat meer sporters kunnen meedoen op topniveau, maar met minder kans op medailles. Wat moet volgens u voorrang krijgen?”





5.2

Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Gesloten



Open

56% van de Nederlanders zet in op een gelijke balans tussen sportprestaties en maatschappelijke inzet van topsporters

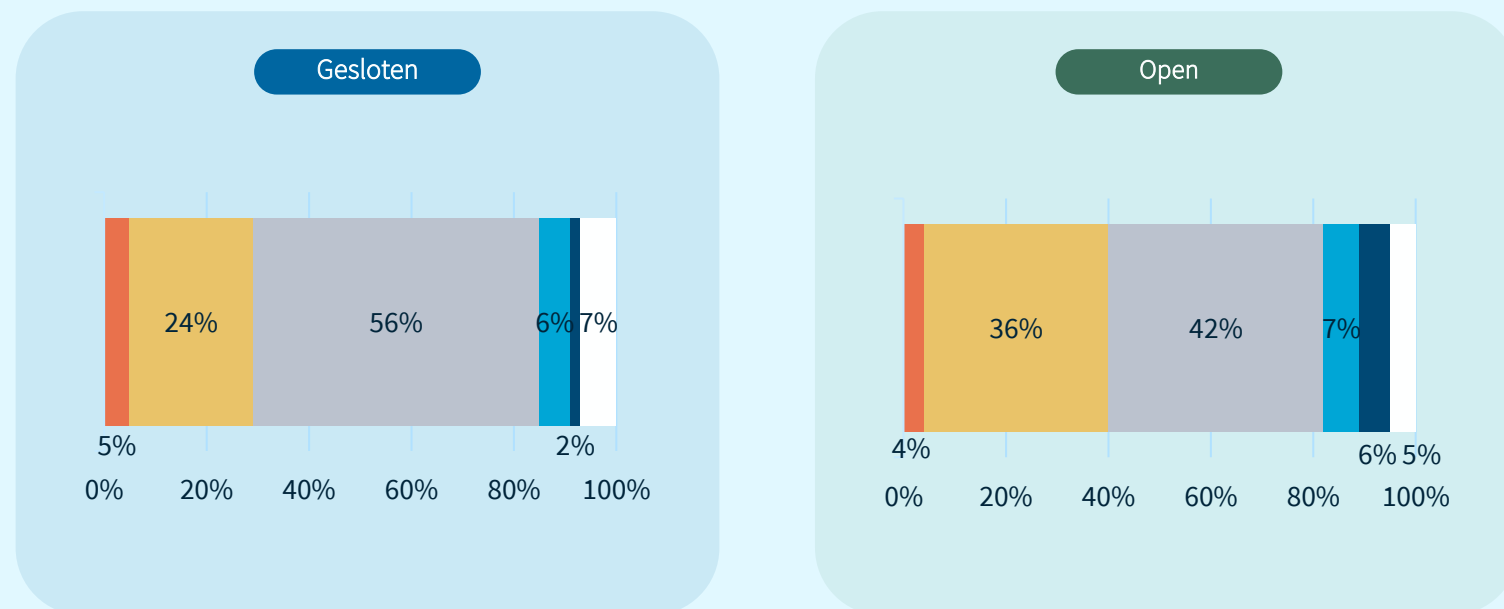
- Aan deelnemers werd de vraag gesteld wat voorrang moet krijgen: sportprestaties of maatschappelijke inzet van topsporters. De figuur hiernaast laat de resultaten van deze vraag zien voor het gesloten en open onderzoek. Iets meer dan de helft van de inwoners (56%) zet in op een gelijke balans. Ongeveer een op de drie inwoners (29%) legt de focus op sportprestaties. En 8% van de inwoners legt de focus op de maatschappelijke inzet van topsporters.
- In het open onderzoek zet ongeveer vier op de tien deelnemers (42%) in op een gelijke balans. Hier legt een groter gedeelte dan in de gesloten versie, namelijk 40%, de focus sportprestaties. En 13% van de deelnemers aan de open versie legt de focus op de maatschappelijke inzet van topsporters.

Op de volgende drie pagina's

- Uitsplitsingen van deze vraag naar verschillende kenmerken en stellingen van inwoners van Nederland.

Figuur 5.5. Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet

“Topsporters die geld krijgen van de overheid, kunnen al hun tijd besteden aan trainen en presteren. Ze kunnen er ook voor kiezen een deel van hun tijd in te zetten voor de maatschappij bijvoorbeeld via sportclinics op scholen. Wat moet voor deze topsporters het belangrijkste zijn?”



Alleen focus op de sportprestatie

Vooral focus op de sportprestatie

Een gelijke balans tussen sportprestatie en maatschappelijke inzet

Vooral focus op maatschappelijke inzet

Alleen focus op maatschappelijke inzet

Zeg ik liever niet/Weet ik niet



Nederlanders die belastinggeld voor topsport een (heel) goed idee vinden en voor wie topsport (heel) belangrijk is, leggen vaker de focus op sportprestaties

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners de focus leggen op sportprestaties of op maatschappelijke inzet van topsporters. Uitgesplitst naar hun houding over belastinggeld naar topsport en hoe belangrijk topsport is in hun leven.
- Houding over belastinggeld naar topsport.* Inwoners die belastinggeld naar topsport een (heel) goed idee vinden, geven vaker aan de focus te leggen op sportprestaties (36%) dan inwoners die neutraal zijn (17%) of het een (heel) slecht idee vinden (14%). Inwoners die belastinggeld een (heel) slecht idee vinden geven het vaakst aan niet te weten of te willen zeggen waar op gefocust moet worden (31%).
- Hoe belangrijk topsport is in het leven van inwoners.* Inwoners voor wie topsport (heel) belangrijk is hun leven, geven vaker aan de focus te leggen op winnen. Dit geldt voor 45%. Bij inwoners voor wie topsport (heel) onbelangrijk is in hun leven, geeft 21% de focus te leggen op winnen.

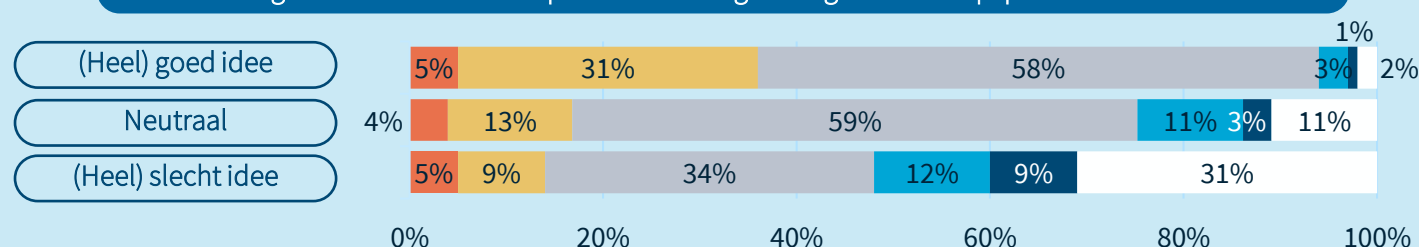


Gesloten

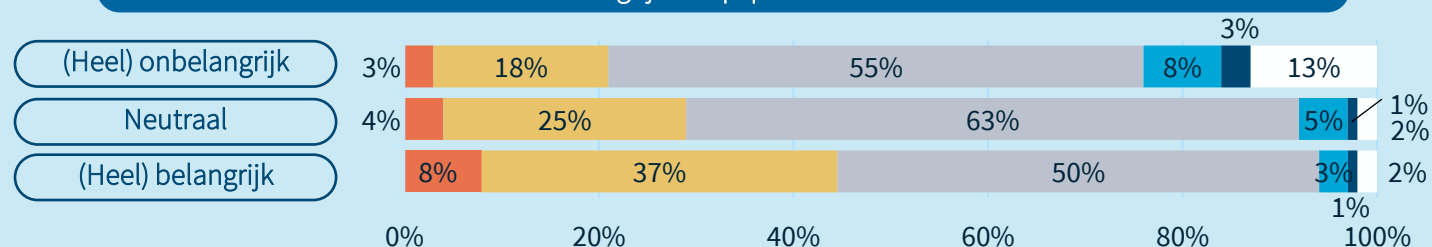
Figuur 5.6. Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet – naar houding & hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers

“Topsporters die geld krijgen van de overheid, kunnen al hun tijd besteden aan trainen en presteren. Ze kunnen er ook voor kiezen een deel van hun tijd in te zetten voor de maatschappij bijvoorbeeld via sportclinics op scholen. Wat moet voor deze topsporters het belangrijkste zijn?”

Houding van deelnemers ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid



Hoe belangrijk is topsport in uw leven?



Alleen focus op de sportprestatie

Vooraf focus op de sportprestatie

Een gelijke balans tussen sportprestatie en maatschappelijke inzet

Vooraf focus op maatschappelijke inzet

Alleen focus op maatschappelijke inzet

Zeg ik liever niet/Weet ik niet

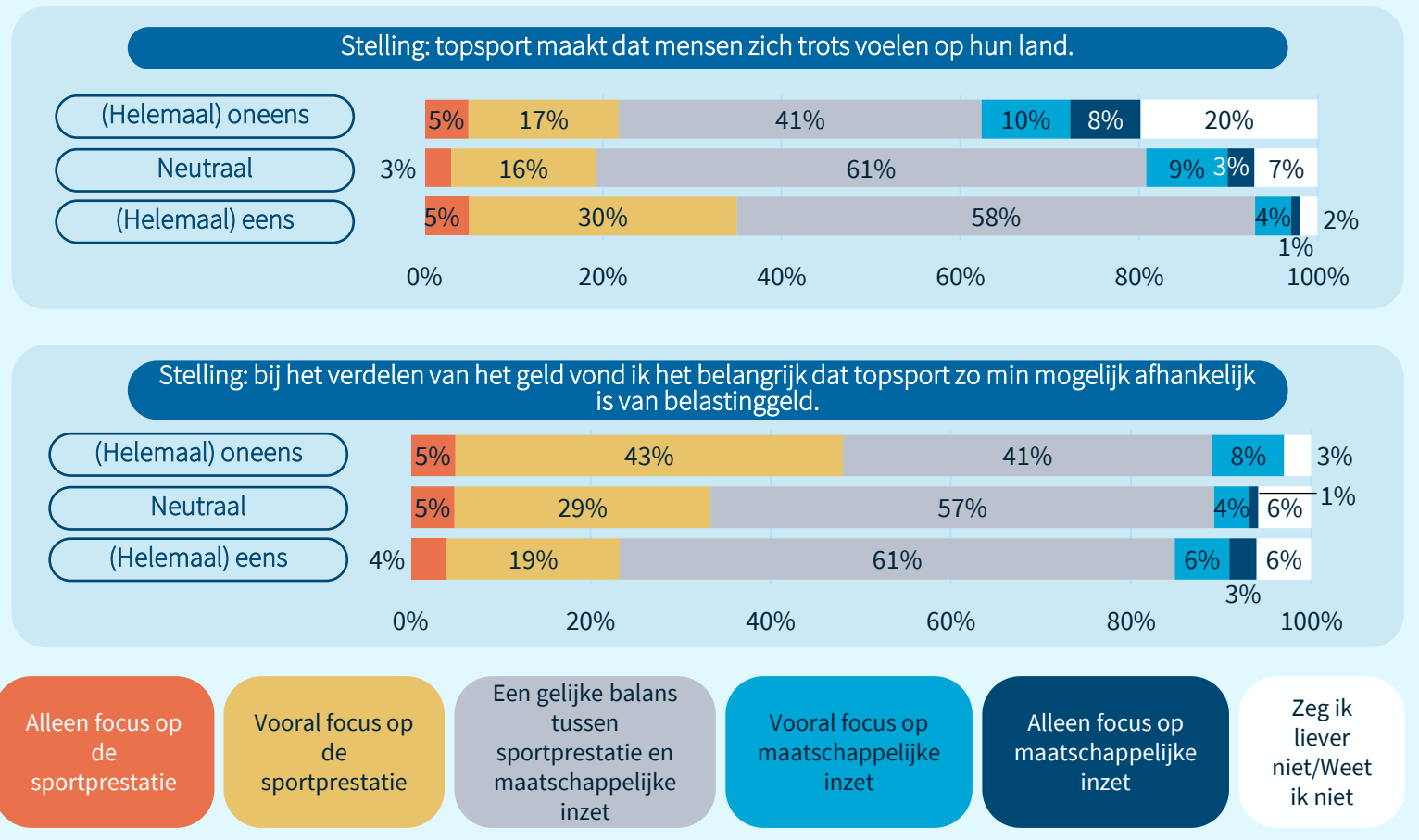


Nederlanders die aangeven dat topsport mensen trots maakt op hun land en dat topsport zo min mogelijk afhankelijk moet zijn van belastinggeld, leggen vaker de focus op sportprestaties

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners de focus leggen op sportprestaties of op maatschappelijke inzet van topsporters. Uitgesplitst naar of zij vinden dat topsport mensen trots laat voelen op hun land en of topsport zo min mogelijk afhankelijk moet zijn van belastinggeld.
- Trots voelen op land.* Inwoners die aangeven dat topsport mensen trots laat voelen op hun land, geven vaker aan de focus te leggen op sportprestaties (35%) dan inwoners die neutraal zijn (19%) of die dat niet vinden (22%). Inwoners die aangeven dat topsport mensen niet trots laat voelen op hun land, geven vaker aan de focus te leggen op maatschappelijke inzet (18%) dan inwoners die neutraal zijn (11%) of die dat wel vinden (5%).
- Topsport zo min mogelijk afhankelijk van belastinggeld.* Inwoners die het belangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld leggen vaker de focus op de sportprestatie (48%) dan inwoners die neutraal zijn (34%) of die dit niet belangrijk vinden (23%).

Figuur 5.7. Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet – naar stellingen over trots op land & afhankelijkheid topsport van belastinggeld

“Topsporters die geld krijgen van de overheid, kunnen al hun tijd besteden aan trainen en presteren. Ze kunnen er ook voor kiezen een deel van hun tijd in te zetten voor de maatschappij bijvoorbeeld via sportclinics op scholen. Wat moet voor deze topsporters het belangrijkste zijn?”



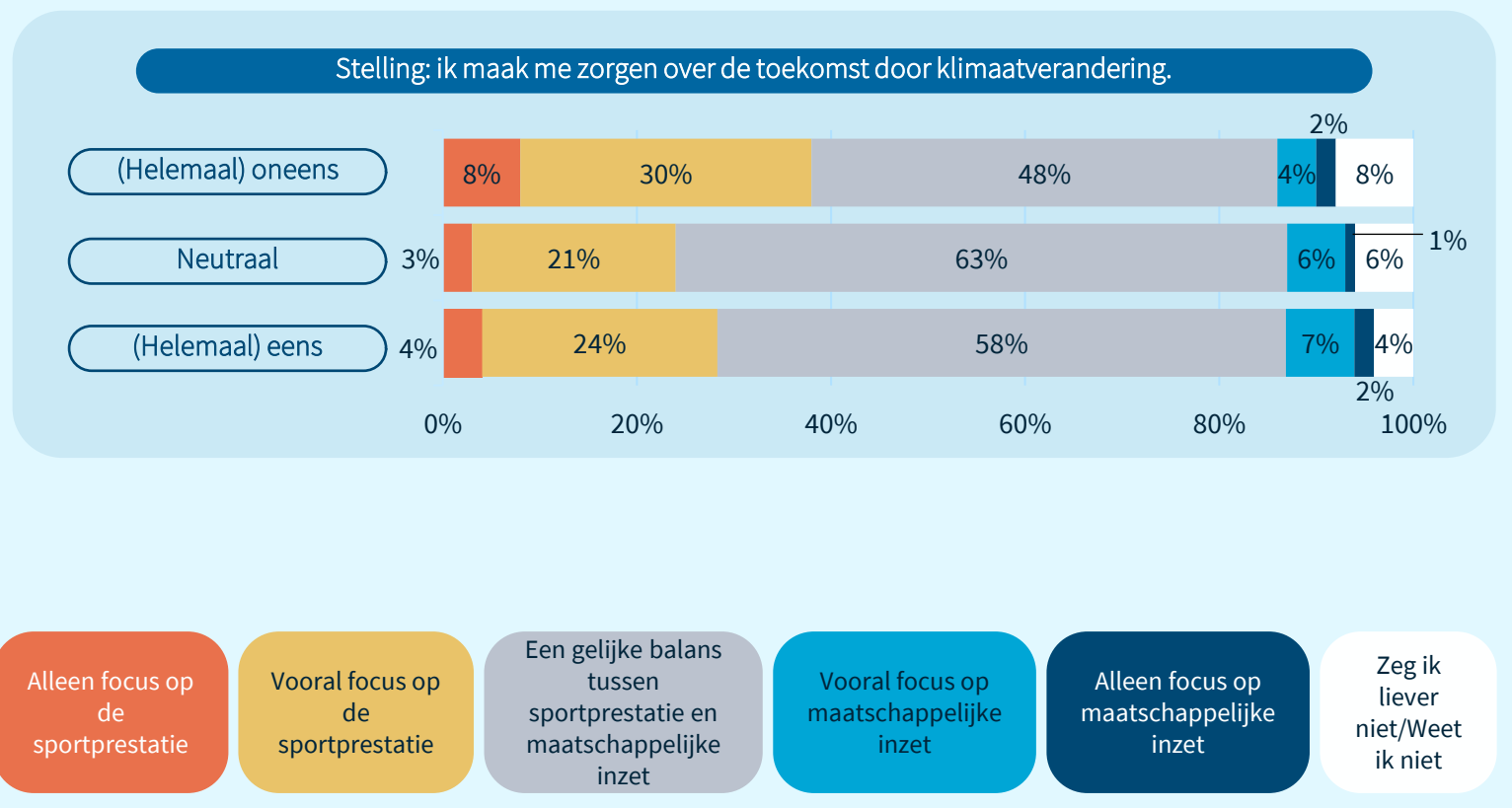


Nederlanders die zich geen zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering leggen vaker de focus op de sportprestatie

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners de focus leggen op sportprestaties of op maatschappelijke inzet van topsporters. Uitgesplitst naar of zij zich zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering.
- 38% van de inwoners die zich geen zorgen maakt over de toekomst door klimaatverandering legt de focus op de sportprestatie. Bij inwoners die neutraal zijn is dit 24%. En bij inwoners die zich wel zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering 28%.
- Ongeveer de helft van de inwoners (48%) die zich geen zorgen maken door klimaatverandering zetten in op een gelijke balans. Dit percentage is 63% bij de mensen die neutraal zijn. Ook bij inwoners die zich wel zorgen maken over de toekomst ligt dit percentage hoger, namelijk op 58%.

Figuur 5.8. Sportprestaties vs. maatschappelijke inzet – naar zorgen om klimaatverandering

“Topsporters die geld krijgen van de overheid, kunnen al hun tijd besteden aan trainen en presteren. Ze kunnen er ook voor kiezen een deel van hun tijd in te zetten voor de maatschappij bijvoorbeeld via sportclinics op scholen. Wat moet voor deze topsporters het belangrijkste zijn?”





5.3

Tekorten aanvullen met belastinggeld

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Ongeveer de helft van de Nederlanders (53%) geeft aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld

- Aan deelnemers werd de vraag gesteld of de overheid tekorten moet aanvullen met extra belastinggeld, als mensen minder geld uitgeven aan loterijen. De figuur hiernaast laat de resultaten van deze vraag zien voor het gesloten en open onderzoek. Ongeveer de helft van de inwoners (53%) geeft aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld. Ongeveer een kwart (24%) zegt neutraal te zijn. 17% van de inwoners geeft aan dat de overheid de tekorten (liever) wel aanvult met extra belastinggeld.
- In het open onderzoek geeft ook ongeveer de helft van de deelnemers (52%) aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld. Het aandeel deelnemers dat aangeeft (liever) wel te hebben dat de overheid de tekorten aanvult is groter dan bij de gesloten versie, namelijk 32%. Ook geeft 15% aan neutraal te zijn.

Op de volgende drie pagina's

- Uitsplitsingen van deze vraag naar verschillende kenmerken en stellingen van inwoners van Nederland.



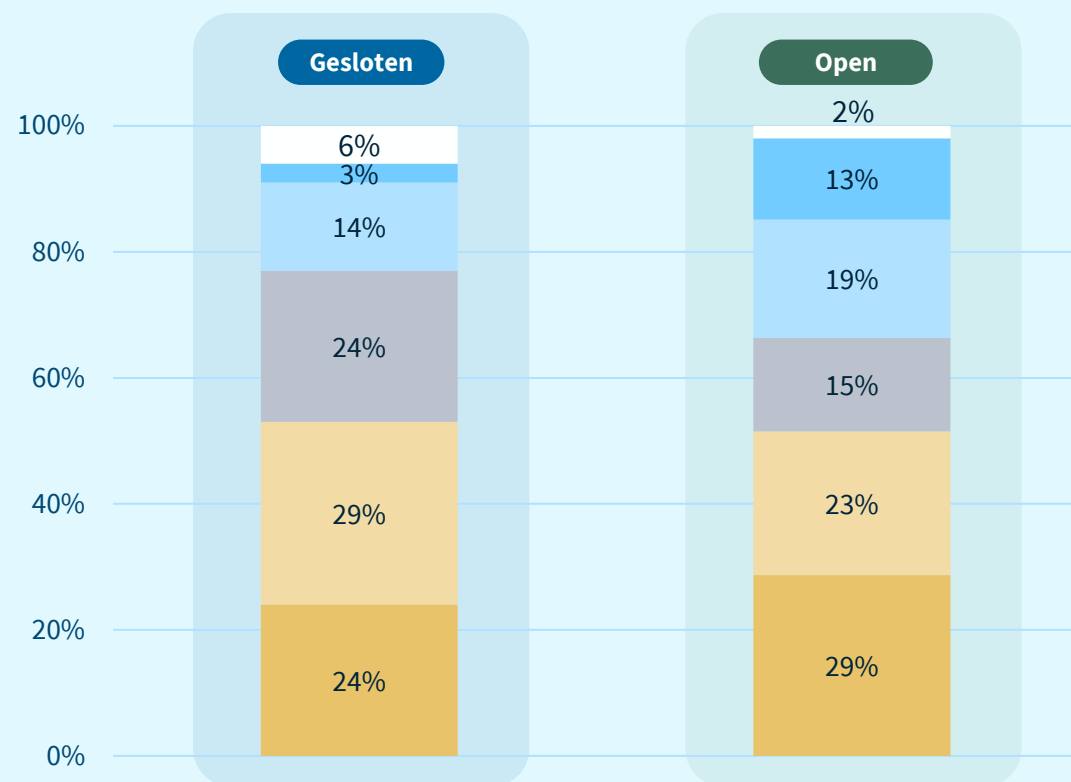
Gesloten



Open

Figuur 5.9. Tekorten aanvullen met belastinggeld

“Topsport wordt deels betaald uit de opbrengsten van loterijen. Als mensen minder geld uitgeven aan loterijen, is er minder geld voor topsport. Moet de overheid dit tekort dan aanvullen met extra belastinggeld?”



Absoluut niet

Liever niet

Neutraal

Liever wel

Absoluut wel

Zeg ik liever niet/Weet ik niet





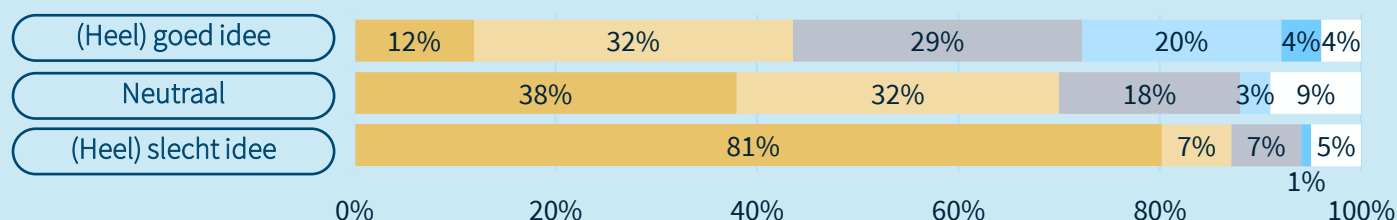
Nederlanders die belastinggeld voor topsport een (heel) slecht idee vinden en voor wie topsport (heel) onbelangrijk is, vinden vaker dat de overheid geen tekorten moeten aanvullen met belastinggeld

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners vinden dat de overheid tekorten moet aanvullen met extra belastinggeld. Uitgesplitst naar hun houding over belastinggeld naar topsport en hoe belangrijk topsport is in hun leven.
- Houding over belastinggeld naar topsport.* Een grote meerderheid van de inwoners (88%) die belastinggeld voor topsport een (heel) slecht idee vinden, geven aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld. Deze groep is 70% bij de inwoners die neutraal zijn en 44% bij de groep inwoners die belastinggeld naar topsport een (heel) goed idee vinden.
- Hoe belangrijk topsport is in het leven van inwoners.* Ruim twee derde van de inwoners (69%) voor wie topsport (heel) onbelangrijk is in hun leven, geven aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld. Bij inwoners die neutraal zijn over hoe belangrijk topsport is in hun leven, geeft ongeveer de helft dit aan (49%). Bij inwoners voor wie topsport (heel) belangrijk is in hun leven, geeft een derde (33%) aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult.

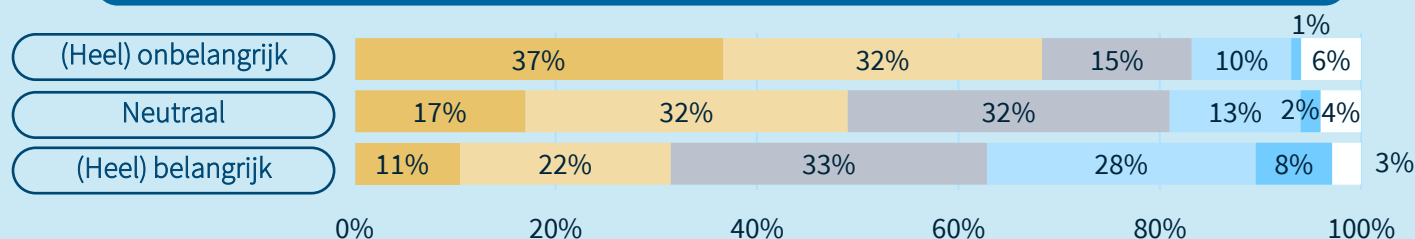
Figuur 5.10. Tekorten aanvullen met belastinggeld – naar houding & hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers

“Topsport wordt deels betaald uit de opbrengsten van loterijen. Als mensen minder geld uitgeven aan loterijen, is er minder geld voor topsport. Moet de overheid dit tekort dan aanvullen met extra belastinggeld?”

Houding van deelnemers ten opzichte van het geld uitgeven aan topsport door de overheid



Hoe belangrijk is topsport in uw leven?



Absoluut niet

Liever niet

Neutraal

Liever wel

Absoluut wel

Zeg ik liever niet/Weet ik niet



Nederlanders die het onbelangrijk vinden dat topsport leuk is om te kijken en dat mensen zich door topsport niet trots voelen op hun land, vinden vaker dat de overheid geen tekorten moeten aanvullen met belastinggeld

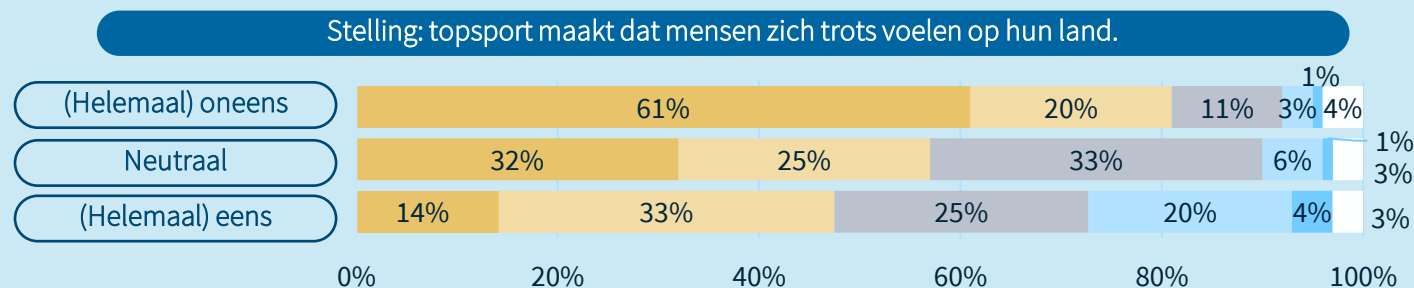
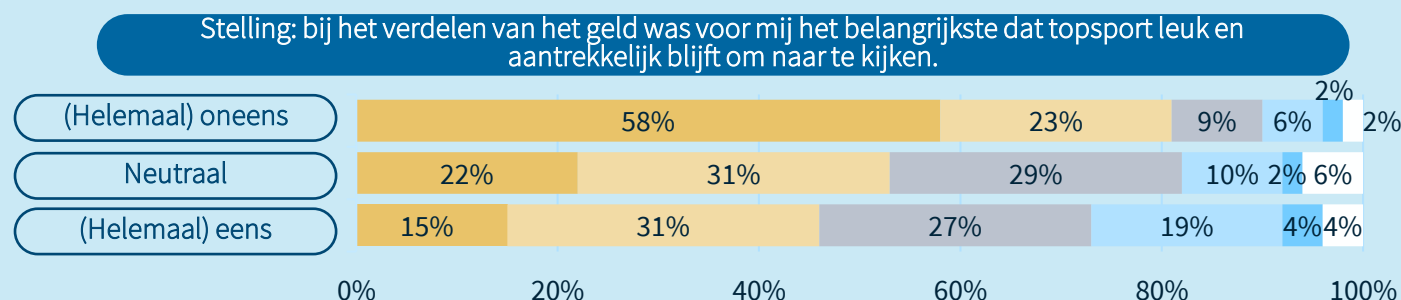
- De figuur hiernaast laat zien of inwoners vinden dat de overheid tekorten moet aanvullen met extra belastinggeld. Uitgesplitst naar of het belangrijk is dat topsport leuk is om te kijken en of inwoners vinden dat topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land.
- Belangrijk dat topsport leuk en aantrekkelijk is om te kijken.* Een grote meerderheid van de inwoners (81%) die niet vinden dat topsport leuk moet zijn om naar te kijken, geven aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met extra belastinggeld. Deze groep is 53% bij de inwoners die neutraal zijn en 46% bij de groep inwoners die wel vinden dat topsport leuk moet zijn om naar te kijken.
- Trots voelen op land.* Inwoners die aangeven dat topsport mensen niet trots laat voelen op hun land, geven vaker aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult (81%) dan inwoners die neutraal zijn (57%) of die dat wel vinden (47%).



Gesloten

Figuur 5.11. Tekorten aanvullen met belastinggeld – naar stellingen over dat topsport leuk is om te kijken & trots op land

“Topsport wordt deels betaald uit de opbrengsten van loterijen. Als mensen minder geld uitgeven aan loterijen, is er minder geld voor topsport. Moet de overheid dit tekort dan aanvullen met extra belastinggeld?”



Absoluut niet

Liever niet

Neutraal

Liever wel

Absoluut wel

Zeg ik liever niet/Weet ik niet



Nederlanders die vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk moet zijn van topsport en die vinden dat de overheid voldoende investeert in sport voor iedereen , vinden vaker dat de overheid geen tekorten moeten aanvullen met belastinggeld

- De figuur hiernaast laat zien of inwoners vinden dat de overheid tekorten moet aanvullen met extra belastinggeld. Uitgesplitst naar of het belangrijk is dat topsport zo min mogelijk afhankelijke is van belastinggeld en of inwoners vinden dat de overheid te weinig investeert in sport en beweging voor iedereen.
- Topsport zo min mogelijk afhankelijk van belastinggeld.* Inwoners die het belangrijk vinden dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld geven vaker aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult met belastinggeld (55%) dan inwoners die neutraal zijn (41%) of dit niet belangrijk vinden (32%).
- Overheid investeert te weinig in sport en beweging voor iedereen.* Inwoners die vinden dat de overheid voldoende investeert, geven vaker aan (liever) niet te willen dat de overheid tekorten aanvult (74%) dan inwoners die neutraal zijn (47%) of vinden dat de overheid te weinig investeert (44%).

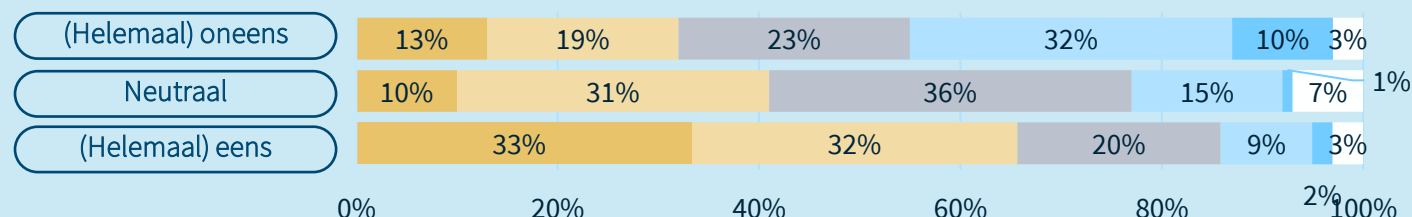


Gesloten

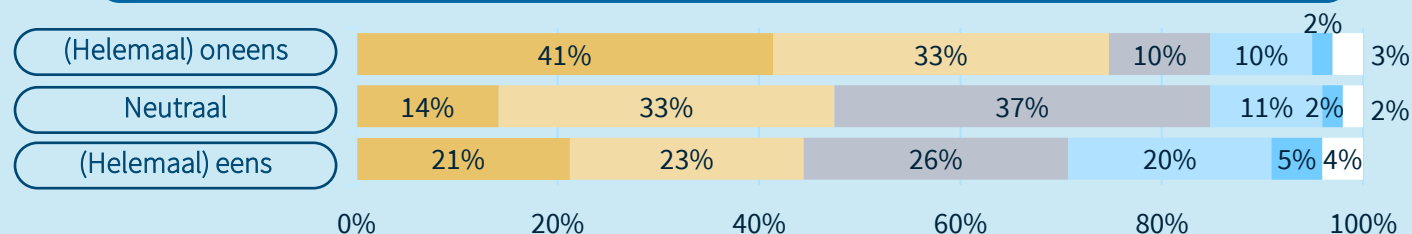
Figuur 5.12. Tekorten aanvullen met belastinggeld – naar stellingen over afhankelijkheid topsport van belastinggeld & sport en beweging voor iedereen

“Topsport wordt deels betaald uit de opbrengsten van loterijen. Als mensen minder geld uitgeven aan loterijen, is er minder geld voor topsport. Moet de overheid dit tekort dan aanvullen met extra belastinggeld?”

Stelling: bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.



Stelling: de overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.



Absoluut niet

Liever niet

Neutraal

Liever wel

Absoluut wel

Zeg ik liever niet/Weet ik niet





6

Over het onderzoek

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Introductie: over dit onderzoek

- In dit hoofdstuk wordt behandeld hoe deelnemers het onderzoek hebben ervaren. Konden ze hun mening kwijt, hebben ze het ervaren als eerlijk en begrijpelijk en vonden ze het onderwerp belangrijk?
- Hiervoor gebruiken we de antwoorden van deelnemers op een aantal meerkeuzevragen. Figuur 6.1 hiernaast is een screenshot van een gedeelte van de vragen zoals deze zijn uitgevraagd in de raadpleging voor dit onderdeel.

In dit hoofdstuk

→ [Figuur 6.2 – Antwoorden van deelnemers op de vraag: aan welke sporten dacht u vooral toen u uw keuzes maakte?](#)

→ [Figuur 6.3 – Vragen over de raadpleging – Gemiddeld.](#)

Figuur 6.1. Vragen over het onderzoek

Geef aan of u het eens bent met onderstaande stellingen:* (2/4)

	Helemaal mee eens	Mee eens	Neutraal	Mee oneens	Helemaal mee oneens	Zeg ik liever niet/Weet ik niet
Ik kon mijn mening kwijt in dit onderzoek.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vertrouw erop dat dit een eerlijk onderzoek is.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven.	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Ik vond het onderzoek moeilijk te begrijpen.	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Welk rapportcijfer geeft u aan dit onderzoek?* (3/4)

Selecteer





Gesloten



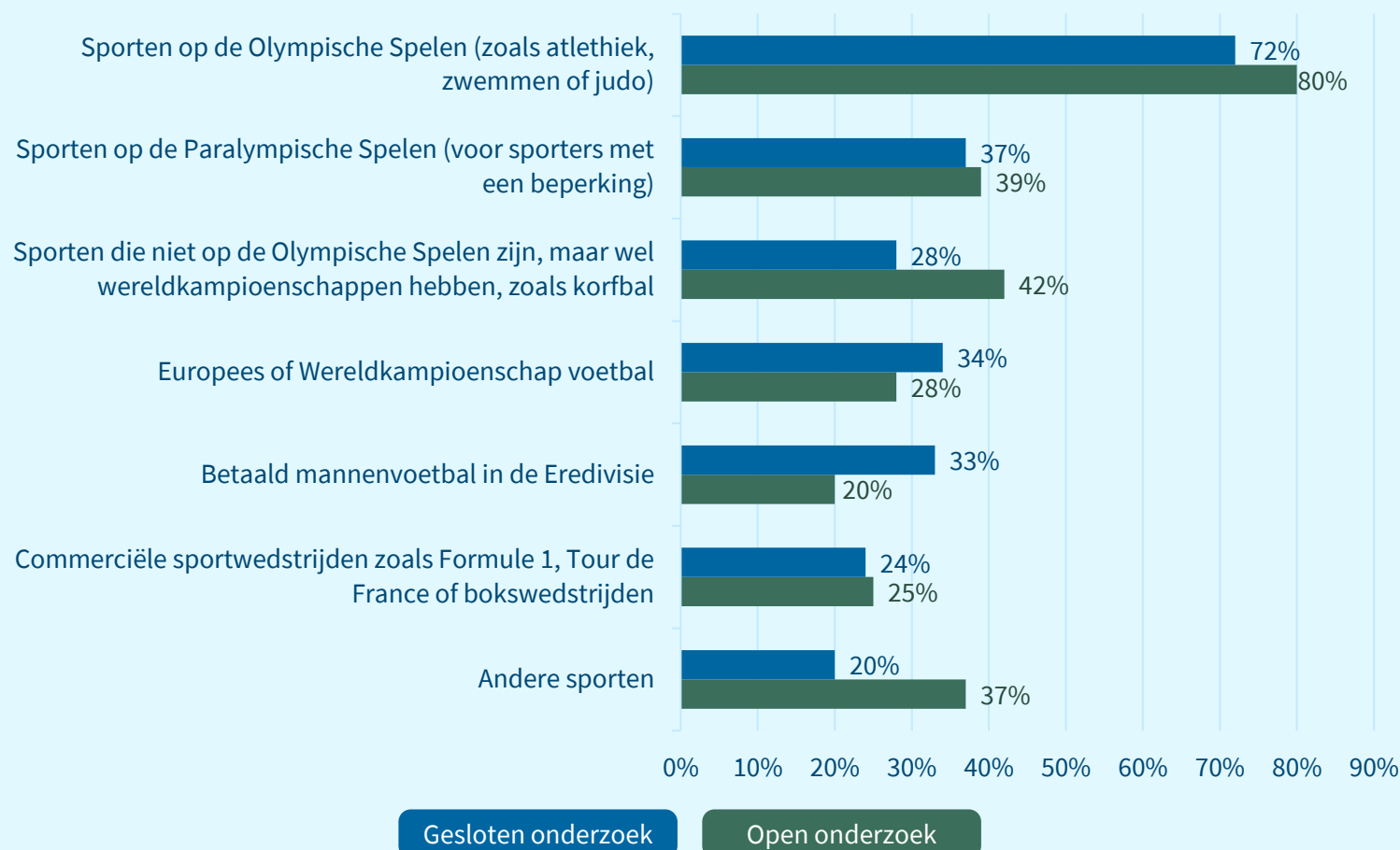
Open

Deelnemers dachten met name aan sporten op de Olympische Spelen bij het maken van keuzes

- In het onderzoek is deelnemers gevraagd: *Aan welke sporten dacht u vooral toen u uw keuzes maakte?* Deelnemers konden meerdere antwoorden kiezen. Figuur 6.2 laat zien hoeveel procent van de deelnemers aan de gesloten en open versie dacht aan bepaalde sporten tijdens het invullen van het onderzoek.
- Een meerderheid van de deelnemers (72% in de gesloten versie en 80% in de open versie) dacht aan sporten op de Olympische Spelen. Ruim een derde van de deelnemers (37% in de gesloten versie en 39% in de open versie) dacht aan sporten op de Paralympische Spelen.
- Meer deelnemers aan de open versie (42%) dan aan de gesloten versie (28%) dachten aan sporten die niet op de Olympische Spelen zijn, maar wel wereldkampioenschappen hebben.
- Meer deelnemers aan de gesloten versie dan aan de open versie dachten aan voetbal bij het invullen van het onderzoek. Zo dacht een derde van de deelnemers aan de gesloten versie (33%) aan betaald mannenvoetbal in de Eredivisie. In de open versie is dit een vijfde van de deelnemers (20%).

Figuur 6.2. Aan welke sporten deelnemers dachten bij het maken van keuzes

*“Aan welke sporten dacht u vooral toen u uw keuzes maakte? Meerdere antwoorden mogelijk”**



* Deze resultaten zijn niet herwogen.





Gesloten



Open

Deelnemers hebben de raadpleging positief ervaren

- Figuur 6.3 laat zien hoe deelnemers antwoordden op verschillende stellingen over de raadpleging. We laten hier de resultaten zien van de gesloten versie en de open versie samen. De resultaten zijn dus niet representatief op gender, leeftijd en opleiding.
- Deelnemers zijn positief over de raadpleging. 91% van de deelnemers van het panel beoordeelt de raadpleging met een voldoende. Voor deelnemers aan de open raadpleging is dit 94%. Deelnemers aan zowel de gesloten als de open versie beoordelen het onderzoek gemiddeld met een rapportcijfer 7,2.
- De meeste deelnemers (71%) geven aan hun mening kwijt te kunnen in deze raadpleging. 6% geeft aan niet hun mening kwijt te kunnen in deze raadpleging.
- Een meerderheid (84%) van de deelnemers vertrouwt erop dat het een eerlijk onderzoek is. 2% vertrouwt hier niet op.
- 60% geeft aan dit een belangrijk onderwerp te vinden om hun mening over te geven. 10% is het hier (helemaal) mee oneens.
- 6% van de deelnemers vindt de raadpleging moeilijk te begrijpen. Tegenover ruim driekwart van de deelnemers (79%) die de raadpleging niet moeilijk te begrijpen vindt.

Figuur 6.3. Ervaring over het onderzoek

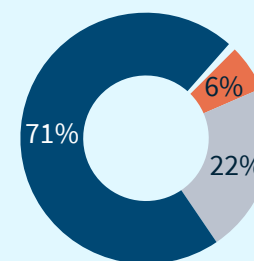
Meest voorkomende rapportcijfer



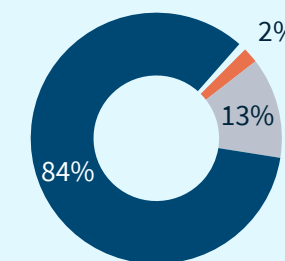
Gemiddeld rapportcijfer



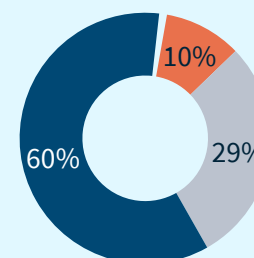
“Ik kon mijn mening kwijt in deze raadpleging”*



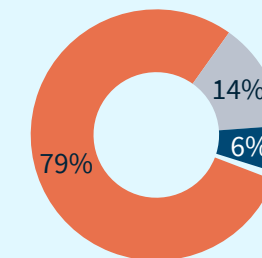
“Ik vertrouw erop dat dit een eerlijk onderzoek is”*



“Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven”*



“Ik vond deze raadpleging moeilijk te begrijpen”*



(Helemaal) mee oneens Neutraal (Helemaal) mee eens

* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft ‘Zeg ik liever niet / Weet ik niet’. Deze resultaten zijn niet herwogen.





7

Methodologie

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Over het ontwerpproces

Het ontwerpproces bestond uit de volgende onderdelen:

Literatuuresearch: Het ontwerpproces begon met een gerichte literatuur- en documentstudie. Het [Strategisch kader topsport 2032](#) vormde daarbij het belangrijkste beleidsmatige uitgangspunt. De rapportages *Topsport in Nederland 2024* en *Topsport in Nederland 2025* van het Mulier Instituut gaven inzicht in actuele ontwikkelingen binnen het Nederlandse topsportbeleid, waaronder prestaties, talentontwikkeling, sociale veiligheid en de maatschappelijke waarde van topsport. Voor de organisatie, financieringsstromen en bestaande verdeling van middelen is gebruikgemaakt van het KPMG-rapport *Foto organisatie en financiering topsport* en de factsheets van NOC*NSF. De internationale wetenschappelijke basis werd onder meer gevormd door het SPLISS-model en het MESSI-model van de VUB Brussel, dat mogelijke positieve én negatieve maatschappelijke effecten van topsport ordent. De literatuurstudie resulteerde in een eerste longlist van effecten en beleidsopties.

Balk, L., Aarnink, A., Heerschop, M., Melman, M., Meulenbroeks, N., Van Suijlekom, A., & Van der Roest, J. (2024 & 2025). *Topsport in Nederland (TiN)*. Mulier Instituut.
De Bosscher, V., Shibli, S., Westerbeek, H., & Van Bottenburg, M. (2015). *Successful elite sport policies: An international comparison in 15 nations*.
De Rycke, J., & De Bosscher, V. (2019). Mapping the potential societal impacts triggered by elite sport: A conceptual framework. *International Journal of Sport Policy and Politics*.
KPMG Advisory N.V. (2023). *Foto organisatie en financiering topsport: finale rapportage*. Nederlandse Sportraad.
NOC*NSF. (2024). *Topsportbegroting 2024* & NOC*NSF. (2026). *Toekenningen programma's bonden en TeamNL centra 2026*

Ontwerpsessie 1: Tijdens een ontwerpsessie op 5 december in Utrecht hebben we een eerste concept van de keuzetaken besproken. Deelnemers aan deze sessie waren (vertegenwoordigers van) consortiumpartners waaronder VSG, Universiteit Utrecht, Gemeente Groningen, Achterhoek in Beweging, NOC*NSF en Hogeschool van Amsterdam. We hebben hen gevraagd feedback te geven op de voorgestelde long list: zouden er dingen moeten worden toegevoegd, weggelaten of veranderd? Op basis van de resultaten hebben we het concept aangescherpt om te komen tot een short list.

Ontwerpsessie 2: Tijdens een ontwerpsessie op 5 maart in Amsterdam met Raad van Advies van Blue Shift hebben we de aangescherpte versie van de keuzetaken besproken. Deelnemers aan deze sessie waren op dat moment werkzaam bij Universiteit Utrecht, Mulier Instituut, Techonomy, Baker McKenzie, April Agency, Nederlandse Loterij en Hogeschool van Amsterdam. VSG en NOC*NSF zijn in de laatste fase apart betrokken. We hebben hen gevraagd feedback te geven op de voorgestelde opties: zouden er dingen moeten worden toegevoegd, weggelaten of veranderd? Op basis van de resultaten hebben we het concept aangescherpt en een definitief ontwerp gemaakt (zie Figuur 7.1).

Schriftelijke feedback: Alle consortiumpartners hebben voorafgaand aan de livegang de mogelijkheid gekregen om feedback te geven op een uitgewerkt concept via een online vragenlijst. Op basis hiervan hebben we de raadpleging aangescherpt.





7.1

Ontwerp van de DKE

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Het vaststellen van de vraagstelling en de vorm van de PWE

Vraagstelling

De vraagstelling voor de DKE lag al bij de start van het traject vast: “Hoe waarderen inwoners van Nederland effecten van topsportbeleid?” Dit hebben we in de raadpleging zelf vertaald naar: “Wat moeten we bereiken met topsport?”

DKE-keuzetaak

Iedere deelnemer kreeg acht keuzetaken voorgelegd. In iedere taak koos de deelnemer tussen twee mogelijke aanpakken voor het Nederlandse topsportbeleid. De aanpakken verschilden op zes kenmerken die werden afgeleid uit het Elite Sport Relevance Index (ESRI). In totaal bestond het experimentele ontwerp uit 48 verschillende keuzetaken, verdeeld over zes blokken. Iedere deelnemer kreeg één blok met acht keuzetaken te zien. Op basis van de gemaakte keuzes kan worden geschat hoe zwaar de verschillende kenmerken gemiddeld meewegen en hoeveel huishoudens bereid zijn te betalen voor een verandering in een kenmerk.

Uitgangssituatie en niveaus

Om de veranderingen voor deelnemers begrijpelijk te maken, is voor ieder kenmerk zoveel mogelijk een huidige uitgangssituatie bepaald. De niveaus in de keuzetaken zijn vervolgens als veranderingen ten opzichte van deze situatie gepresenteerd.

De huidige belastingbijdrage van €8 per huishouden per jaar is afgeleid van de uitgaven die in de PWE zijn opgenomen. De berekening hiervan wordt bij de toelichting op het PWE-budget nader beschreven. Voor het aantal Olympische medailles is gekeken naar de prestaties van Nederland op de Olympische Zomer- en Winterspelen vanaf het jaar 2000 tot 2024. Op basis hiervan is een gemiddelde van 40 medailles per vierjarige Olympische cyclus gehanteerd.

De uitgangssituaties voor talentontwikkeling en sociale veiligheid zijn gebaseerd op de rapportages *Topsport in Nederland* van het Mulier Instituut. De daarin gerapporteerde percentages zijn omgerekend naar aantallen talenten in opleidingsprogramma's en topsporters en talenten die zich niet veilig voelen. Dit resulteerde in een uitgangssituatie van ongeveer 1.000 talenten in opleidingsprogramma's en 190 topsporters en talenten die zich niet veilig voelen.

Voor schoolbezoeken bestaat geen centrale landelijke registratie. De uitgangssituatie van ongeveer 750 bezoeken per jaar is daarom een indicatieve landelijke schatting, gebaseerd op het aantal schoolbezoeken dat plaatsvindt vanuit Topsport Gelderland, Sport Utrecht, Sporthelden en de Yvonne van Gennip Foundation. Bij de CO₂-uitstoot bleek het niet mogelijk een voldoende betrouwbare en begrijpelijke landelijke uitgangswaarde in absolute hoeveelheden vast te stellen. Daarom zijn de niveaus voor dit kenmerk uitgedrukt als procentuele verminderingen ten opzichte van de huidige uitstoot.

De gekozen niveaus zijn besproken tijdens de ontwerpessies en getoetst in de pilot. Daarbij is gelet op begrijpelijkheid, beleidsmatige plausibiliteit en voldoende variatie om verschillen in waardering te kunnen schatten.



Figuur 7.1. Een overzicht van de mogelijke effecten van een kenmerk (het design van de DKE)

Kenmerk	Effect					
	Level 1	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Level 6
<i>Hoeveel extra belasting betaalt uw huishouden per jaar aan topsport? Dat is nu €8 per huishouden.</i>	Geen verandering	+ 1 euro	+ 2 euro	+ 4 euro	+ 8 euro	+ 16 euro
<i>Hoeveel extra of minder medailles winnen Nederlanders op de Olympische Zomerspelen en Winterspelen? Het waren er gemiddeld 40 (Zomer- én Winterspelen) in de laatste 25 jaar.</i>	-10 medailles	-5 medailles	Geen verandering	+2 medailles	+5 medailles	+10 medailles
<i>Hoeveel extra sporters met een talent doen mee in een opleidingsprogramma? Dat zijn nu 1.000 sporters.</i>	Geen verandering	+500 talenten	+1.000 talenten	+1.500 talenten	+2.000 talenten	+2.500 talenten
<i>Hoeveel extra Nederlandse topsporters en sporters met talent voelen zich veilig in hun sport die zich nu niet veilig voelen (bijvoorbeeld door intimidatie)? Nu voelen 190 sporters zich onveilig.</i>	Geen verandering	+25 topsporters en talenten voelen zich veilig	+50 topsporters en talenten voelen zich veilig	+75 topsporters en talenten voelen zich veilig	+100 topsporters en talenten voelen zich veilig	+125 topsporters en talenten voelen zich veilig
<i>Hoeveel bezoeken brengen topsporters en sporters met talent aan scholen? Dat gebeurt nu 750 keer per jaar.</i>	Geen verandering	+100 bezoeken	+200 bezoeken	+300 bezoeken	+400 bezoeken	+500 bezoeken
<i>Hoeveel minder CO₂-uitstoot is er bij de Nederlandse topsport?</i>	Geen verandering	-5%	-10%	-15%	-25%	-50%



7.1

Ontwerp van de PWE

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Het vaststellen van de vraagstelling en de vorm van de PWE

Vraagstelling

De vraagstelling voor de PWE lag al bij de start van het traject vast: “Hoe waarderen inwoners van Nederland beleidsopties om deze effecten van topsportbeleid te realiseren?” Dit hebben we in de raadpleging zelf vertaald naar: “Hoe moeten we het geld voor topsport verdelen?”

PWE-keuzetaak met een slider met budget

Er zijn een aantal basisvragen die helpen bepalen welk type PWE het meest geschikt is voor de vraagstelling. Het stroomschema op de pagina hierna geeft dit overzichtelijk weer. We maakten een keuze op basis van de volgende uitgangspunten:

- Er is sprake van een concrete en meetbare beperking, namelijk: het geld dat de overheid uitgeeft aan topsport.
- Er is sprake van graduele keuze-opties. Het is mogelijk een beetje, of juist veel, in te zetten op de verschillende opties.

Om deze reden kozen we voor een slider-keuzetaak met beschikbaar budget als beperking.



Welk type PWE kies je?

Wat is de aard van de beperking?

Er is **een concrete, meetbare beperking** zoals een budget of uitvoeringscapaciteit. Ook een beperkend beleidsdoel kan een optie zijn. De keuze gaat waarschijnlijk over concrete beleidsopties die gebruikmaken van schaarse publieke middelen of goederen

Zijn de keuze-opties **gradueel** of **discreet**?

Discreet: Deelnemers kiezen hun voorkeursopties. De overige opties kiezen zij niet. Ze stellen hun eigen voorkeursbeleid samen.

Gradueel: Deelnemers kunnen een (beetje) meer of minder inzetten op een optie. Bijvoorbeeld meer of minder budget toekennen aan een beleids optie.

Is de keuze-situatie **relatief** of **absoluut**?

Relatief: Deelnemers geven aan of ze meer of minder willen inzetten op een optie *ten opzichte van de huidige situatie*

Absoluut: Deelnemers geven met punten aan hoeveel waarde ze aan een optie hechten. Des te belangrijker, des te meer punten.

Type Pick mode

- Werkt optimaal voor het beoordelen en afwegen van concrete beleids opties

Type Closed slider mode

- Slider mode met een concrete beperking, zoals budget, ruimte of een kwantitatief beleidsdoel

Type Open slider mode

- Slider mode met een algemene beperking, zoals inspanning

Type Points mode

- Werkt optimaal als beleidsvrijheid nog groot is. En bij waardenvraagstukken.



Opties waaruit de deelnemer kan kiezen, informatie over effecten en een beperking

Formulering van opties

De opties die we aan deelnemers hebben voorgelegd, zijn gekozen op basis van [Strategisch kader topsport 2032](#) en input uit de ontwerp sessies. De selectie en formulering van de opties deden we op basis van de volgende aspecten:

- Sluiten de opties aan bij de praktijk? Dit is een expliciete vraag geweest tijdens de ontwerp sessies. Het doel is dat alle inwoners, ongeacht hun mening over dit onderwerp, de ruimte krijgen hun mening te kunnen delen.
- Zijn de opties uniform geformuleerd en sluiten ze elkaar voldoende uit? Zo zorgen we voor zo min mogelijk verwarring bij en sturing van deelnemers.

Zo zijn we gekomen tot 15 opties waaraan op dit moment geld wordt uitgegeven. Deelnemers kregen per optie de mogelijkheid om aan te geven hoeveel budget zij vinden dat eraan uitgegeven moet worden. Dat konden ze doen door de slider te plaatsen tussen helemaal links (“Helemaal niets”) en helemaal rechts (“Twee keer zoveel”). In beide richtingen konden deelnemers 4 posities kiezen.

Effecten van opties: verandering in budget en in belasting per huishouden

De opties betreffen maatregelen die allemaal verschillende doelen beogen te bereiken. Deelnemers konden bij elk van de opties op een i-knop klikken om meer te lezen over de maatregel en welke effecten er worden beoogd. In het dashboard lieten we deelnemers twee generieke effecten van hun advies zien:

1. Effect op totale budget voor topsport.

Het huidige budget is 109 miljoen euro per jaar. Dit zijn de bijdrage van de Nederlandse Loterij (16 mln), VWS inclusief fonds voor de topsporter (66 mln), IOC & partners (2 mln) en eigen bijdrage bonden en Team NL Centra (33 mln). De Games Operation van 8 mln is buiten beschouwing gelaten. Vervolgens is teruggerekend hoeveel toegeschreven kan worden aan de afzonderlijke opties. Wanneer deelnemers meer of minder budget toekennen aan de opties, gaf een meter in het dashboard inzicht in de verandering in dit budget.

2. Effect op belasting per huishouden.

Een deel van het budget komt vanuit de overheid en is daardoor te vertalen naar een gemiddelde belastingbijdrage per huishouden. Naast de VWS-bijdrage zijn dit bijdragen van lokale overheden die gedeeltelijk via bonden en Team NL Centra worden besteed. Naar schatting is dit ongeveer 80 miljoen euro, wat we vertaald hebben naar 8 euro per huishouden.

Een keuzetaak zonder beperking

Het was expliciet de bedoeling om inzicht te krijgen in de vraag of deelnemers adviseren om meer of minder geld aan topsport uit te geven. Daarom wilden we het ook mogelijk maken het budget flink te verruimen, of juist te verlagen. We hebben dus gekozen om geen beperking op te nemen in deze keuzetaak. Vanwege de opzet met sliders werden deelnemers in de praktijk beperkt doordat zij op elk van de opties niet meer dan het dubbele van het huidige budget konden adviseren.





7.1

Data analyse en rapportage

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Data-analyse en rapportage

- *Representativiteit.* De samenstelling van deelnemers aan de gesloten raadpleging komt deels, maar niet geheel, overeen met de bevolkingssamenstelling van Nederland.
- *Herwegen.* Door te herwegen zijn de resultaten van het onderzoek representatief voor de bevolking in Nederland vanaf 16 jaar. Het herwegen en de methode die we hiervoor hebben gevolgd staan uitgelegd in de figuur hiernaast.
- *Opschonen.* We hanteren diverse verificatiemethoden om incomplete en dubbele deelnames te verwijderen.
- *Kwantitatieve analyse.* De basis voor deze rapportage is de kwantitatieve analyse van de antwoorden die deelnemers hebben gegeven op de DKE, de PWE en de aanvullende stellingen.
- *Argumentenanalyse.* De kwantitatieve resultaten hebben we vervolgens van duiding voorzien op basis van een kwalitatieve analyse van de motivaties van deelnemers. In de rapportage laten we ook citaten zien van deelnemers aan de raadpleging. Deze zijn geselecteerd zodat ze illustratief zijn voor de hoofdargumenten.
- *Rapportage.* Deze rapportage is opgesteld door Populytics en de Hogeschool Arnhem-Nijmegen (HAN).

Post-stratificatie

- We herwegen de resultaten omdat het aantal deelnemers met bepaalde kenmerken afwijkt van de populatie. Herwegen betekent dat we in de analyse meer gewicht hebben toegekend aan de antwoorden van deelnemers die ondervertegenwoordigd zijn in de steekproef en minder gewicht hebben toegekend aan de deelnemers die oververtegenwoordigd zijn. Daarbij zijn geen gegevens of antwoorden weggegooid. Herwegen kan alleen als er voldoende deelnemers zijn met bepaalde kenmerken. Dit is het geval in deze raadpleging.
- We hebben voor het herwegen de methodiek post-stratificatie* gebruikt. Om te herwegen nemen we de volgende stappen:
 1. We delen de deelnemers op in 18 clusters, gekruist voor opleidingstype (praktisch/toegepast/theoretisch) leeftijd (jonger dan 35/35-64/65 en ouder) en geslacht (man/vrouw);
 2. We vergelijken de verdeling van de deelnemers met de verdeling in de populatie van Nederland;
 3. We bepalen wegingsfactoren. Deze wegingsfactoren zorgen dat de antwoorden van een cluster zwaarder tellen als er relatief weinig deelnemers in het cluster zitten.

* Zie ook deze publicatie van CBS: [Wegen als correctie voor non-respons](#)





8

Bijlagen

A

De samenstelling van respondenten
naar overige kenmerken

B

Overige uitsplitsingen van vijftien
onderwerpen in PWE naar
kenmerken van deelnemers

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



A

De samenstelling van respondenten naar overige kenmerken

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen



Gesloten

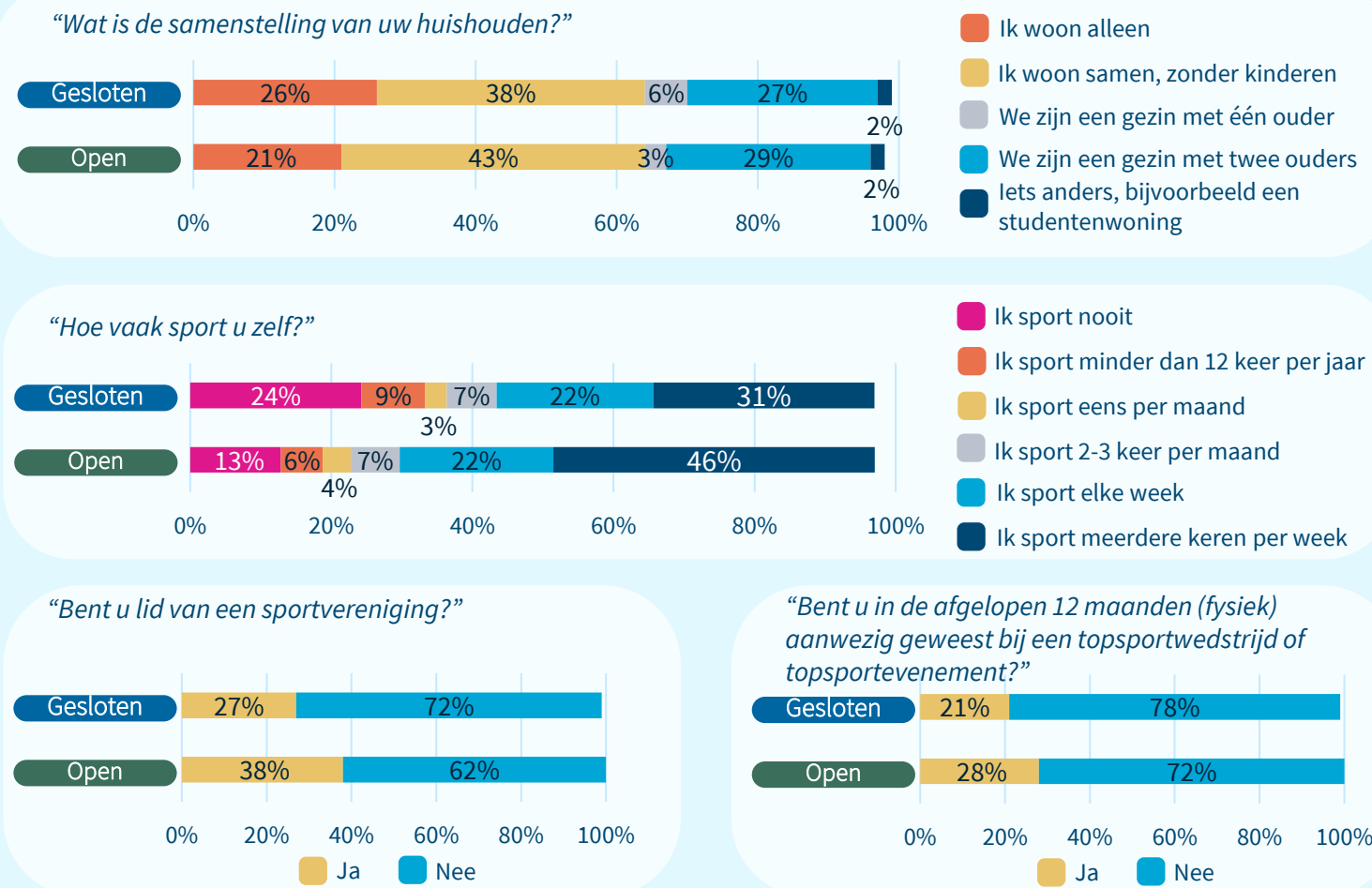


Open

Overige kenmerken van deelnemers (1/2)

- Figuur A.1 laat zien wat de samenstelling is van deelnemers aan dit onderzoek naar: samenstelling van huishouden, hoe vaak zij sporten, of zij lid zijn van een sportvereniging en of zij in de afgelopen 12 maanden (fysiek) aanwezig zijn geweest bij een topsportwedstrijd of topsportevenement.
- De meeste deelnemers (38% in de gesloten en 43% in de open versie) wonen samen zonder kinderen. Daarna volgen gezinnen met twee ouders (27% in de gesloten en 29% in de open versie). 21% (in de open versie) tot 26% (in de gesloten versie) woont alleen.
- Verder sporten deelnemers aan de open versie vaker meerdere keren per week (46%) dan deelnemers aan de gesloten versie (31%). In de gesloten versie sport bijna een kwart (24%) nooit. In de open versie is dat 13%.
- Een meerderheid in zowel de gesloten versie (72%) als in de open versie (62%) is geen lid van een sportvereniging.
- Ongeveer driekwart van de deelnemers (78% in de gesloten versie en 72% in de open versie) heeft in de afgelopen 12 maanden geen topsportwedstrijd of topsportevenement bezocht.

Figuur A.1. Overige kenmerken van respondenten (1/2)*



* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft ‘Zeg ik liever niet / Weet ik niet’. Deze resultaten zijn niet herwogen.





Gesloten



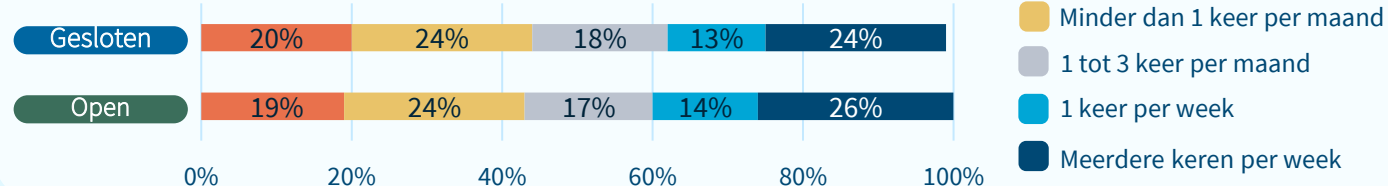
Open

Overige kenmerken van deelnemers (2/2)

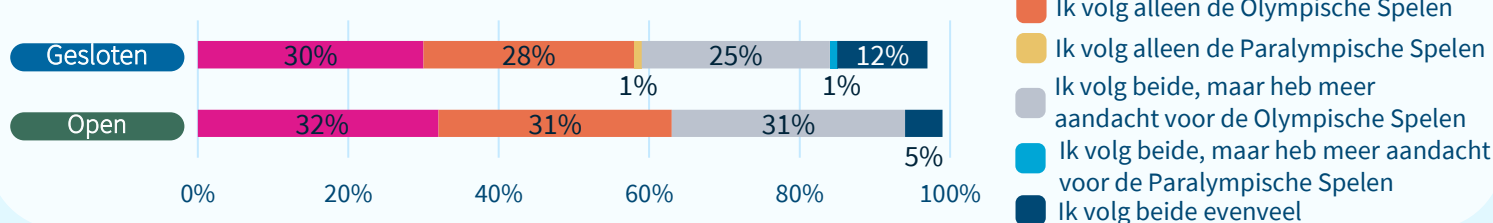
- Figuur A.2 laat zien wat de samenstelling is van deelnemers aan dit onderzoek naar: hoe vaak zij topsport kijken of volgen, op welke manier zij de Olympische en Paralympische Spelen volgen en hoe belangrijk topsport is in hun leven.
- De antwoorden op de vraag hoe vaak deelnemers topsport kijken of volgen kennen veel spreiding. 19 tot 20% (in de gesloten en open versie) kijkt of volgt nooit topsport. Bijna een kwart (24% in beide versies) kijkt of volgt minder dan 1 keer per maand topsport. Ook kijkt of volgt ongeveer een kwart van de deelnemers (24% in de gesloten en 26% in de open versie) meerdere keren per week topsport.
- Bijna een derde van de deelnemers (30% in de gesloten en 32% in de open versie) volgt de Spelen helemaal niet. 28% van de deelnemers aan de gesloten versie en 31% van de deelnemers aan de open versie volgen alleen de Olympische Spelen.
- Voor 44% van de deelnemers aan de gesloten versie is topsport (heel) onbelangrijk. In de open versie is dit 46%. Voor 22% van de deelnemers aan de gesloten versie is topsport (heel) belangrijk. In de open versie is dit 29%.

Figuur A.2. Overige kenmerken van respondenten (2/2)*

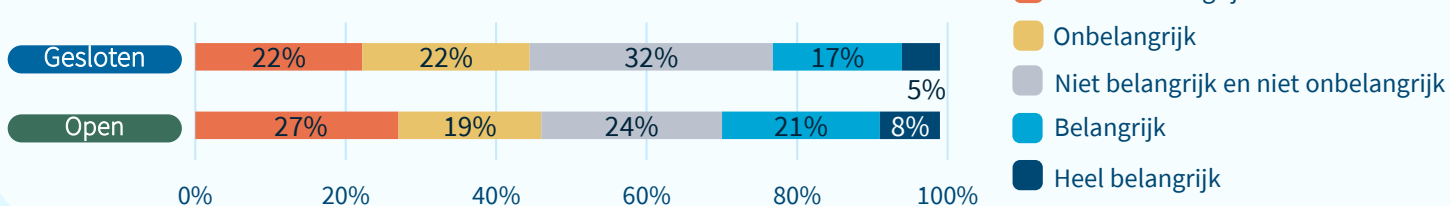
“Hoe vaak kijkt of volgt u topsport (bijvoorbeeld via televisie, online of door wedstrijden te bezoeken)?”



“Op welke manier volgt u doorgaans de Olympische en Paralympische Spelen?”



“Hoe belangrijk is topsport in uw leven?”



* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft ‘Zeg ik liever niet / Weet ik niet’. Deze resultaten zijn niet herwogen.





Gesloten



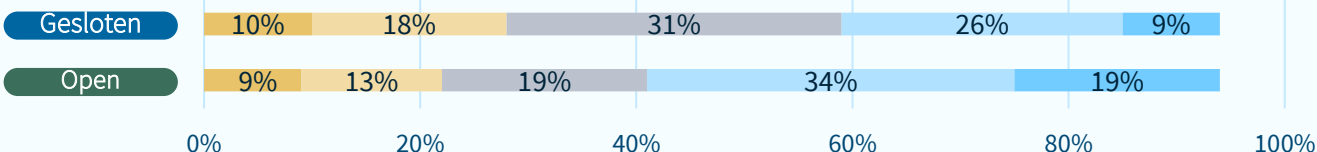
Open

Overige stellingen van deelnemers

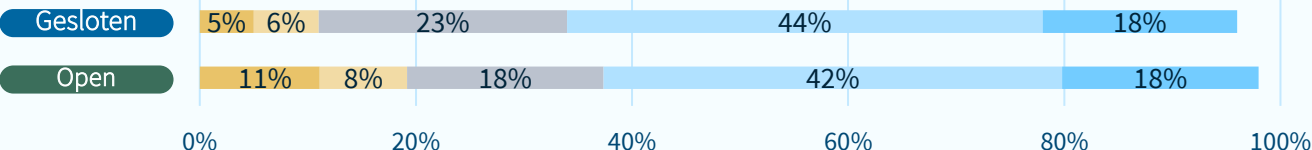
- Figuur A.3 laat zien welke stelling deelnemers aan dit onderzoek innemen als het gaat om: sport en beweging voor iedereen, het trots voelen op hun land door topsport, positieve ervaring met sport en zorgen over klimaatverandering.
- Iets meer dan een derde van de deelnemers aan de gesloten versie (35%) vindt dat de overheid te weinig investeert om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken. In de open versie vindt iets meer dan de helft van deelnemers dit (53%).
- 62% van de deelnemers aan de gesloten versie vindt dat topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land. In de open versie vindt 60% van de deelnemers dit.
- Meer dan de helft van de deelnemers aan de gesloten versie (57%) heeft positieve ervaringen met sport. Ongeveer driekwart van de deelnemers aan de open versie (77%) heeft ook positieve ervaringen met sport.
- 44% van de deelnemers aan de gesloten versie maakt zich zorgen over de toekomst door klimaatverandering. In de open versie maakt 72% zich hier zorgen over.

Figuur A.3. Overige stellingen van respondenten*

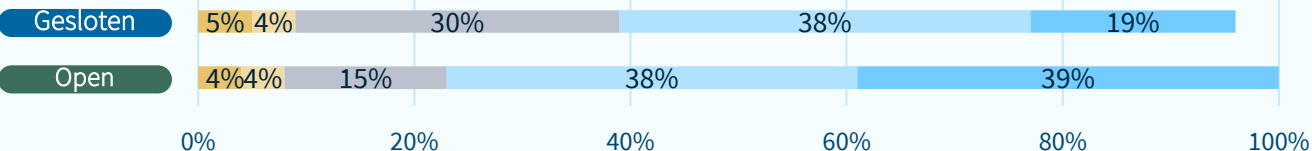
Stelling: "De overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken."



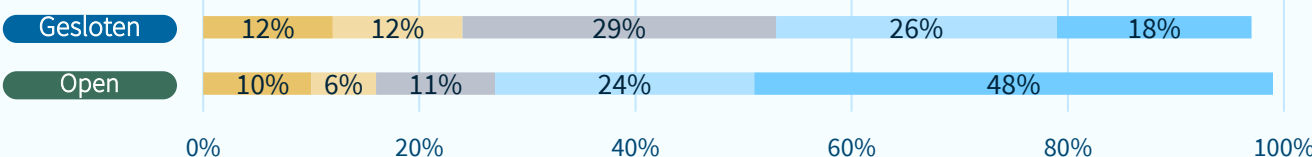
Stelling: "Topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land."



Stelling: "Ik heb positieve ervaringen met sport."



Stelling: "Ik maak me zorgen over de toekomst door klimaatverandering."

Helemaal
mee oneens

Mee oneens

Neutraal

Mee eens

Helemaal
mee eens

* Percentages tellen niet altijd op tot 100%, resterend betreft 'Zeg ik liever niet / Weet ik niet'.



**B**

Overige uitsplitsingen van vijftien onderwerpen in PWE naar kenmerken van deelnemers

1

Samenvatting

2

Aanleiding, opzet
en respons

3

Resultaten DKE

4

Resultaten PWE

5

Overige vragen

6

Over het
onderzoek

7

Methodologie

8

Bijlagen

Figuur B.1. Kenmerken van deelnemers getoetst in het regressiemodel voor de keuzetaak

Kenmerk	Waar staat de uitsplitsing?
Gender	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.18</i>
Houding t.o.v. belastinggeld naar topsport	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.19</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat alle sporters gelijke kansen krijgen.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.20</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport zo min mogelijk afhankelijk is van belastinggeld.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.21</i>
Stelling: De overheid investeert te weinig om sport en beweging voor iedereen mogelijk te maken.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.22</i>
Stelling: Topsport maakt dat mensen zich trots voelen op hun land.	<i>Hoofdstuk 4.3 - Figuur 4.23</i>
Leeftijd	<i>Bijlage B - Figuur B.2</i>
Opleiding	<i>Bijlage B - Figuur B.3</i>
Samenstelling huishouden	<i>Bijlage B - Figuur B.4</i>
Topsport volgen	<i>Bijlage B - Figuur B.5</i>
Olympische en/of Paralympische Spelen volgen	<i>Bijlage B - Figuur B.6</i>
Zelf sporten	<i>Bijlage B - Figuur B.7</i>
Aanwezig afgelopen 12 maanden bij topsportevenement of -wedstrijd	<i>Bijlage B - Figuur B.8</i>
Lid van sportvereniging	<i>Bijlage B - Figuur B.9</i>
Belang van topsport in leven	<i>Bijlage B - Figuur B.10</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd.	<i>Bijlage B - Figuur B.11</i>
Stelling: Bij het verdelen van het geld was voor mij het belangrijkste dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om naar te kijken	<i>Bijlage B - Figuur B.12</i>
Stelling: Ik heb positieve ervaringen met sport	<i>Bijlage B - Figuur B.13</i>
Stelling: Ik maak me zorgen over de toekomst door klimaatverandering.	<i>Bijlage B - Figuur B.14</i>

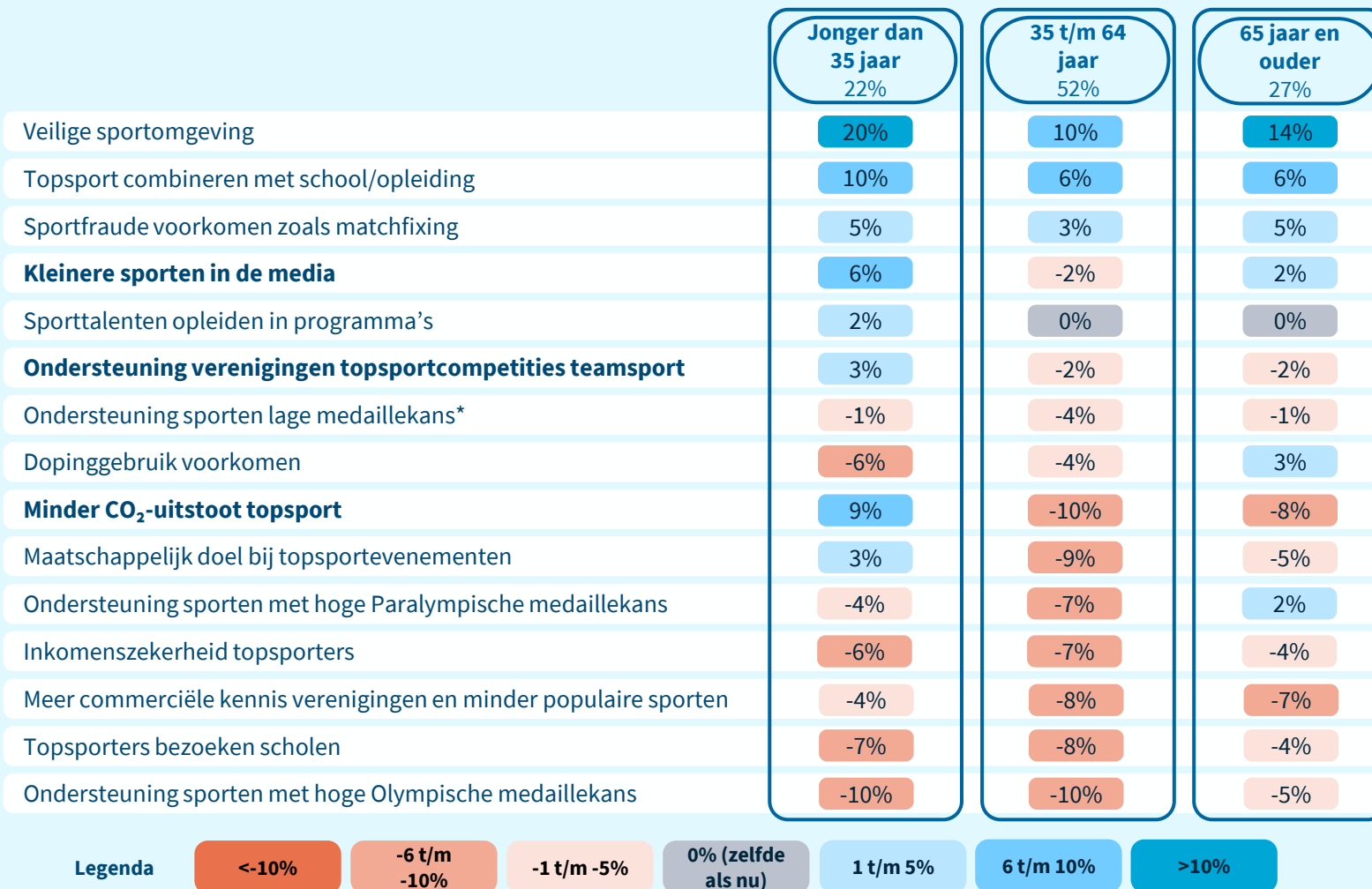
Jongere deelnemers willen meer geld verdelen aan kleinere sporten in de media, ondersteuning topsportverenigingen in teamsport en vermindering CO₂-uitstoot dan oudere deelnemers

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneeldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar leeftijd. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging met verschillende leeftijden de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 3 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Jongere deelnemers (tot 35 jaar) willen over de volgende 3 onderwerpen meer geld verdelen dan deelnemers van 35 jaar en ouder:
 - Kleinere sporten in de media.*
 - Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport.*
 - Minder CO₂-uitstoot topsport.*
- In totaal willen inwoners van 35 tot en met 64 jaar het meest besparen (€6,9 miljoen gemiddeld) ten opzichte van nu. Daarna volgt de leeftijdsgroep tot 35 jaar met een gemiddelde besparing van €4,66 miljoen. 65-plussers willen van de leeftijdsgroepen het minst besparen. Zij komen uit op een gemiddelde besparing van gemiddeld €2,67 miljoen ten opzichte van de huidige situatie.



Gesloten

Figuur B.2. Prioritering onderwerpen – naar leeftijd



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

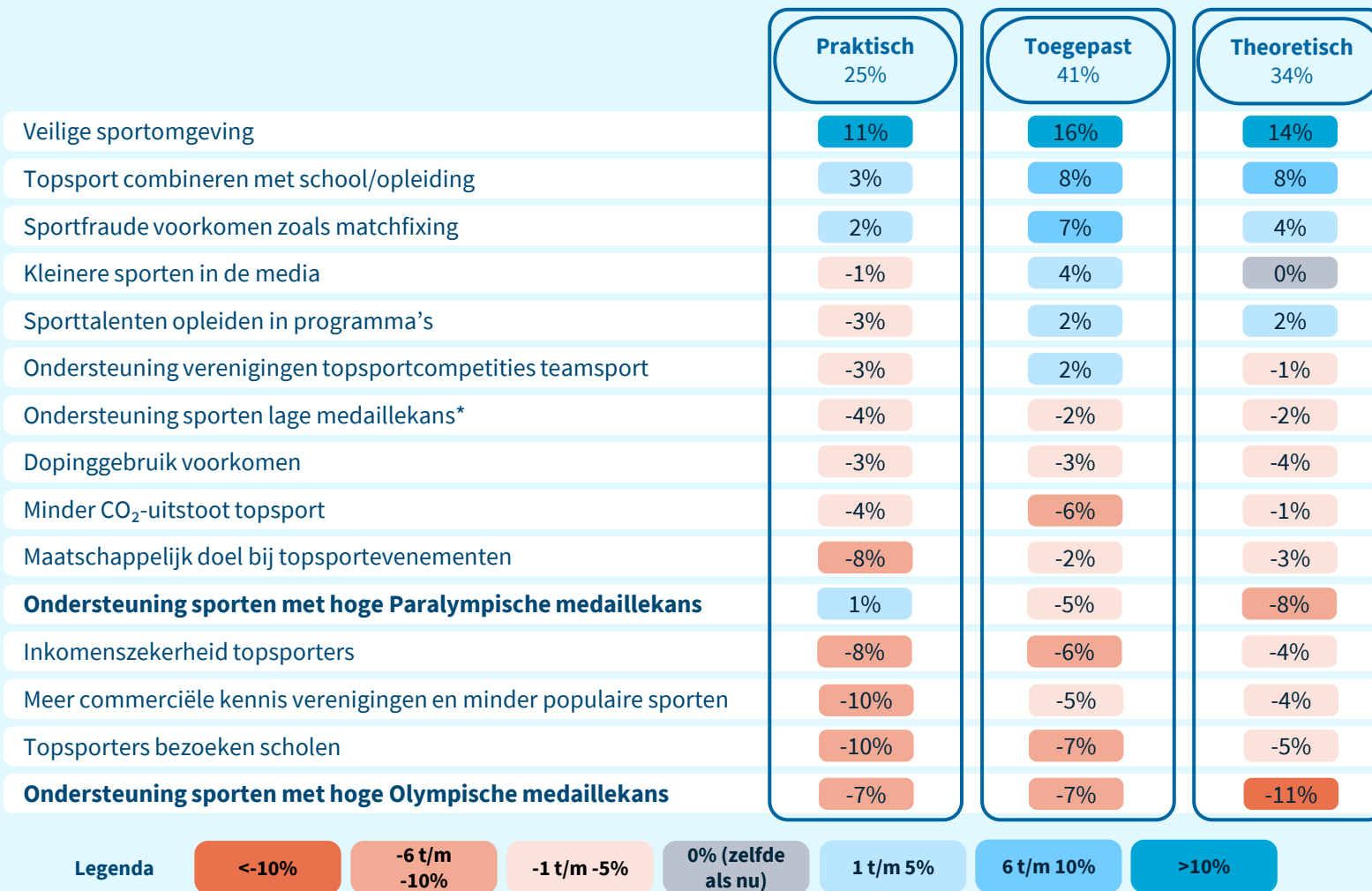
Op de 2 onderwerpen over ondersteuning van sporten met een hoge medaillekans verschilt de prioritering substantieel tussen inwoners met een verschillende opleiding

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar opleidingstype. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging met verschillende opleidingstypes de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 2 onderwerpen. Beide onderwerpen gaan over ondersteuning van sporten met een hoge medaillekans. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Praktisch opgeleiden willen meer geld verdelen dan toegepast en theoretisch opgeleiden aan *ondersteuning van sporten met hoge Paralympische medaillekans*. Toegepast opgeleiden willen hieraan meer geld verdelen dan theoretisch opgeleiden.
- Theoretisch opgeleiden willen minder geld verdelen dan praktisch en toegepast opgeleiden aan *ondersteuning van sporten met hoge Olympische medaillekans*.
- In totaal komen mensen met alle opleidingstypes uit op een besparing van geld ten opzichte van nu. Praktisch opgeleiden willen gemiddeld €5,89 miljoen besparen. Voor toegepast opgeleiden is dat €4,26 miljoen en voor theoretisch opgeleiden €5,76 miljoen.



Gesloten

Figuur B.3. Prioritering onderwerpen – naar opleiding

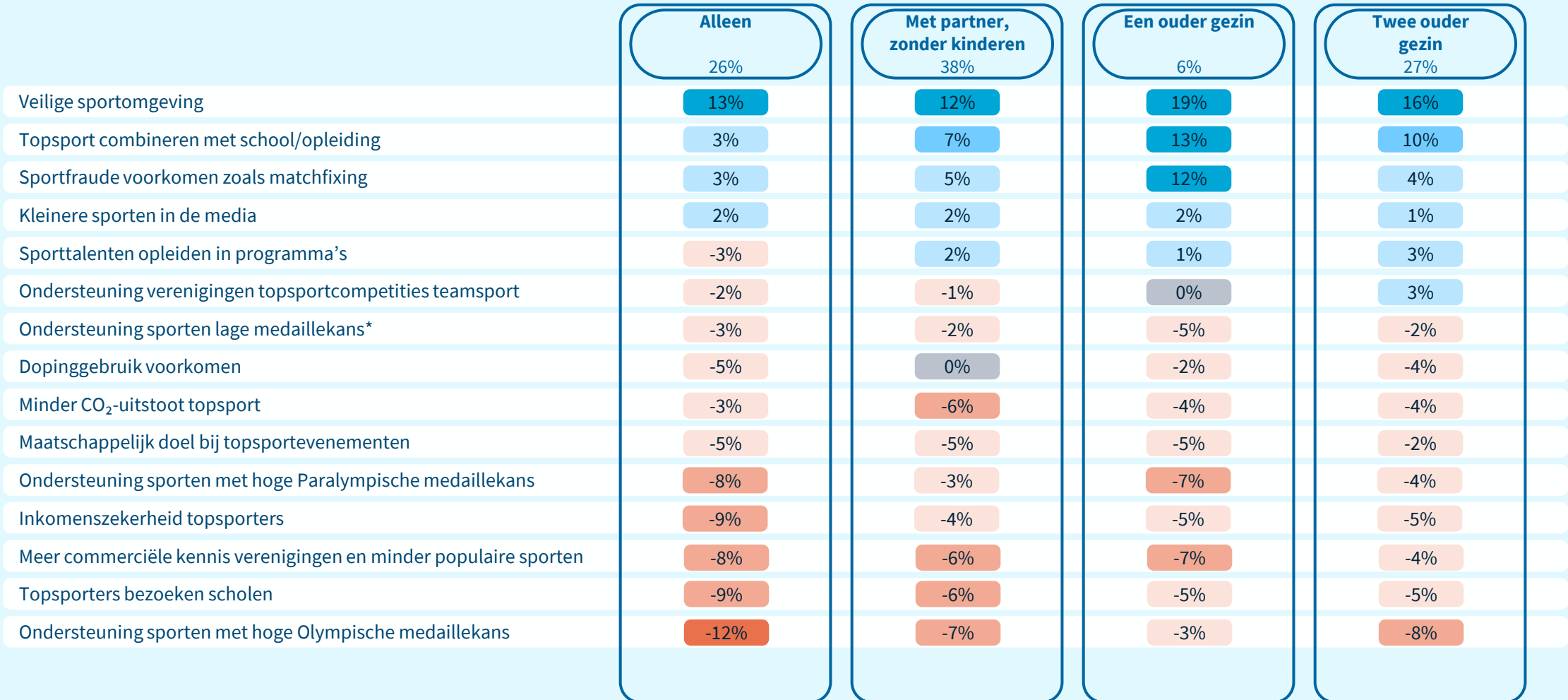


* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Figuur B.4. Prioritering onderwerpen – naar samenstelling huishouden



Gesloten



Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m -5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m 5%

6 t/m 10%

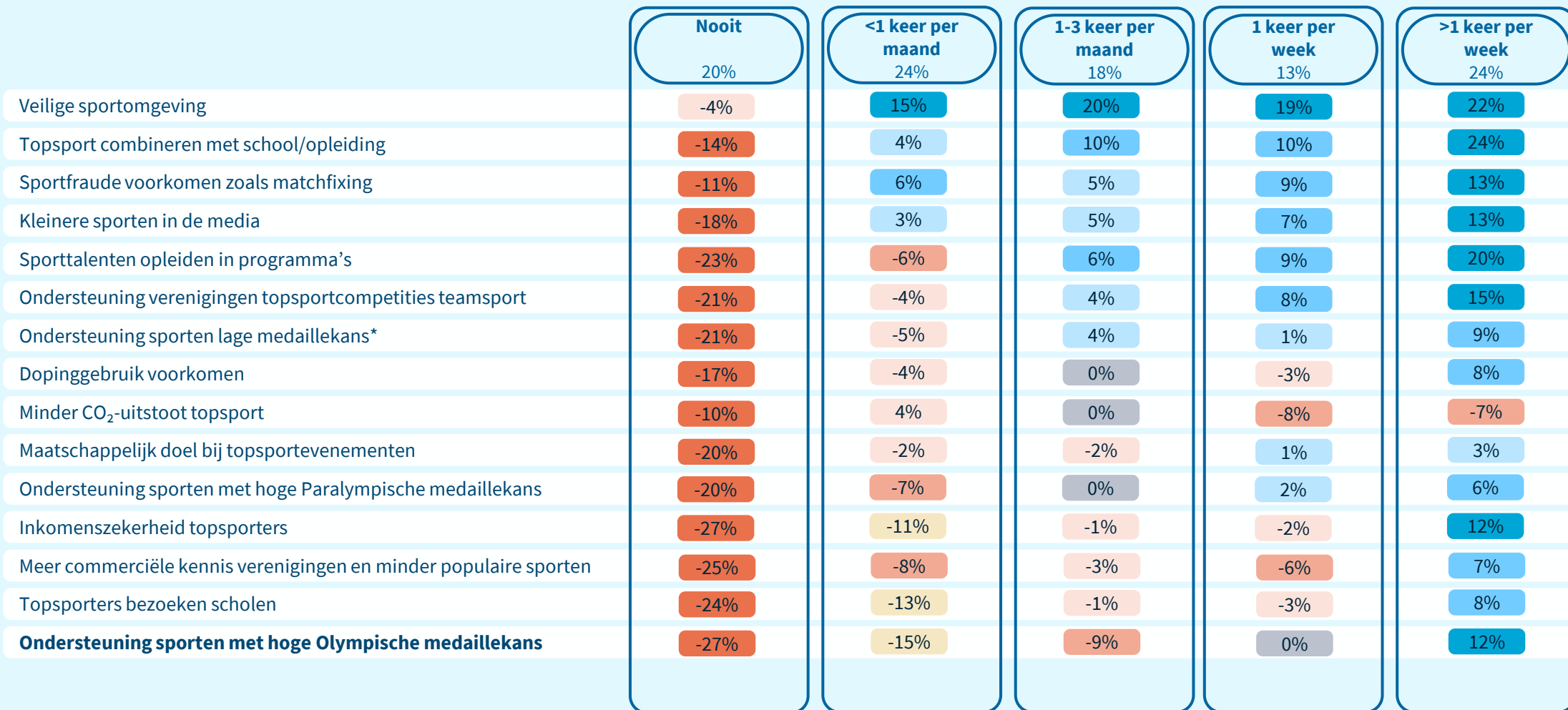
>10%

* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

Figuur B.5. Prioritering onderwerpen – naar hoe vaak deelnemers topsport kijken of volgen



Gesloten



Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m -5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m 5%

6 t/m 10%

>10%

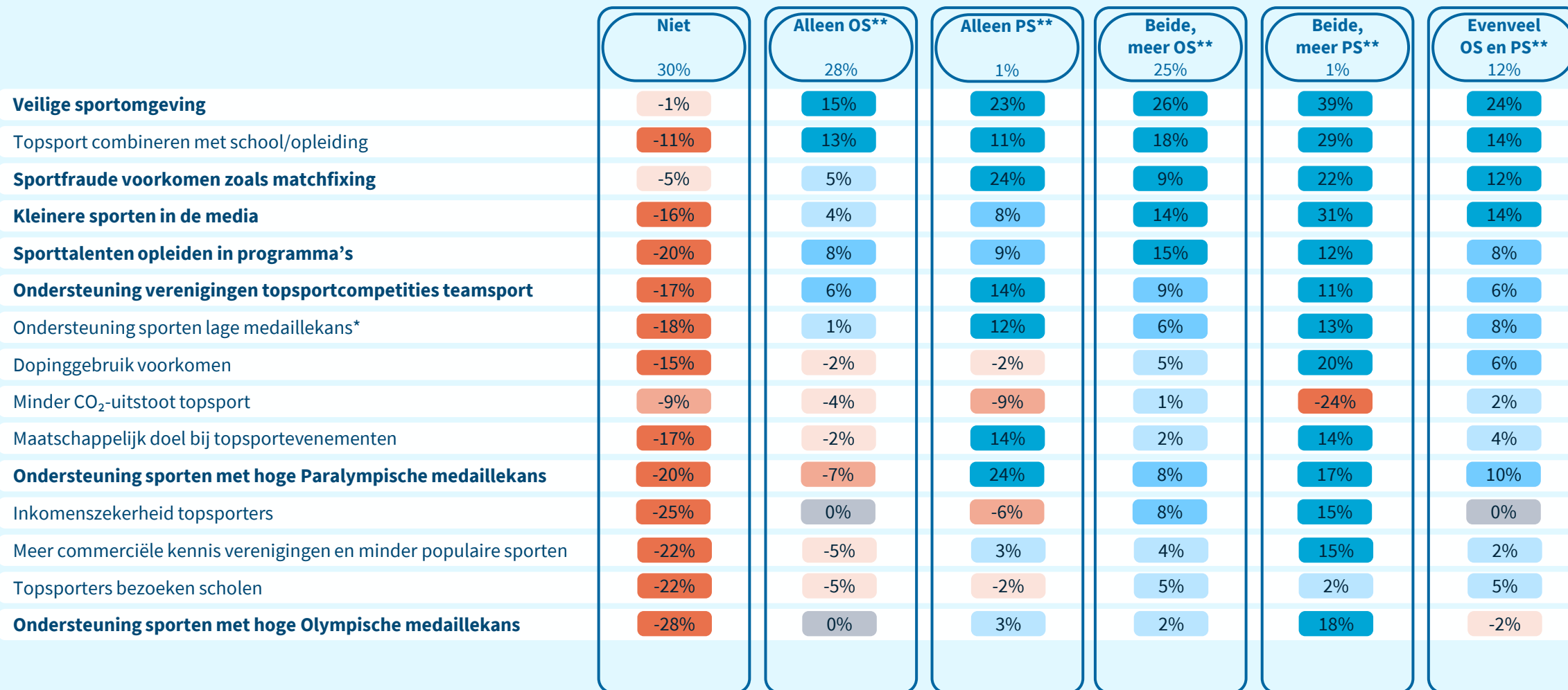
* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



Figuur B.6. Prioritering onderwerpen – naar op welke manier deelnemers de Olympische en Paralympische Spelen volgen



Gesloten



Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m -5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m 5%

6 t/m 10%

>10%

* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

** OS staat voor Olympische Spelen; PS staat voor Paralympische Spelen



Figuur B.7. Prioritering onderwerpen – naar hoe vaak deelnemers zelf sporten



Gesloten

	Nooit 24%	<1 keer per maand 9%	Eens per maand 3%	2-3 keer per maand 7%	1 keer per week 22%	>1 keer per week 31%
Veilige sportomgeving	6%	14%	31%	19%	12%	18%
Topsport combineren met school/opleiding	-5%	8%	12%	12%	8%	12%
Sportfraude voorkomen zoals matchfixing	-3%	8%	4%	9%	6%	6%
Kleinere sporten in de media	-7%	2%	10%	8%	3%	4%
Sporttalenten opleiden in programma's	-8%	-3%	2%	5%	2%	6%
Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport	-10%	0%	-2%	4%	0%	5%
Ondersteuning sporten lage medaillekans*	-11%	0%	-1%	3%	-2%	0%
Dopinggebruik voorkomen	-9%	-2%	-6%	-2%	-2%	0%
Minder CO ₂ -uitstoot topsport	-12%	-3%	3%	5%	-4%	0%
Maatschappelijk doel bij topsportevenementen	-12%	-2%	8%	1%	-7%	0%
Ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans	-9%	-2%	2%	-3%	-5%	-3%
Inkomenszekerheid topsporters	-15%	-9%	-2%	-2%	-5%	-1%
Meer commerciële kennis verenigingen en minder populaire sporten	-15%	-5%	0%	1%	-9%	-2%
Topsporters bezoeken scholen	-15%	-6%	-4%	-3%	-7%	-2%
Ondersteuning sporten met hoge Olympische medaillekans	-12%	-10%	-14%	-17%	-7%	-4%

Legenda

<-10%

-6 t/m
-10%

-1 t/m -5%

0% (zelfde
als nu)

1 t/m 5%

6 t/m 10%

>10%

* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

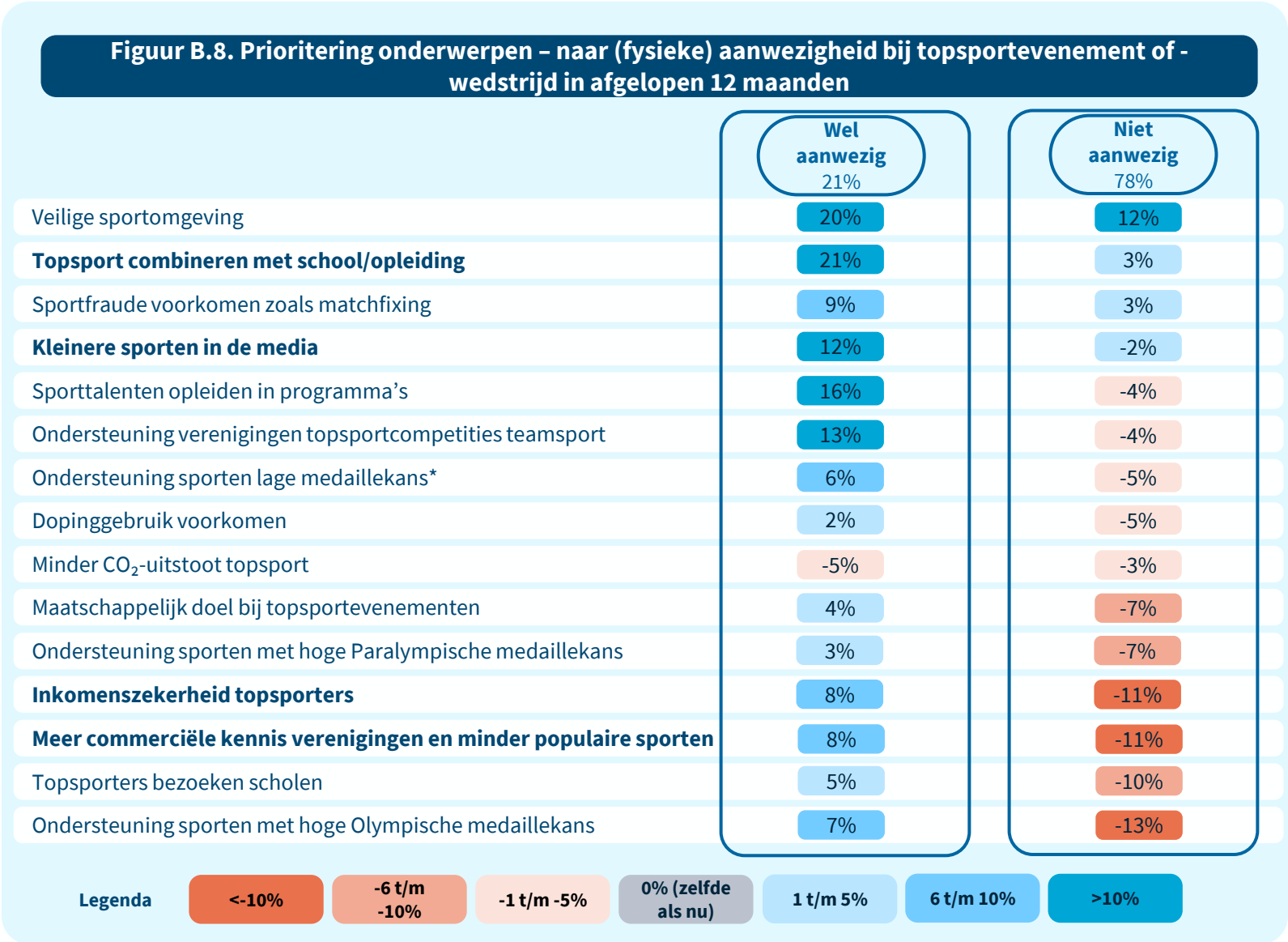


Inwoners die het afgelopen jaar aanwezig waren bij een topsportevenement of -wedstrijd willen meer geld verdelen dan nu. Inwoners die niet aanwezig waren besparen geld

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar of deelnemers de afgelopen 12 maanden (fysiek) aanwezig waren bij een topsportevenement of -wedstrijd. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die wel of niet aanwezig waren de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 4 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Als inwoners de afgelopen 12 maanden (fysiek) aanwezig waren bij een topsportevenement of -wedstrijd willen zij meer geld verdelen dan inwoners die de afgelopen 12 maanden niet (fysiek) aanwezig waren aan:
 - Topsport combineren met school/opleiding.*
 - Kleinere sporten in media.*
 - Inkomenszekerheid topsporters.*
 - Meer commerciële kennis verenigingen en minder populaire sporten.*
- Inwoners die het afgelopen jaar (fysiek) aanwezig waren bij een topsportevenement of -wedstrijd willen in totaal meer geld verdelen dan nu (gemiddeld €8,94 miljoen meer). Inwoners die niet aanwezig waren willen in totaal juist minder geld verdelen dan nu (gemiddeld €9,39 miljoen minder).



Gesloten



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

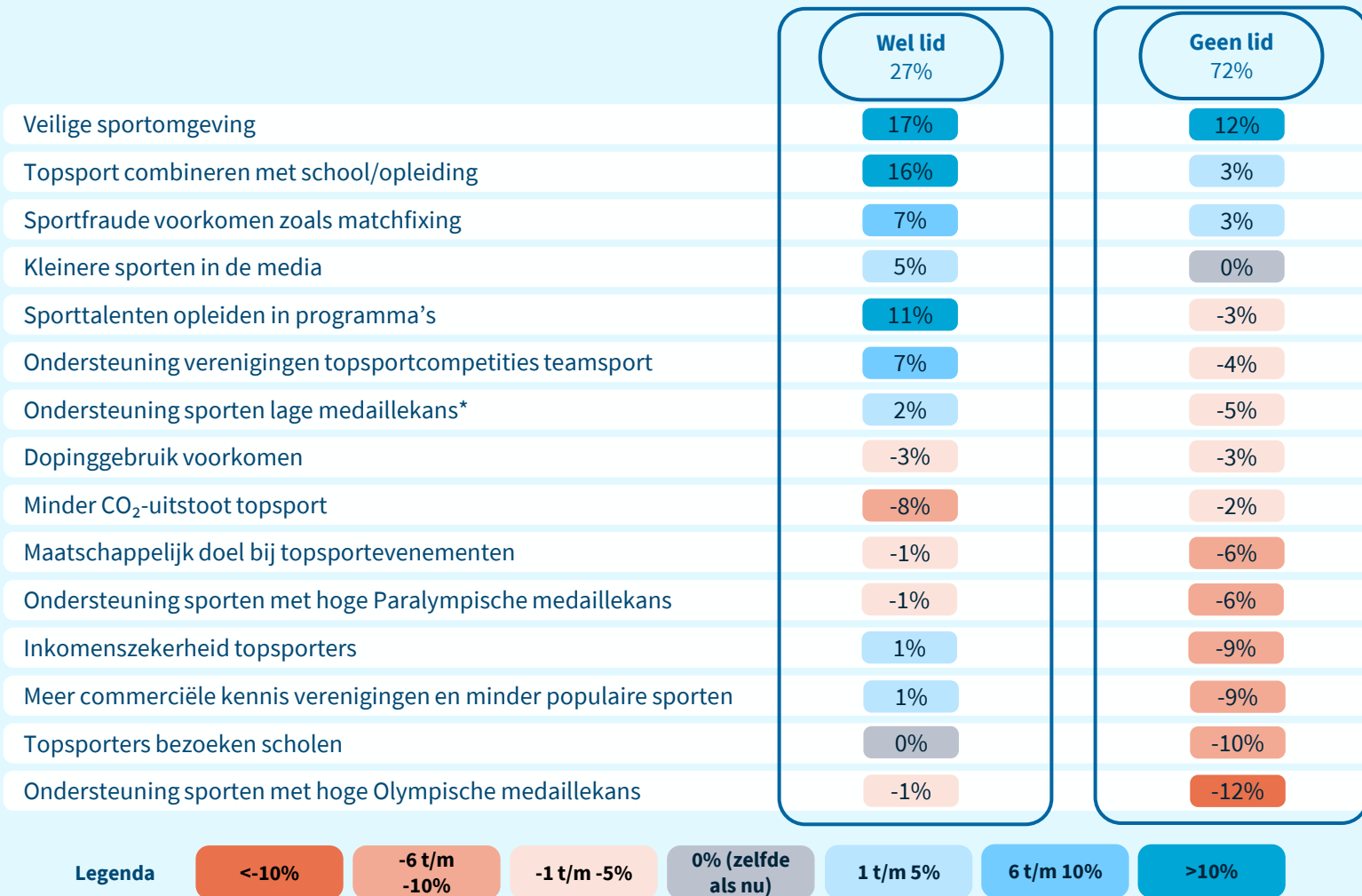




Of inwoners lid zijn van een sportvereniging verklaart niet de verschillen in prioriteiten tussen de onderwerpen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar of deelnemers zelf lid zijn van een sportvereniging. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die wel of geen lid zijn van een sportvereniging de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 0 onderwerpen. Daarmee verklaart of deelnemers lid zijn van een sportvereniging niet de verschillen in prioriteiten tussen de onderwerpen.
- Ondanks dat er geen substantiële verschillen zijn in de prioritering van onderwerpen in het regressiemodel, willen inwoners die wel lid zijn van een sportvereniging in totaal meer geld verdelen dan nu (gemiddeld €1,86 miljoen meer). En mensen die geen lid zijn van een sportvereniging willen in totaal juist minder geld verdelen dan nu (gemiddeld €8,02 miljoen minder).

Figuur B.9. Prioritering onderwerpen – naar lid van sportvereniging



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

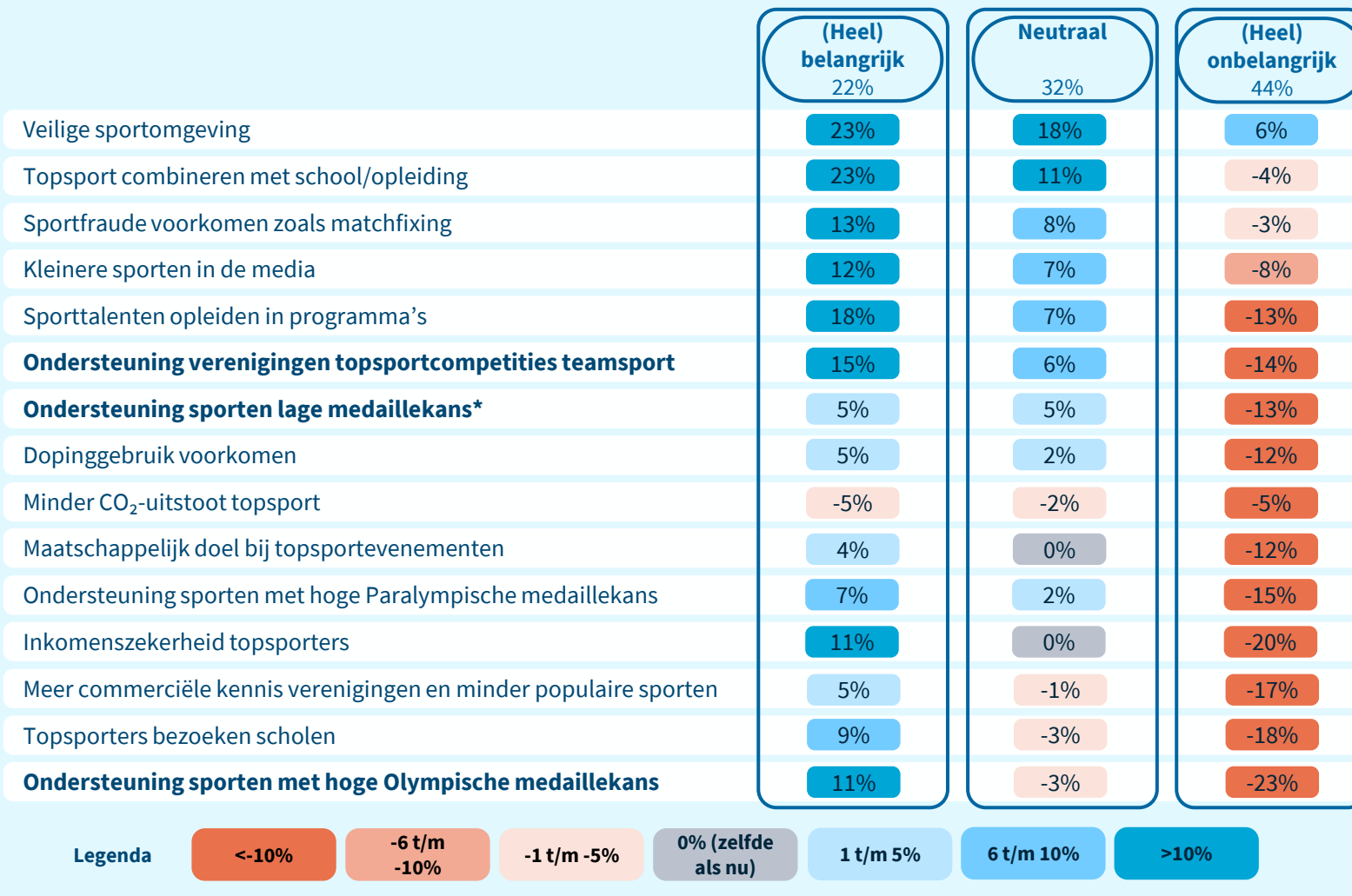




Voor 3 onderwerpen geldt: hoe belangrijker topsport is in het leven van inwoners, hoe meer geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillend denken over hoe belangrijk topsport is in hun leven de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 3 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Hoe belangrijker topsport is in het leven van inwoners, hoe meer geld zij willen verdelen aan:
 - Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport.*
 - Ondersteuning sporten lage medaillekans.**
 - Ondersteuning sporten met hoge Olympische medaillekans.*
- In totaal geldt ook dat hoe belangrijk topsport is in het leven van inwoners, hoe meer geld zij in totaal willen verdelen. Voor wie topsport (heel) belangrijk is in hun leven wil gemiddeld €12,03 miljoen meer verdelen dan nu. Voor inwoners die neutraal zijn is dit gemiddeld €0,78 miljoen meer. Voor wie topsport (heel) onbelangrijk is, wilt gemiddeld €19,02 miljoen minder verdelen.

Figuur B.10. Prioritering onderwerpen – naar hoe belangrijk topsport is in het leven van deelnemers



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

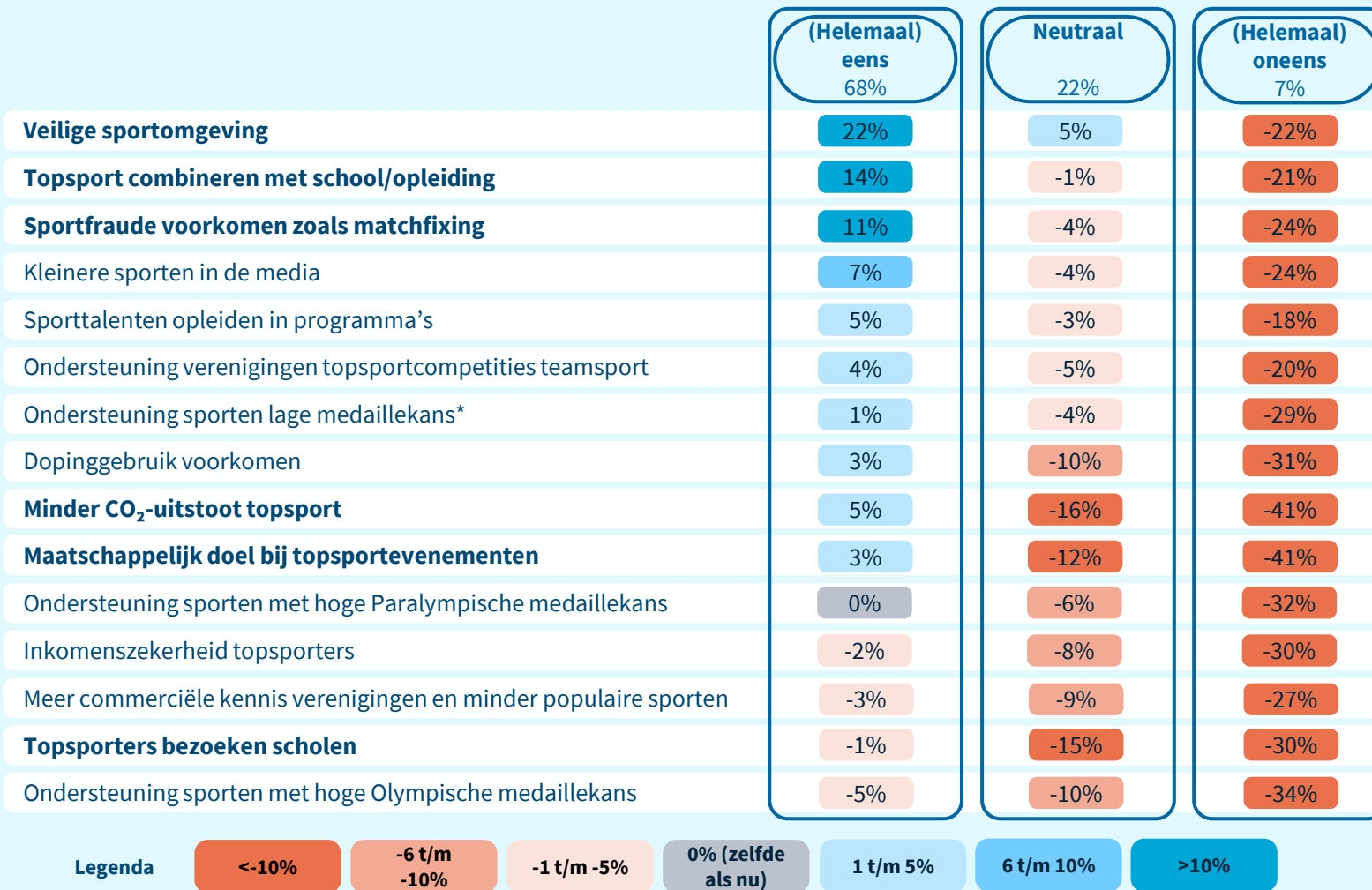
Voor 6 onderwerpen geldt: hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport maatschappelijk verantwoord georganiseerd is, hoe meer geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar hoe belangrijk het is voor deelnemers dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd bij het verdelen van geld. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillend denken over of topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier moet worden georganiseerd de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 6 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport wordt georganiseerd op een maatschappelijk verantwoorde manier, hoe meer geld zij willen verdelen aan:
 - Veilige sportomgeving.*
 - Topsport combineren met school/opleiding.*
 - Sportfraude voorkomen zoals matchfixing.*
 - Minder CO₂-uitstoot topsport.*
 - Maatschappelijk doel bij topsportevenementen.*
 - Topsporters bezoeken scholen.*
- Inwoners die het (heel) belangrijk vinden dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd willen gemiddeld €0,28 miljoen minder verdelen dan nu. Voor inwoners die dit (heel) onbelangrijk vinden is dit €32,92 miljoen minder dan nu.



Gesloten

Figuur B.11. Prioritering onderwerpen – naar stelling: bij het verdelen van het geld vond ik het belangrijk dat topsport op een maatschappelijk verantwoorde manier wordt georganiseerd



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

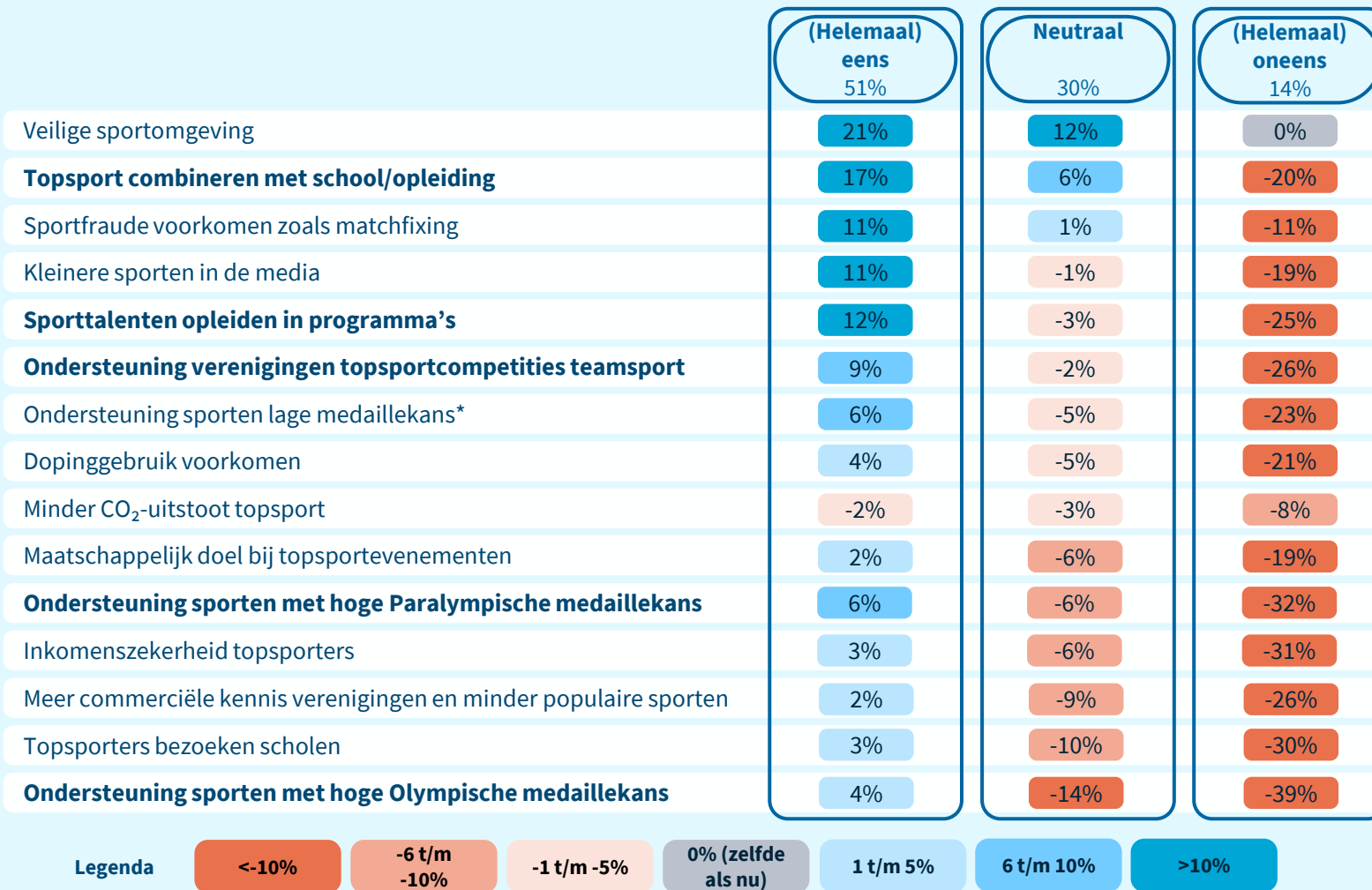
Voor 5 onderwerpen geldt: hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om te kijken, hoe meer geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneeldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar hoe belangrijk het is voor deelnemers dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om naar te kijken bij het verdelen van geld. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillend denken over of topsport leuk en aantrekkelijk moet blijven om naar te kijken de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 5 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Hoe belangrijker inwoners het vinden dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om naar te kijken, hoe meer geld zij willen verdelen aan:
 - Topsport combineren met school/opleiding.*
 - Sporttalenten opleiden in programma's.*
 - Ondersteuning verenigingen topsportcompetities teamsport.*
 - Ondersteuning sporten met hoge Paralympische medaillekans.*
 - Ondersteuning sporten met hoge Olympische medaillekans.*
- Inwoners die het (helemaal) eens zijn willen gemiddeld €6,00 miljoen meer verdelen dan nu. Inwoners die het (helemaal) oneens zijn gemiddeld €32,88 miljoen minder.



Gesloten

Figuur B.12. Prioritering onderwerpen – naar stelling: bij het verdelen van het geld was voor mij het belangrijkste dat topsport leuk en aantrekkelijk blijft om naar te kijken



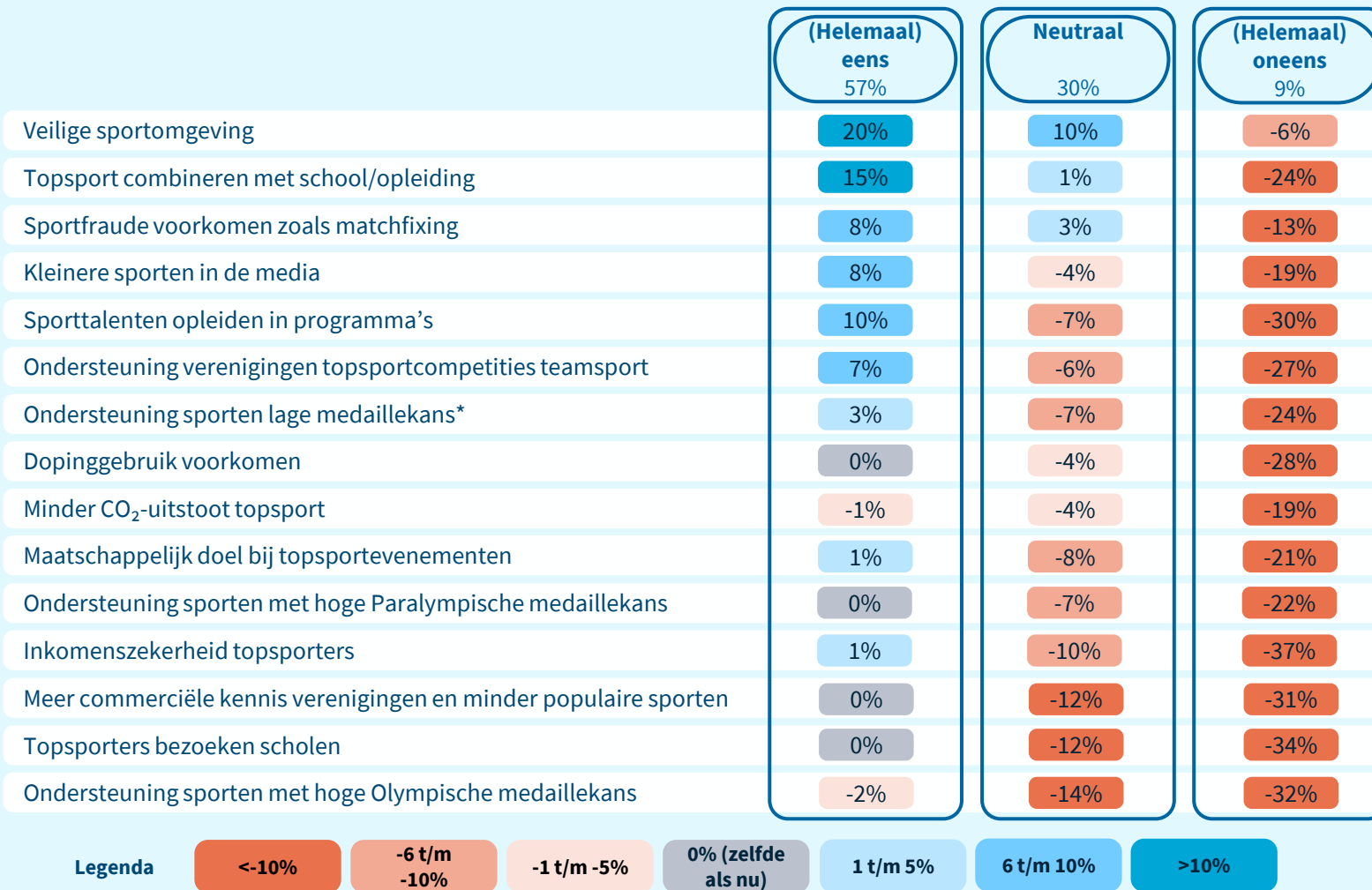
* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



Of inwoners positieve ervaringen hebben met sport verklaart niet de verschillen in prioriteiten tussen de onderwerpen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar of deelnemers positieve ervaringen hebben met sport. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillen in of zij positieve ervaringen hebben met sport de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 0 onderwerpen. Daarmee verklaart of deelnemers positieve ervaringen hebben met sport niet de verschillen in prioriteiten tussen de onderwerpen.
- Ondanks dat er geen substantiële verschillen zijn in de prioritering van onderwerpen in het regressiemodel, willen inwoners die wel positieve ervaringen hebben met sport in totaal meer geld verdelen dan nu (gemiddeld €1,88 miljoen meer). En mensen die het (helemaal) oneens zijn met de stelling dat zij positieve ervaringen hebben met sport willen in totaal juist minder geld verdelen dan nu (gemiddeld €32,67 miljoen minder).

Figuur B.13. Prioritering onderwerpen – naar stelling: ik heb positieve ervaringen met sport



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles

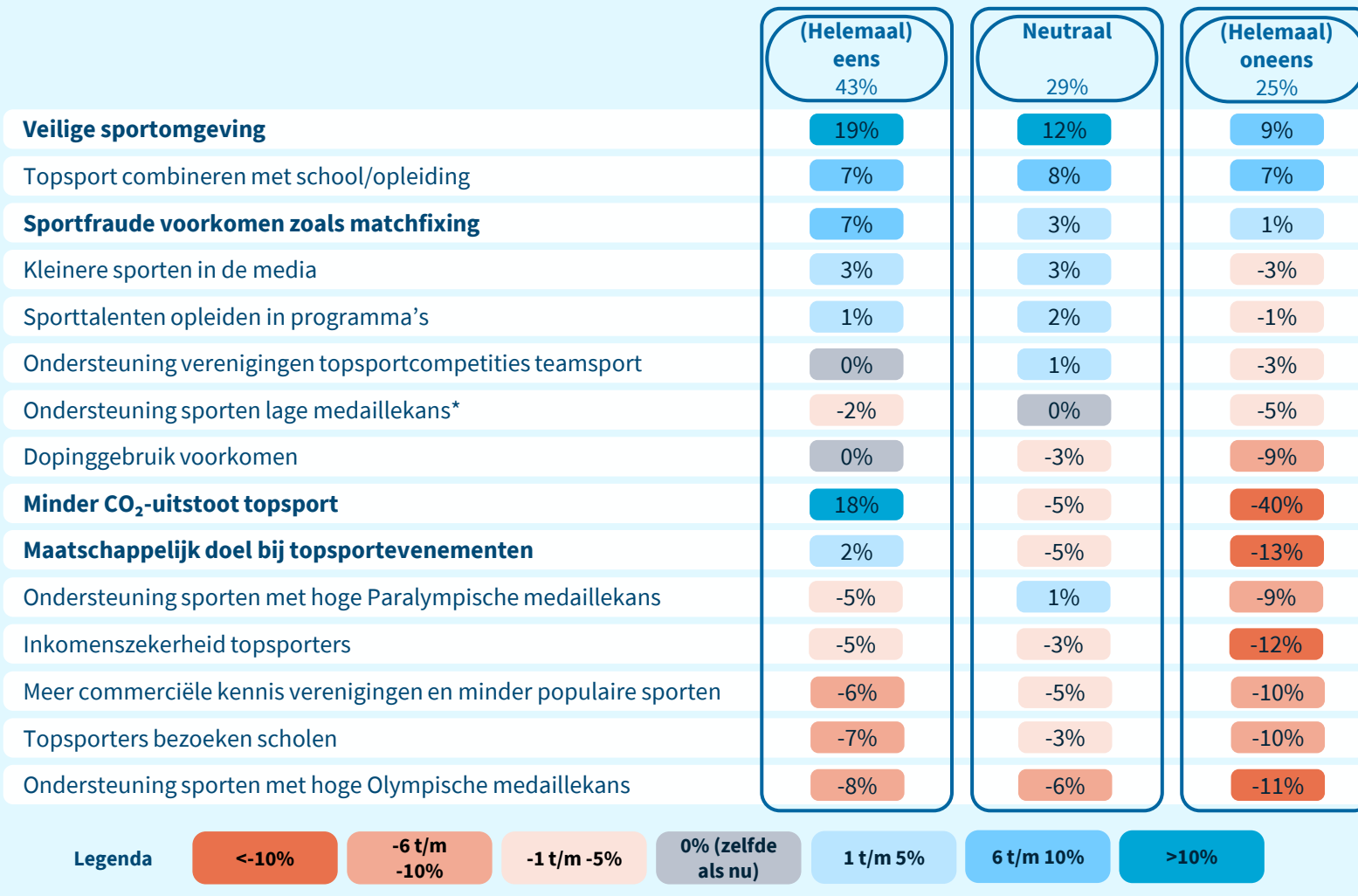
Voor 4 onderwerpen geldt: hoe meer zorgen inwoners zich maken over de toekomst door klimaatverandering, hoe meer geld zij willen verdelen

- De figuur hiernaast laat zien hoe de gemiddelde paneldeelnemer geld verdeelt aan 15 topsportonderwerpen ten opzichte van nu. Uitgesplitst naar of deelnemers zich zorgen maken over de toekomst door klimaatverandering. Er is getoetst met een regressiemodel of deelnemers aan de gesloten raadpleging die verschillend denken over hun zorgen over de toekomst door klimaatverandering de onderwerpen anders prioriteren. Hieruit blijkt een statistisch significant verschil ($p < 0,05$) voor 4 onderwerpen. Deze zijn dikgedrukt in de figuur.
- Hoe meer zorgen inwoners zich maken over de toekomst door klimaatverandering, hoe meer geld zij willen verdelen aan:
 - Veilige sportomgeving.*
 - Sportfraude voorkomen zoals matchfixing.*
 - Minder CO₂-uitstoot topsport.*
 - Maatschappelijk doel bij topsportevenementen.*
- Inwoners die het (helemaal) eens met de stelling zijn willen in totaal gemiddeld €3,78 miljoen minder verdelen dan nu. Inwoners die het (helemaal) oneens zijn in totaal gemiddeld €9,94 miljoen minder dan nu.



Gesloten

Figuur B.14. Prioritering onderwerpen – naar stelling: ik maak me zorgen over de toekomst door klimaatverandering



* Het gaat om Olympische en Paralympische medailles



populytics.nl